

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ**


На правах рукописи

ГРИШИНА НАДЕЖДА ГРИГОРЬЕВНА

ХРОНОЛОГИЯ РОГОЖСКОГО ЛЕТОПИСЦА

(I часть)

**Специальность 07.00.09 — историография, источниковедение и методы
исторического исследования**

**Диссертация на соискание учёной степени
кандидата исторических наук**

Научный руководитель: д. и. н. Кучкин В. А.

Москва — 2003 г.

Содержание.

Введение	3
Глава I. Хронология статей Рогожского летописца за	
IX – начало XIV вв.	18
§ 1. Хронологические особенности статей 6360-6559 гг.	19
§ 2. Хронологические особенности статей 6560-6818 гг.	39
Глава II. Хронология статей Рогожского летописца за	
6820-6920 гг.	270
Заключение	674
Список источников	680
Использованная литература	683
Приложение	691

Введение.

Хронология - одна из исторических дисциплин, которая изучает системы счисления времени в их историческом развитии. Цель хронологии — дать историку точные сведения о времени исторических событий, т. к. основным условием изучения любого отрезка истории является знание последовательности событий и точная датировка. Направление и характер хронологических исследований зависят от периода, к которому относится источник, от вида и происхождения самого источника.

Одним из направлений в хронологии является древнерусская хронология. Она занимается изучением истории сложения и развития систем времясчисления, бытовавших на Руси, определением и уточнением дат, их проверкой и переводом на современную систему счисления времени. На сегодня древнерусская хронология остаётся недостаточно изученным вопросом в исторической науке, хотя надо отметить, что эта дисциплина развивалась вместе с формированием истории как науки, с развитием приёмов исторического исследования.

Начало научного изучения древнерусской хронологии было положено в XVIII в. исследованиями В. Н. Татищева.¹ С этого времени основные проблемы древнерусской хронологии оказались тесно связанными с летописной датирующей информацией, т. к. летописи — основной источник по русской истории до XVI в. Поэтому в центре внимания исследователей оказалась хронология русского летописания. Однако в XVIII в. практические усилия исследователей сводились к простому пересчёту летописных дат с эры от «сотворения мира» на современное летосчисление.

В связи с переводом дат особое значение с начала XIX в. приобрёл вопрос о начале года в древней Руси. Ещё в XVIII в. было установлено, что летописцы считали годы в одних случаях с 1 марта, в других — с 1 сентября. Однако непонятно было, какое из новогодий «опережало».² К середине XIX в. решение этого вопроса привело к изучению проблемы о соотношении мартовского и сентябрьского годов, или, проще, о «старшинстве» одного из них. Этой проблемой занимались П. В. Хавский,

¹ Татищев В. Н. Собрание сочинений. М., 1994. Т. 1. С. 125-128; М., 1995. Т. 4. С. 49-50; М., 1996. Т. 7. С. 57.

² Правда, в XVIII в. было принято считать, что мартовский год начинался шестью месяцами позже сентябрьского.

Н. П. Ламбин, считавшие, что, хотя на Руси оба стиля употреблялись одновременно, но мартовский год был старше сентябрьского (другими словами, начинался на шесть месяцев раньше), а также И. Д. Беляев, М. П. Погодин, В. М. Ундольский и другие исследователи, которые признавали «старшинство» сентябрьского года.³ В ходе полемики были выявлены хронологические противоречия внутри самих летописей, что, в частности, позволило сделать вывод о сложном составе летописных текстов, о том, что они в большинстве своём являются сводами. Вопрос о том, что противоречия в хронологии летописей могут вести к различным источникам, впервые поставил И. И. Срезневский.⁴ Позднее эту тему развил К. Н. Бестужев-Рюмин, в дальнейшем отказавшийся от «хронологических рассуждений».⁵

А. А. Шахматов, разработавший метод сравнительно-текстологического анализа летописных текстов, хотя и обращался к хронологическому анализу летописей, тем не менее не вдавался детально в изучение древнерусской хронологии. Эти проблемы интересовали его, главным образом, в связи с реконструкцией древнейших редакций «Повести временных лет» и её источников.⁶

Значительные успехи в изучении древнерусской системы летосчисления были достигнуты в конце XIX вв. в трудах Д. И. Прозоровского, который предпринял попытку реконструкции древнерусского дохристианского календаря.⁷

В начале XX в. изучением древнерусского летосчисления занимался Н. В. Степанов. Особое место в его исследованиях принадлежит работам, в

³ *Хавский П. В.* Хронология вообще и в особенности хронология Нестора и его продолжателей // Чтения в Обществе истории и древностей российских (далее: ЧОИДР). 1847. № 3. С. 41-45; *он же.* О тысячелетии государства Российского и способах проверки и исправления времясчисления, показанного в русских летописях. М., 1861. С. 16-28; *Ламбин П. Н.* О годе смерти Святослава Игоревича, великого князя киевского // Записки имп. Академии наук. Т. 28. СПб., 1876. С. 119-156; *Беляев И. Д.* Хронология Нестора и его продолжателей // ЧОИДР. 1846. № 2. С. 23-28; *Погодин М. П.* Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. 4. М., 1850. С. 80-144; и др.

⁴ *Срезневский И. И.* Статьи о древних русских летописях (1853-1866). СПб., 1903. С. 18.

⁵ *Бестужев-Рюмин К. Н.* О составе русских летописей до к. XIV в. СПб., 1868. С. 157, 378.

⁶ *Шахматов А. А.* Исходная точка летосчисления «Повести временных лет» // Журнал Министерства народного просвещения (далее: ЖМНП). Ч. СССХ. 1897. № 3. С. 217-222; *он же.* Хронология древнейших русских летописных сводов // ЖМНП. Ч. СССХ. 1897. № 4. С. 463-482.

которых анализировалась хронология летописей.⁸ Изучив статьи ранних летописей, Н. В. Степанов пришёл к заключению, что летописи датированы не сентябрьскими годами, а многочисленные расхождения в датировках статей связаны с употреблением на Руси одновременно двух стилей: мартовского и ультрамартовского (как он назвал новый стиль). Причём последний опережал сентябрьский стиль на шесть месяцев и на год — мартовский. Н. В. Степанов, таким образом, выдвинул компромиссную гипотезу, которая примиряла тех, кто участвовал в дискуссии о «старшинстве» мартовского или сентябрьского новогодий. Это открытие имело большое практическое значение, но не нашло «того отклика со стороны историков, который бы соответствовал значимости поставленных хронологических вопросов».⁹ Однако при всей обстоятельности трудов Н. В. Степанова, они положили только начало изучению вопроса о стилях древнерусского летописания. Одновременно с решением вопроса о стилях, разбирая статьи летописей, Н. В. Степанов обратил внимание на то, что упоминание в летописях солнечных и лунных затмений помогают в проверке хронологии летописных памятников. Уточнив данные Опольцера, Степанов составил таблицу новолуний и полнолуний средней луны со списком солнечных и лунных затмений от 1 г. н. э. до 1975 г.¹⁰ Завершением трудов Н. В. Степанова по древнерусской хронологии явились таблицы, где был представлен весь аппарат пересчёта дат по вруцелету, золотым числам, крутам солнца и луны и т. п.¹¹, которые не потеряли своего значения и в настоящее время, что позволяет использовать их при исследовании хронологии летописных текстов.

⁷ Прозоровский Д. И. О славяно-русском дохристианском счислении времени // Труды VIII археологического съезда в Москве 1870 г. Т. 3. М., 1897. С. 201-217; *он же*. О старинном русском счислении часов. СПб. 1881.

⁸ Степанов Н. В. Единицы счёта времени (до XIII века) по Лаврентьевской и 1-ой Новгородской летописям. М., 1909. С. 52-64; *он же*. К вопросу о календаре Лаврентьевской летописи // ЧОИДР. 1910. Кн. 4. С. 1-40; *он же*. Календарно-хронологические факторы Ипатьевской летописи до XIII века // Известия отделения русского языка и словесности Академии наук (далее: ИОРЯС). Т. 20. Кн. 2. 1915. С. 1-8; *он же*. Таблицы для решения летописных «задач на время» // ИОРЯС. Т. 13. Кн. 2. СПб., 1908. С. 4-13. По мнению Н. В. Степанова, древнерусская система летосчисления сложилась из собственно русской системы счёта лет и византийской. За начало года принималось полнолуние, которое предшествовало или совпадало с весенним равноденствием. Это приводило к колеблющемуся началу года, иногда предварявшему, а чаще всего следовавшее за 1 марта. Годы, которые начинались, по мнению Н. В. Степанова не с 1 марта, он назвал сгса-мартовскими.

⁹ Березжков Н. Г. Хронология русского летописания. М., 1963. С. 8.

¹⁰ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. Пособие при решении летописных задач на время // ЧОИДР. Кн. 1. М., 1917. С. 140-297.

Работы Н. В. Степанова по использованию затмений при определении системы счисления лет и проверки правильности дат в летописях были дополнены Д. О. Святским, который рассмотрел упоминания астрономических явлений (солнечные и лунные затмения, метеориты и др.) в русских письменных источниках XI-XVIII вв.¹² Таблицы лунных и солнечных затмений, составленные М. А. Вильевым, позволили Д. О. Святскому проверить даты летописных памятников объективными данными астрономии. Хотя Д. О. Святский при анализе летописных известий об астрономических явлениях не ставил специально летописеведческих задач, но проведённая им проверка достоверности летописных сведений позволяет использовать их при изучении истории развития времясчислительных систем на Руси и истории сложения летописных сводов.

Следующим этапом научного изучения древнерусской хронологии стали труды советского историка Н. Г. Бережкова. Исследование хронологии русского летописания было предпринято Н. Г. Бережковым в связи с работой Института истории АН СССР по составлению многотомной «Истории СССР». Н. Г. Бережков подготовил два исследования: «О хронологии русских летописей по XIV век включительно» и «Хронология русского летописания» (монография была опубликована после смерти учёного). В первом Н. Г. Бережков указал принципы изучения и изложил главные выводы проведённого им исследования (основные положения статьи вошли в первую главу монографии), во втором были опубликованы материалы по определению стилей летосчисления в русских летописях. По привлечённому к исследованию кругу источников, по исходным положениям о существовании в древней Руси различных стилей исследования Н. Г. Бережкова явились продолжением работ Н. В. Степанова. Обстоятельный анализ хронологических данных источников по различным спискам летописей (при одновременном их сравнении) позволил Н. Г. Бережкову доказать гипотезу Н. В. Степанова о применении на Руси ультрамартовского стиля и сделать окончательно вывод об использовании различных стилей счисления лет в летописании.¹³

¹¹ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник... С. 1-297.

¹² Святский Д. О. Астрономические явления в русских летописях с научно-критической точки зрения. Пг., 1915 г.

¹³ Бережков Н. Г. Хронология... С. 14.

Основной задачей Н. Г. Бережкова при хронологическом исследовании летописей было выделение в них полос с ультрамартовским и мартовским стилями, чтобы практически помочь историкам в определении датировок летописных известий. Н. Г. Бережков рассмотрел хронологические данные достаточно большого числа летописей, но основным предметом его исследования, как и у Н. В. Степанова, были ранние летописные источники: Лаврентьевская, Ипатьевская и Новгородская первая летописи.

После работ Н. Г. Бережкова исследователи обращались к изучению хронологических особенностей летописных памятников не часто. Это были исследования отдельных частей¹⁴, статей или известий¹⁵ летописей. Последовательного и тщательного хронологического анализа летописных памятников в последнее время исследователями не проводилось. С сожалением надо отметить, что хронологические особенности древнерусских летописных сводов в связи с этим изучены недостаточно полно. В то же время хронологический анализ летописных памятников несомненно необходим для дальнейшего изучения как истории развития летосчислительных систем, применявшихся на Руси, так и для истории сложения самих летописных сводов.

Изучение истории сложения летописных текстов в настоящее время проводится учёными на основе комплексного исследования. Основное внимание при этом, правда, уделяется анализу содержания летописных текстов, а также их сравнительно-текстологическому обследованию, что вполне оправдано. Однако следует заметить, что при таком исследовании летописей чаще всего бывают не учтены данные хронологии. Это происходит в силу того, что хронологического анализа летописного текста зачастую не проводится. Но, как писал Н. Г. Бережков, вскрытие при хронологическом исследовании источника многообразного сочетания

¹⁴ Цыб С. В. Древнерусское времяисчисление в "Повести временных лет". Барнаул, 1995.

¹⁵ Рыбаков Б. А. Древняя Русь: Сказания. Былины. Летописи. М., 1963. С. 165-173; он же. Русские датированные надписи XI-XIV в. // Археология СССР: Свод археологических источников. М., 1964. Вып. Е1-44. С. 14-15; он же. Русские летописцы и автор «Слова о полку Игореве». М., 1972. С. 150. Примеч. 7; Тихомиров М. Н. Начало русской земли // Вопросы истории. 1962. № 9. С. 40-42; Кузьмин А. Г. Русские летописи как источник по истории древней Руси. Рязань, 1969. С. 74-94; он же. Начальные этапы древнерусского летописания. М., 1977. С. 226-294; Литаврин Г. Г. О датировке посольства княгини Ольги в Константинополь // История СССР. 1981. № 5. С. 173-183; Рапов О. М. Когда

датировок может помочь при работе в области истории летописания.¹⁶ Едва ли стоит говорить, что хронологическое исследование необходимо для любого летописного памятника ввиду того, что летописцы при формировании сводов пользовались разным материалом (написание статей велось не по одному источнику, а чаще всего по двум и более), датированным сообразно системе счёта лет, где производилась запись. Составитель свода, как правило, следовал датировке событий основного источника. Но привлечение материала вспомогательных источников, которые могли быть датированы иначе, чем основной, влекло за собой соединение в одном своде материала с разными системами счёта лет (чаще всего объединение материала источников проводилось летописцами механически, без анализа его датировки). Следовательно, выявленный в процессе хронологического исследования летописей материал, имеющий различные датировки, позволяет в сочетании с данными текстологического анализа более точно определить источниковую основу летописных памятников. Одновременно исследование хронологии источника помогает правильно воссоздать ход событий, отражённых в летописях, что позволяет вскрыть причинно-следственные связи исторических событий.

* * *

Представленная работа является по сути продолжением того направления в исследовании хронологии летописей, которое было начато Н. В. Степановым и Н. Г. Бережковым.

В настоящем исследовании проведён систематический постатейный хронологический анализ текста Рогожского летописца. Специального обследования хронологии этого свода учёными не проводилось, хотя попытка анализа датировок отдельных известий памятника для восстановления последовательности событий была предпринята Э. Ключом в его работе по истории Тверского княжества¹⁷.

Рогожский летописец представляет собой наиболее ранний летописный свод из сохранившихся по истории Северо-Восточной Руси XIV - начала XV в., дошедший до нас в списке 40-х г. XV в. Памятник был

родился великий киевский князь Святослав Игоревич // Вестник МГУ. История. 1993. № 4. С. 94; и др.

¹⁶ *Бережков Н. Г.* О хронологии русских летописей по XIV век включительно // Исторические записки. Т. 23. 1947. С. 361-362.

¹⁷ *Ключ Э.* Княжество Тверское (1247-1485 г.). Тверь, 1994. С. 135 (примеч. 24), 176, 196-197, 237 (примеч. 4), и др.

введён в научный оборот Н. П. Лихачёвым в начале XX в. Название рукопись, содержащая текст летописи, получила по месту её обнаружения (библиотека старообрядческого Рогожского кладбища). Первая публикация летописи была осуществлена в 1922 году.¹⁸ Первоначально памятник не вызвал у исследователей большого интереса. Это прослеживается по работам, например, А. Е. Преснякова и Л. В. Черепнина.¹⁹ Позднее он рассматривается исследователями как свод, который может служить важным источником для восстановления политической истории Северо-Восточной Руси XIV - начала XV вв.²⁰ При всём богатстве новгородского материала, который имеется в арсенале исследователей, сообщения Рогожского летописца привлекаются в ряде случаев для оценки развития новгородских событий. Это хорошо прослеживается по работам Л. В. Янина.²¹ В проблематике древнерусского летописания Рогожский летописец рассматривается исследователями как свод, который может служить важным источником по восстановлению истории летописной работы, ведшейся на территории Северо-Восточной Руси в XIII-XIV вв.²² Возникший интерес к памятнику объясняется и тем, что он может быть привлечён как источник для восстановления Троицкой летописи (т. н. общерусского летописного свода 1408 г.), рукопись которой была утрачена в начале XIX в.²³

¹⁸ Вторая публикация свода была осуществлена в 1965 г. (фототипическое воспроизведение «Рогожского летописца» по тексту 1-го вып. Полного собрания русских летописей (далее: ПСРЛ). Т. 15 за 1922 г.); третья публикация свода – 2000 г. (фототипическое воспроизведение «Рогожского летописца» по тексту 1-го вып. ПСРЛ. Т. 15 за 1965 г.).

¹⁹ Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. М., 1998; Черепнин Л. В. Образование русского централизованного государства в XIV-XV веках. М., 1960.

²⁰ Так известия Рогожского летописца (далее: Рог.) и Симеоновской летописи (далее: Сим.) подтвердили предположения исследователей о том, что Юрий Московский владел Нижним Новгородом, что после смерти Александра Васильевича Суздальского до начала 40-х гг. XIV в. Нижним Новгородом владел Семён, сын Ивана Калиты (см.: Насонов А. Н. Монголы и Русь. М., 1940. С. 96-97). На основе известий Рог. меняется представление о генеалогии московского княжеского дома (см.: Кучкин В. А. Из истории генеалогии и политических связей московского княжеского дома в XIV в. // Исторические записки. 1974. Вып. 94. С. 365-384).

²¹ Янин Л. В. Новгородские посадники. М., 1962; Он же. Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. М., 1991.

²² Лимонов Ю. А. Летописание Владимиро-Суздальской Руси. Л., 1967. С. 145; Муравьёва Л. Л. Летописание Северо-Восточной Руси. XIII-XV века. М., 1983. С. 21-41; Она же. Рогожский летописец. М., 1998. С. 3.

²³ Попытка реконструкции текста "Свода 1408 г." была предпринята М. Д. Приселковым. Как основной материал при реконструкции пергаменного памятника исследователь использовал текст Сим., являвшейся предположительно вторым этапом переработки свода. Первую обработку Троицкой летописи (далее: Тр.), содержал Рог. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.;

С сожалением надо отметить, что исследователи не уделили должного внимания летописи с точки зрения исследования проблем её хронологии, хотя Рогожский летописец, будучи наиболее ранним летописным памятником по истории Северо-Восточной Руси XIV - начала XV вв., может предоставить хронологический материал, который дополнит выводы, сделанные Н. Г. Бережковым относительно хронологии летописей за XIV - начало XV вв. Кроме того, исследование хронологических особенностей этого памятника может дать возможность уточнить выводы исследователей относительно источников, использовавшихся при создании самого свода, и обнаружить неизвестные этапы летописной работы, ведшейся в Северо-Восточной Руси в XIV - первой четверти XV вв., а также может дать данные для уточнения датировок исторических событий за этот период, что в свою очередь поможет в определении и уточнении причинно-следственных связей средневековой русской истории.

К изучению Рогожского летописца с момента его открытия обращались немногие исследователи. Наиболее значительное место в вопросе изучения летописи занимают труды А. А. Шахматова²⁴ и А. Н. Насонова. В своих работах они пытались путём текстологического анализа выявить источники, использовавшиеся при создании этого свода. Сравнительный анализ текста Рогожского летописца с другими летописями позволил А. А. Шахматову определить в общем виде источники летописи, которыми, по убеждению учёного, явились: извлечения из «Новгородского свода 1448 г.»²⁵; «Суздальский свод XIII в.», сходный с текстом Лаврентьевской летописи; «Тверская летопись», послужившая протографом Рогожского летописца и Тверского сборника, а также протограф Симеоновской летописи.²⁶ Наибольшее внимание А. А. Шахматов уделил анализу первой части свода (до 1288 г.). А. Н. Насонов, поддержавший выводы А. А. Шахматова об источниках Рогожского летописца, полагал, что

Л., 1950. С. 23; Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV-XV вв. Л., 1976. С. 37-38; Муравьёва Л. Л. Летописание Северо-Восточной Руси... С. 23).

²⁴ А. А. Шахматов не ставил перед собой задачи исследования всего состава летописи. Он ограничился лишь краткими замечаниями относительно возможности разбить её на части в зависимости от сходства и связи этих частей с другими летописными сводами (см.: Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV-XVI вв. М.; Л., 1938. С. 311-312).

²⁵ Впоследствии, А. А. Шахматов изменил суждение и пришёл к выводу, что в основу первой части Рог. был положен источник, условно названный им «Новгородско-Софийский свод», составленный предположительно в 1430-х гг. в Новгороде (см.: Шахматов А. А. Обзорение... С. 366, 368).

²⁶ Шахматов А. А. Обзорение... С. 311-321.

протографом, использованным в Рогожском летописце и тождественным Симеоновской летописи, являлся «Московский свод», а Тверская летопись - это сокращённая редакция «Тверского свода», составленного приблизительно в 50-е г. XV в.²⁷

Точка зрения А. А. Шахматова на источники Рогожского летописца получила дальнейшее развитие в последующих исследованиях. М. Д. Приселков, разделявший в общем выводы А. А. Шахматова, считал, что общим источником Симеоновской летописи и Рогожского летописца (с 1328 г.) была Троицкая летопись, подвергшаяся тверской обработке в 1413 г. Причём Рогожский летописец, по его мнению, лучше передавал этот источник в смысле первоначальности чтений и изложения, чем Симеоновская летопись.²⁸ Влияние московского летописания, проникшего в Рогожский летописец через Троицкую летопись, отмечал Я. С. Лурье, обращавшийся к Рогожскому летописцу в связи с исследованием проблем общерусского летописания. Относительно первой части Рогожского летописца (до 6796 г.) он выдвинул предположение об использовании в ней не извлечений из «Новгородского свода 1448 г.», как первоначально полагал А. А. Шахматов, а Новгородской четвёртой летописи.²⁹ Однако такое утверждение исследователя вызывает сомнение. Надо отметить, что Новгородская четвёртая летопись - это ещё более поздний летописный памятник по сравнению с Рогожским летописцем, чем гипотетичный «Новгородский свод 1448 г.». Ю. А. Лимонов, занимаясь исследованием северо-восточного летописания, определил «Суздальскую летопись» (как источник выделен А. А. Шахматовым), содержащуюся в первой части Рогожского летописца, как общий источник с Новгородским кратким летописцем, в основу которого был положен «Летописец Никифора вьскоре», сохранившийся в пергаменной Новгородской Кормчей 80-х г. XIV в. Но источник Рогожского летописца, который А. А. Шахматов определил

²⁷ Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества. Опыт реконструкции тверского летописания с XIII до конца XV в. // Известия АН СССР. Отделение гуманитарных наук. 1930. № 9. С. 709-738; № 10. С. 739-773; он же. Летописные своды Тверского княжества // Доклады АН СССР. М., 1926. Серия В. Ноябрь-декабрь. С. 125-128.

²⁸ Приселков М. Д. История русского летописания. XI-XV вв. Л., 1940. С. 114-115, 141; он же. Троицкая летопись... С. 19-20.

²⁹ Лурье Я. С. Общерусские летописи... С. 36, 49-50; он же. О московском летописании конца XIV в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Сб. ст. Л., 1979. Т. 11. С. 15-16. О выборках из Новгородской четвёртой летописи (далее: Н4Л) в первую часть Рог. пишет Г. М. Прохоров (см.: Прохоров Г. М. Централь-

как «Суздальский свод», по мнению исследователя, был не суздальским, а сокращённым ростовским сводом с владимирской основой и оканчивался 80-ми г. XIII в. (по А. А. Шахматову — 1276 г.).³⁰ По мнению Л. Л. Муравьёвой, давшей на основе сравнительно-текстологического исследования обобщающую характеристику Рогожского летописца, в первой части этого памятника был использован материал в виде краткого извлечения из новгородского свода 30-х г. XV в. с подключением материала ростово-суздальского памятника конца XIII в.³¹

В процессе изучения исследователями соотношения текста Рогожского летописца за вторую и третью четверть XIV в. с Симеоновской летописью и Тверским сборником возник вопрос о происхождении комплекса летописного материала, содержащегося в Рогожском летописце, но отсутствующего в двух других сводах. Г. М. Прохоров, исследуя этот вопрос, пришёл к заключению, что в Рогожском летописце по сравнению с Симеоновской летописью и Тверским сборником этот комплекс дополнительного материала восходит к общему с Симеоновской летописью источнику. При этом главную часть дополнительного материала Рогожского летописца исследователь определил как не принадлежавшую тверскому своду и допускал её принадлежность к источнику, близкому к Троицкой летописи, но не идентичному ей. Этим источником, по мнению Г. М. Прохорова, был свод 1375 г. московского происхождения, который был им отождествлён с «Летописцем Великим Русским». Этот свод, как считает исследователь, содержал в своей начальной части краткие выдержки за XI - начало XIV вв. Г. М. Прохоров также выдвинул предположение о существовании кашинской летописи, ведшейся параллельно с тверской. По его мнению, эти летописи были слиты в Рогожском летописце, причём известия одной летописи пополнялись данными другой.³² По мнению Л. Л. Муравьёвой, также обращавшейся к вопросу о дополнительном материале Рогожского летописца в сравнении с Симеоновской летописью и Тверским сборником, обследованный Г. М. Прохоровым материал не может быть

русское летописание второй половины XIV в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Сб. ст. Л., 1978. Т. 10. С. 169).

³⁰ Лимонов Ю. А. Летописание Владимиро-Суздальской Руси... С. 145-146.

³¹ Муравьёва Л. Л. Рогожский летописец. С. 29-72. Как и Ю. А. Лимонов, исследовательница датирует ростово-суздальский источник Рог. 80-ми г. XIII в.

³² Прохоров Г. М. Избыточные материалы Рогожского летописца // Вспомогательные исторические дисциплины. Сб. ст. Л., 1976. Т. 8. С. 186-187, 194-195, 202-206; он же. Центральное-русское летописание второй половины XIV в. С. 159-181.

признан московским по происхождению. Л. Л. Муравьёва считает, что в Рогожском летописце отражена тверская летописная традиция: собственно тверская и кашинско-тверская. Она полагает, что Рогожский летописец включает в пределах второй-третьей четверти XIV в. летопись времени князя Ивана Михайловича Тверского, в основании которой был использован «Свод 1409 г.» и «Свод 1425 г.» кашинской версии. Исследовательница не исключает возможности того, что часть дополнительного материала Рогожского летописца является опущением Симеоновской летописи против их общего источника, связанного с Троицкой летописью.³³ Затронул в своих исследованиях этот вопрос и Я. С. Лурье, обративший внимание на параллельные тексты за XIV в. в Рогожском летописце, Владимирском летописце и Супрасльской летописи. По его мнению, дополнительный материал Рогожского летописца представляет собой известия двух использованных в нём летописей - тверской и общерусской.³⁴

В вопросе о тверском своде 1455 г., составленном при князе Борисе Александровиче, как общем источнике Тверского сборника и Рогожского летописца (предположение выдвинул А. Н. Насонов), ряд исследователей полагает, что отражение этого свода в Рогожском летописце, дошедшем до нас в списке, датируемым по водяным знакам 1440-ми гг., представляется маловероятным.³⁵ По мнению Э. Ключа, свод 1455 г. не может являться общим протографом для Рогожского летописца и Тверского сборника, т. к. начиная с известий середины XIV в., они отличаются друг от друга сильнее, чем этого следовало бы ожидать при их общем "происхождении" от свода середины XV в.³⁶ Б. М. Клосс и Я. С. Лурье, рассматривая вопрос об отражении тверской традиции в Рогожском летописце и Тверском сборнике,

³³ *Муравьёва Л. Л.* Летописание Северо-Восточной Руси... С. 24; *она же.* Заметки о Рогожском летописце // Источниковедение отечественной истории. Сб. ст. 1984. М., 1986. С. 145-152; *она же.* Рогожский летописец. С. 9. Л. Л. Муравьёва относит создание Рогожского летописца (как и его источников) ко времени княжения в Твери князя Бориса Александровича, но не позднее 40-х г. XV в. (см.: *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 132-135).

³⁴ *Лурье Я. С.* Общерусские летописи... С. 37-42; *он же.* О московском летописании ... С. 10-12, 18-19.

³⁵ *Кучкин В. А.* Арсений Николаевич Насонов. Биография и творческий путь // Летописи и хроники. Сб. ст. 1973. М., 1974. С. 12; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи... С. 50; *он же.* Общерусский свод — протограф Софийской I и Новгородской IV летописей // Труды Отдела древнерусской литературы (далее: ТОДРЛ). Л., 1974. Т. 28. С. 128-129. Примеч. 55; *Клосс Б. М., Лурье Я. С.* Русские летописи XI-XV вв. (материалы для описания) // Методические рекомендации по описанию славяно-русских летописей, хранящихся в СССР. М., 1976. Вып. 2. Ч. 1. С. 96.

³⁶ *Ключ Э.* Княжество Тверское... С. 30.

считают, что влияние тверского свода 1455 г. в общих статьях этих летописей не обнаруживается. Они делают вывод об общем тверском источнике Рогожского летописца и Тверского сборника, ограничив его временем до 1374 г. Исследователи относят составление этого тверского свода к последней четверти XIV в., а его редакцию — к началу XV в.³⁷

Сделанный нами историографический обзор изученности Рогожского летописца обнаруживает, что в научной литературе в основном определено место Рогожского летописца в истории летописания, приблизительное время создания свода, намечены источники и тем самым заложена добротная основа для дальнейших изысканий. Но ряд положений до сих пор остаётся дискуссионным и нуждается в развитии и уточнении.

Исходя из того, что Рогожский летописец является сложным по составу памятником, для удобства исследования его хронологии было принято условное разделение текста свода на статьи, известия и сообщения. **Статья** — часть текста свода, следующая за номером года. Она включает в себя известия. **Известие** — текст, который следует за словами “Того же лета” (их вариантами являются: “Тое же весны”, “Тое же осени”, “Тое же зимы”, “Того же месяца”) и содержит информацию о событии. Текст известия, содержащий информацию о нескольких событиях, делился на **сообщения**. Известие могло содержать сообщения как объединённые событийной канвой, так и не связанные общей тематикой, но объединённые между собой посредством соединительных союзов.

Текст свода охватывает период от начала образования Древнерусского государства до 6920 г. (период в 560 лет). Весь материал включён в 300 летописных статей. Однако распределён по ним неравномерно.

В зависимости от особенностей хронологической информации, заключённой в статьях свода, текст условно был разделён на две части. Первая часть — краткая, содержащая выборку статей за отдельные годы с начала образования Древнерусского государства до конца XIII в. Эта часть включает 106 статей (6360-6818 гг.), охватывающих период в 458 лет, в которых содержится 297 известий. Тексты статей представляют собой краткие выписки. Вторая часть — последовательное и непрерывное изложение событий по годам практически за весь XIV (за вычетом первых

³⁷ Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI-XV вв. (материалы для описания)... С. 95-96.

11 лет — 6808-6818 гг.³⁸) и начало XV веков (исключение составляет временной отрезок 6903-6017 гг., где непрерывность изложения событий по годам нарушена из-за отсутствия статей за 6904-6905 и 6910-6916 гг.). Эта часть включает 91 статью, охватывающих период в 100 лет, в которых содержится 588 известий.

Обследование хронологии Рогожского летописца заключалось, во-первых, в определении стиля летосчисления сообщений, известий и в целом каждой статьи, в обнаружении хронологически составных статей и известий, в определении в летописи чередования групп статей («полос» — по Н. Г. Бережкову) с разным обозначением стиля летосчисления, а также тех статей в пределах группы, которые имеют иное обозначение, не свойственное статьям данной группы. Во-вторых, в выделении в статье известий (или сообщений), относящихся не к тому году, которым она обозначена, и по возможности установление, к каким годам они относятся. Каждая выделенная в сообщении хронологическая информация сопоставлялась с информацией других сводов и при их расхождении задача состояла в определении правильной даты посредством анализа этих расходящихся свидетельств с привлечением по возможности всех данных, имеющихся в источниках.

Хронологический анализ источника проводился путём ряда сопоставлений:

- 1) элементов календарных дат (если таковые имелись) между собой, календарных дат с номерами годов, индиктов с годичным номером, последовательности расположения сезонных или календарных дат в пределах статьи и т. д. для определения их согласованности. Случаи нарушения такой согласованности получали по возможности соответствующее толкование;
- 2) обследуемой статьи с предыдущими и последующими;
- 3) статей обследуемой летописи со статьями других сводов;
- 4) летописных сообщений с сообщениями нелетописных источников (если таковые имелись).

Для получения более объективных результатов хронологическое обследование каждой статьи дополнялось небольшим анализом её текстологических особенностей по отношению к другим летописным

³⁸ Статьи за эти годы включены в первую часть, т. к. они представляют собой выборочные краткие выписки.

сводам. Если текстологический анализ показывал в исследуемом памятнике вставки, которые содержали прямые временные указания, то особое внимание обращалось на то, в какой системе счёта лет они даны.

Заключительным этапом исследования стала обобщённая характеристика хронологии Рогожского летописца, по возможности характеристика хронологических особенностей его источников, а также выводы относительно источниковой основы самого свода.

Для сравнительного анализа были привлечены Лаврентьевская летопись³⁹, Ипатьевская летопись⁴⁰, Новгородская первая летопись старшего извода⁴¹ и выписки Н. М. Карамзина из Троицкой летописи, сохранившиеся в Примечаниях к “Истории государства Российского”⁴², как более ранние своды по отношению к исследуемому памятнику.

Новгородская первая летопись младшего извода⁴³, как источник близкий по времени создания к Рогожскому летописцу. Новгородская четвёртая и Софийская первая летописи⁴⁴, которые хотя и являются сводами, составленными позднее Рогожского летописца, но их общий источник, как показал сравнительно-текстологический анализ этих летописей, был создан, по разным оценкам исследователей, в пределах 1418 или 1423 г., что является по времени близким к написанию источников Рогожского летописца и самого свода. Московский свод конца XV в.⁴⁵, летопись Авраамки⁴⁶, Троицкая № 805⁴⁷, Симеоновская летопись⁴⁸, Владимирский летописец⁴⁹, Тверской сборник⁵⁰, Музейский фрагмент Тверского летописного свода⁵¹ и Никоновская летопись⁵², как летописи

³⁹ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 1-2. 2-е изд. Л., 1926-1928 (фототипич. воспроизведение – Т. 1. М., 1962; репринтное воспроизведение – Т. 1. М., 1997).

⁴⁰ Там же. Т. 2. 2-е изд. СПб., 1908 (фототипич. воспроизведение – Т. 2. М., 1962; репринтное воспроизведение – Т. 2. М., 1998).

⁴¹ Новгородская первая летопись старшего и младшего извода. М.; Л., 1950 (репринтное воспроизведение – ПСРЛ. Т. 3. М., 2000).

⁴² Карамзин Н. М. История государства Российского: В 4-х кн. М., 1988-1989. Кн. 1-2; Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 51-471.

⁴³ ПСРЛ. Т. 3. М., 2000.

⁴⁴ Там же. Т. 4. Ч. 1. М., 2000; Т. 6. Вып. 1. М., 2000.

⁴⁵ Там же. Т. 25. М.; Л., 1949.

⁴⁶ Там же. Т. 16. СПб., 1889 (репринтное воспроизведение – Т. 16. М., 2000).

⁴⁷ РО. РГБ. Ф. 304/1. Ед. хр. 805/1901.

⁴⁸ ПСРЛ. Т. 18. СПб., 1913.

⁴⁹ Там же. Т. 30. М., 1965.

⁵⁰ Там же. Т. 15. СПб., 1863 (фототипич. воспроизведение – М., 1965).

⁵¹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале в рукописях XVII в. // Археографический ежегодник за 1957 г. М., 1958. С. 30-40.

хотя и поздние в сравнении с Рогожским летописцем, но которые содержат статьи близкие текстологически к статьям исследуемого памятника.⁵³

Кроме летописного материала, для датировки известий (сообщений) привлекались нелетописные источники, что позволило более точно датировать статьи свода:

- 1) памятники русской средневековой литературы⁵⁴;
- 2) иностранные (сочинение Дж. Плано Карпини⁵⁵, сочинения арабских и персидских авторов⁵⁶, ливонские хроники⁵⁷, византийские — патриаршие послания на Русь⁵⁸);
- 3) актовый материал (договорные грамоты Новгорода и Пскова⁵⁹, духовные и договорные грамоты русских князей⁶⁰);
- 4) записи на пергаменных кодексах⁶¹, настенные граффито⁶².

Помимо материалов письменных источников был привлечён нумизматический материал — монеты ордынской чеканки.⁶³

⁵² ПСРЛ. Т. 9-11. СПб., 1862-1897.

⁵³ При необходимости для сравнительного анализа использовались и другие летописные своды, если в указанных отсутствовала информация о событии.

⁵⁴ Хождение Игнатия Смольнянина. 1380-1405. Под. ред. С. В. Арсеньева // Православный палестинский сборник. Т. 4. Вып. 3. СПб., 1887; «Сказание о Борисе и Глебе» н. XII в. (Успенский список XII в.) и «Чтение о Борисе и Глебе» к. XI в. (Сильвестровский список XIV в.) // Жития св. Бориса и Глеба и службы им. Пг., 1916.

⁵⁵ Плано Карпини. Монголы и Русь. СПб. 1911.

⁵⁶ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. СПб., 1884. Т. 1. М.; Л., 1941. Т. 2; Рашид-ад-дин. Сборник летописей. М.; Л., 1960. Т. 2.

⁵⁷ Вартберг Г. Ливонская хроника // Сборник материалов и статей по истории Прибалтийского края. Т. 2. Рига. 1879. С. 99-131; Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. М.; Л., 1938.

⁵⁸ Русская историческая библиотека (далее: РИБ). 2-е изд. СПб., 1908. Т. 6.

⁵⁹ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л., 1949.

⁶⁰ Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. (далее: ДДГ). М.; Л., 1950.

⁶¹ Столярова Л. В. Свод записей писцов, художников и переплётчиков древнерусских пергаменных кодексов XI-XIV веков. М., 2000; она же. Записи исторического содержания XI-XIV веков на древнейших пергаменных кодексах // Древнейшие государства Восточной Европы. Материалы и исследования. 1995 год. М., 1997. С. 3-79.

⁶² Высоцкий С. А. Древнерусские надписи Софии Киевской XI-XIV вв. Вып. 1. Киев, 1966; Рыбаков Б. А. Русские датированные надписи XI-XIV вв. // Археология СССР: Свод археологических источников. М., 1964. Вып. Е1-44.

⁶³ Марков А. К. Инвентарный каталог мусульманских монет Эрмитажа. СПб., 1896; Фёдоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет // Нумизматика и эпиграфика. М., 1960. Т. 1. С. 94-192; он же. Находки джучидских монет // Нумизматика и эпиграфика. М., 1963. Т. 4. С. 165-222; он же. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода // Нумизматика и эпиграфика. М., 1965. Т. 5. С. 179-219.

Глава I. Хронология Рогожского летописца за IX-XIII вв.

Данная глава посвящена обследованию хронологии первой части Рогожского летописца (статьи 6360-6818 гг.). Как указывалось, в этой части читаются краткие выписки о событиях IX — начала XIV вв. Информация об этих событиях в пространным виде представлена в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, Новгородской первой летописи старшего извода, что и послужило причиной привлечения этих более ранних сводов для сравнительного анализа при исследовании хронологии статей первой части Рогожского летописца. Дополнительно для сравнения были привлечены выписки Н. М. Карамзина, сделанные им из Троицкой летописи, которая, по мнению исследователей, являлась более ранним памятником, чем исследуемый свод. Кроме указанных сводов, для сравнительного анализа использовался ряд летописей, созданных позднее Рогожского летописца, но освещающих те же события: Новгородская первая летопись младшего извода, Новгородская четвёртая и Софийская первая летописи, летопись Авраамки и Троицкая № 805¹, Тверской сборник и Владимирский летописец. Последние четыре свода содержат ряд сходных с Рогожским летописцем статей за указанный временной период и использовались при анализе текстологических особенностей статей этой части Рогожского летописца для выяснения того, каким образом и на каком этапе летописной работы та или иная хронологическая информация попала в состав текста исследуемого памятника.

Статьи первой части Рогожского летописца по заложенной в них хронологической информации можно условно разделить на две группы:

1) статьи 6360-6559 гг., где практически отсутствует датирующая информация. В этих статьях время иногда указано относительно, т. е. известно лишь, что событие произошло до или после какого-то другого события, либо одновременно с ним²;

2) статьи 6560-6818 гг., где время совершения события представлено не только обозначением года, как в предыдущей группе, но отчасти другими датирующими признаками (например, число, месяц и др.)

¹ При сравнении были использованы также выдержки из летописца епископа Павла, приведённые А. А. Шахматовым в его работе «Обозрение русских летописных сводов XIV-XVI вв.»

² Исключение составляют статьи 6477 г. (о смерти княгини Ольги) и 6523 (о смерти князя Владимира Святославича и убийстве его сыновей Бориса и Глеба).

Исходя из указанного разделения, рассмотрим хронологические особенности статей первой части Рогожского летописца.

§ 1. Хронологические особенности статей 6360-6559 гг.

Тексты статей этой группы Рогожского летописца в пространном виде читаются в ранних летописных памятниках (Лаврентьевская, Ипатьевская летописи), содержащих в своем составе т. н. «Повесть временных лет». До сих пор в научной литературе нет единого мнения о хронологии «Повести временных лет». Имеющуюся по этой проблеме литературу можно разделить на две группы:

1) исследователи, которые полагают, что в древней Руси придерживались мартовского счёта лет. Так, А. А. Шахматов по итогам сравнительно-текстологического анализа «Повести временных лет» пришёл к заключению, что после крещения Руси здесь использовался мартовский счёт лет.³ Н. Г. Бережков, занимавшийся непосредственно хронологией ранних летописных памятников, все годы «Повести временных лет» считал мартовскими. Он исходил из того положения, что определённый им при исследовании летописей новый ультрамартовский стиль появился не ранее XII в., а сентябрьский начал использоваться в летописях с XV в.⁴ По этой причине Н. Г. Бережков вынес статьи «Повести временных лет» за рамки своего исследования, ограничившись анализом лишь заключительных статей. Вывод, сделанный Н. Г. Бережковым, оказал влияние на последующие изыскания⁵;

2) исследователи, которые придерживаются мнения о сложном характере хронологии «Повести временных лет». Одним из первых, кто

³ Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. С. 452; он же. Хронология древнейших русских летописных сводов. С. 463-482; он же. Повесть временных лет. Вводная часть. Текст. Примечания. Т. 1. Пг., 1916. С. 400-401. Примеч. 1; он же. Исходная точка летосчисления "Повести временных лет". С. 217-222.

⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 16, 36; он же. О хронологии русских летописей... С. 349.

⁵ Поппэ А. В. К вопросу об ультрамартовском стиле в "Повести временных лет" // История СССР. 1974. № 5. С. 175-178; Алешковский М. Х. Первая редакция "Повести временных лет" // Археографический ежегодник за 1967 год. М., 1970. С. 21. Примеч. 43; Назаренко А. В. О датировке Любечской битвы // Летописи и хроники: сб. ст. 1984 г. М., 1984. С. 13-19; и др.

высказал эту мысль, был Н. В. Степанов. Выявив наличие ультрамартовского стиля в русском летописании, он пришёл к заключению, что последние 15 статей (6604-6618 гг.) «Повести временных лет» являются ультрамартовскими. Он же впервые поставил вопрос о наличии в ней статей (известий), датированных другими, нежели константинопольская, космическими эрами.⁶ Позднее на запутанную хронологию «Повести временных лет» обратил внимание Б. А. Рыбаков. Он полагал, что в «Повести временных лет» некоторые известия датированы сентябрьским стилем, а ряд записей IX в. считал датированными не византийской, а александрийской эрой.⁷ Последнее вызвало, по мнению исследователя, хронологическую путаницу и пропуски годов в сводах при их создании, когда позднейшие сводчики пытались уравнивать разницу между эрами. В свою очередь А. Г. Кузьмин высказал мысль о том, что датировка древнейшего летописного текста во многих случаях относительна, т. к. летописцу при работе над сводом чаще всего приходилось иметь дело с недатированным материалом и только в позднейших статьях (с 60-х г. XI в.) уже господствует абсолютная хронология.⁸ По мнению исследователя, в статьях «Повести временных лет», содержащих абсолютную хронологию, наряду с мартовским стилем использовался и ультрамартовский. Кроме этого, А. Г. Кузьминым была сделана попытка исследования вопроса о наличии сентябрьского счёта лет в «Повести временных лет». Он, как Н. В. Степанов и Б. А. Рыбаков, придерживается мнения о возможности использования в «Повести временных лет» оригинальных космических эр.⁹ Новый взгляд на проблему

⁶ Степанов Н. В. К вопросу о календаре Лаврентьевской летописи. С. 30, 32; *он же*. Единицы счета времени (до XIII в.) по Лаврентьевской и Первой Новгородской летописям. С. 52-65; *он же*. Таблица для решения летописных "задач на время". С. 4-13; *он же*. Календарно-хронологические факторы Ипатьевской летописи до XIII века. С. 2, 15-17, 26, 49.

⁷ Рыбаков Б. А. Русские датированные надписи XI-XIV в. С. 14-15; *он же*. Древняя Русь: Сказания. Былины. Летописи. М., 1963. С. 165.

⁸ Мнение о том, что первоначально текст «Повести временных лет» (далее: ПВЛ) не имел хронологической канвы и погодная разбивка текста была осуществлена позднее высказывали многие исследователи (см.: Тихомиров М. Н. Источниковедение Истории СССР. Т. 1. М., 1940. С. 44-45; Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947. С. 84-86; Карышковский П. О. О хронологии русско-византийской войны при Святославе // Византийский временник. Т. 14. М., 1952. С. 134; и др.).

⁹ Кузьмин А. Г. Хронология Начальной летописи // Вестник МГУ. 8. Серия "История". 1968. № 6. С. 40-53; *он же*. Русские летописи как источник по истории

хронологии «Повести временных лет» высказал недавно С. В. Цыб. По его мнению, в начальной части «Повести временных лет» (статьи 6360-6561 гг.) наблюдается ряд хронологических пластов.¹⁰ Такое формирование погодной сетки исследователь объясняет последовательной редакторской работой создателей «Повести временных лет», использовавших различные источники. Исследовав «Повесть временных лет», С. В. Цыб высказал гипотезу о применении в ней летописцами, кроме мартовского, ультрамартовского и сентябрьского, ещё одного стиля названного им «постмартовским».¹¹

Отсутствие в научной литературе единого мнения о хронологии статей (известий) «Повести временных лет» затрудняет датирование начальных статей ряда поздних источников, где читаются краткие выдержки из этого уникального памятника. Это относится и к хронологии статей данной группы Рогожского летописца. Поэтому при исследовании особенностей хронологии этой группы статей памятника необходимо или принять уже существующие разработки по хронологии «Повести временных лет» и констатировать, откуда были взяты хронологические данные статей 6360-6559 гг. Рогожского летописца, там, где возможно (наличие дат или других хронологических привязок), определить стиль статьи (известия), или углубляться в изучение хронологии «Повести временных лет» по Лаврентьевской и Ипатьевской летописям (иные летописные источники), а это уже тема отдельного, специального исследования.

Так как настоящее исследование посвящено хронологии Рогожского летописца, а не «Повести временных лет», то мы ограничимся разбором статей, отметив лишь, с чем могли быть связаны погодные расхождения статей свода (при наличии таковых) в сравнении с другими летописями.

древней Руси. С. 74-94; *он же*. Начальные этапы древнерусского летописания. С. 226-235, 249-263.

¹⁰ Древнейший вид погодной сетки летописи, по мнению С. В. Цыба, формировался на основе нескольких источников: относительной хронологии "Сказания о русских князьях" и абсолютной византийско-болгарской хронологии; антиохийской хронологии славяно-русского перевода "Летописца вскоре" X-XI вв., где содержались древнейшие русские оригинальные абсолютные датировки (6463, 6477), а также константинопольской хронологии, в основе которой лежала сентябрьская датировка событий (см.: *Цыб С. В.* Древнерусское времяисчисление в "Повести временных лет". С. 12-54).

¹¹ Там же.

Обратившись к таблице 1, можно видеть, что из 63 статей в 28 случаях Рогожский летописец содержит преимущественно близкие, нередко идентичные тексты с летописью Авраамки при аналогичной хронологической сетке и только 8 статей имеют смещение в хронологии относительно последней (20 статей в летописи Авраамки отсутствуют). Практически такая же картина наблюдается при сравнении с Троицкой № 805 и летописцем епископа Павла.

Вначале рассмотрим те статьи Рогожского летописца и летописи Авраамки, в которых, при сходстве в двух летописях текста, годовые обозначения статей различаются:

1). Известие, читающееся в Рогожском летописце в статье под 6410 г. (о женитьбе князя Игоря), в летописи Авраамки отнесено к 6405 г., здесь же одновременно сообщается о «преложении» греческих книг.¹² Откуда в Рогожском летописце появилось такое обозначение года? Под тем же, что и в Рогожском летописце, годом сходная запись о женитьбе князя Игоря читается во Владимирском летописце.¹³ Другие летописные своды помещают известие под 6411 г. (чтения сходны с летописью Авраамки и Владимирским летописцем).¹⁴ Исходя из этих хронологических данных, можно высказать два предположения: либо сводчик летописи Авраамки не проставил год статьи и тем самым включил известие о женитьбе князя Игоря в предыдущую статью, т. е. под 6405 г., объединив, таким образом, два известия, либо в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки сообщения о «преложении» книг и женитьбе князя Игоря читались, как в последней, в одной статье под 6405 г. В отличие от Рогожского летописца и летописи Авраамки в Троицкой № 805 сходное известие о женитьбе князя Игоря помещено под 6406 г., при этом сходное известие о «преложении» книг читается в ней под 6405 г., как в Рогожском летописце и летописи Авраамки. Такая датировка известий в Троицкой № 805 позволяет думать, что в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки и Троицкой № 805 сообщения о «преложении книг» и женитьбе князя Игоря читались, как в летописи Авраамки, в статье под

¹² ПСРЛ. Т. 16. Стб. 36.

¹³ Там же. Т. 30. С. 17.

¹⁴ Там же. Т. 1. Стб. 29; Т. 2. Стб. 20-21; Т. 4. Ч. 1. С. 18; Т. 6. Вып. 1. Стб. 24; и др.

6405 г.¹⁵ При создании Рогожского летописца и Троицкой № 805 составители этих сводов провели редактирование. Видимо, сводчикам Рогожского летописца и Троицкой № 805 показалось неудачным соединение в одном известии двух совершенно разных сообщений, так, как это было сделано в их источнике (**"преложиша... книги отъ Гречьскаго языка... и рады быша. И потом Игоревн... приведе... жену"**). При составлении обоих сводов летописцами была произведена разбивка сообщений. Слова "и потом" текста источника сводчик Троицкой № 805 заменил следующим по счёту номером года (6406) за отсутствием, скорее всего, иной хронологической информации о времени женитьбы князя Игоря (такое обозначение года больше нигде не читается). Составитель же Рогожского летописца, по-видимому, поместил запись под годом, который взял из другого источника (обозначим его условно «источником № 2» для Рогожского летописца), находившегося в его распоряжении. В этом источнике известие о женитьбе князя Игоря читалось, как во Владимирском летописце, в статье под 6410 г.;

2). Статьи 6454 г. (о походе княгини Ольги на древлян), 6455 г. (о походе княгини Ольги к Новгороду), 6463 г. (о поездке княгини Ольги в Царьград и её крещении) в летописи Авраамки и летописце епископа Павла датированы (соответственно) 6455, 6463 и 6466 гг. (другие летописи помещают известия о походах княгини Ольги на древлян, к Новгороду и о её крещении под теми же годовыми обозначениями, что и в Рогожском летописце). Допустить исправление годов общего источника трёх летописей составителем Рогожского летописца по какому-то иному источнику нет оснований, т. к. те же годы, что и в Рогожском летописце, даёт Троицкая № 805. Здесь можно говорить о том, что либо общий источник летописи Авраамки и летописца епископа Павла подвергся редакции в отличие от Рогожского летописца и Троицкой № 805, либо это произошло с источником последних, в основе которых лежал тот же летописный памятник, что и в первых двух. Но так как в Троицкой № 805 сокращение статей соответствует в основном летописи Авраамки и летописцу епископа Павла, то уместнее будет говорить о первом предположении: в общем источнике четырёх летописей (условно обозначим его «источником № 1» для Рогожского летописца) известия

¹⁵ Составитель летописца епископа Павла мог опустить известие о женитьбе князя Игоря, не сочетавшееся с основным тестом статьи 6405 г.

были даны под годами, которые читаются в Рогожском летописце и Троицкой № 805. В летописи Авраамки и летописце епископа Павла изменение обозначения годов статей, по-видимому, связано с редакторской работой уже при создании общего источника только этих двух сводов;

3). Известие о распределении князем Святославом Игоревичем уделов между сыновьям содержалось в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки под 6478 г., а не под 6481 г. (как это читается в летописи Авраамки¹⁶), т. к. сходное известие имеется в Троицкой № 805 (в сокращении) и летописце епископа Павла под 6478 г.¹⁷ Одновременно можно утверждать, что редакции (сокращению) был подвергнут текст, сходный с тем, который читается в Новгородской первой летописи младшего извода, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, а не тот, который содержат Лаврентьевская и Ипатьевская летописи, хотя при сравнении тексты всех летописей (датированы 6478 г.) достаточно близки.¹⁸ Такой вывод основан на том, что в Рогожском летописце, Новгородской первой младшего извода, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, а также Тверском сборнике¹⁹ имеем одинаковое чтение названия местности, где был посажен на княжение Олег, сын Святослава: "въ Древянѣхъ" (в Ипатьевской и Лаврентьевской летописях, а также в позднем Владимирском летописце²⁰ – "в Деревѣхъ"). Таким образом, в общем источнике, отразившемся в Рогожском летописце и летописи Авраамки, под 6478 г. содержался, отредактированный текст, который в полном виде сохранился в Новгородской первой летописи младшего извода, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, а также Тверском сборнике. При составлении летописи Авраамки год статьи источника был изменён²¹;

4). Известие о походе князя Владимира Святославича на "ятвяги", читающееся в Рогожском летописце под 6490 г., в летописи Авраамки,

¹⁶ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 37.

¹⁷ В работе А. А. Шахматова допущена опечатка при указании года известия о Святославе в летописце епископа Павла: вместо 6478 напечатано 6378. (см.: *Шахматов А. А. Обзорение...* С. 306).

¹⁸ ПСРЛ. Т. 3. С. 121; Т. 4. Ч. 1. С. 48; Т. 6. Вып. 1. Стб. 58; Т. 1. Стб. 69; Т. 2. Стб. 57.

¹⁹ Там же. Т. 15. Стб. 69.

²⁰ Там же. Т. 30. С. 22.

Троицкой № 805 и летописце епископа Павла содержится под 6489 г. (другие летописи помещают известие под 6491 г.). Что послужило причиной изменения датировки известия в Рогожском летописце, неясно. Поэтому вопрос о его датировке остаётся открытым. Можно лишь высказать предположение о том, что это самостоятельная редакторская правка, предпринятая составителем Рогожского летописца, имевшим в своём распоряжении источники, где известие читалось в одном случае под 6489 г., в другом - под 6491 г. (иного обозначения года, исключая Рогожский летописец, в летописях нет). Исходя из разноречивой хронологической информации о событии, сводчик Рогожского летописца внёс свою корректировку в обозначение года известия;

5). Сообщения о походе князя Владимира Святославича на Корсунь, его крещении, женитьбе на византийской принцессе Анне и ниспровержении языческих богов, в отличие от известия Рогожского летописца, в сводах даны под несколькими годами (6495, 6496, 6497, 6499). И только в Тверском сборнике они читаются под тем же годом, что и в Рогожском летописце, но текст сообщений двух летописей отличается друг от друга.²² В силу каких обстоятельств составитель Рогожского летописца объединил события под одним годом (6496), неясно. О том, что в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки они читались под двумя годами, можно судить по летописцу епископа Павла и Троицкой № 805, в которых сходные сообщения содержатся под 6496 и 6497 гг. В летописи Авраамки, как и в Рогожском летописце, была проведена редакторская правка.²³

6). Известие Рогожского летописца, в котором сообщается о строительстве князем Владимиром Святославичем церкви святой Богородицы, в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки читалось под 6499 г. (в последней оно содержится под 6500 г.²⁴). Это показывает наличие сходного известия под тем же годом, что и в Рогожском летописце, в летописце епископа Павла (в Троицкой № 805 известие отсутствует). Появление 6500 г. в летописи Авраамки можно

²¹ В летописи Авраамки (далее: Авр.) имеем редакторскую работу, скорее всего, составителя свода.

²² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 102.

²³ Для определения причины изменения годовых обозначений статей в Авр. необходимо хронологическое обследование этого свода, что позволит выявить источники, повлиявшие на изменение датировок её статей.

связать с редакторской работой составителя свода (подобная датировка в других сводах не наблюдается).

Теперь обратимся к статьям Рогожского летописца, текст которых сходен с записями летописи Авраамки лишь относительно. Таких статей всего 6 (табл. 2).

1) Сообщение о походе князя Олега на северян, данное в Рогожском летописце в статье под 6392 г., в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 читается в составе статьи под 6391 г. В них в статье 6391 г. одновременно сообщается и о походе князя Олега на древлян. Аналогичное летописи Авраамки чтение статьи содержат Новгородская четвёртая и Софийская первая летописи.²⁵ В то же время в лаврентьевской группе летописей известия о походе князя Олега на древлян и северян даны отдельно (6391 и 6392 гг.), как в Рогожском летописце. Следовательно, возникает вопрос, как были датированы походы князя Олега на древлян и северян в источнике Рогожского летописца. Если предположить, что в источнике Рогожского летописца сообщения были датированы так, как они читаются в Рогожском летописце, то становится непонятно, зачем в летописи Авраамки, Троицкой № 805 и летописце епископа Павла сводчикам надо было объединять известия о походах князя Олега на древлян и северян в одной статье. Считать, что в Рогожском летописце и трёх указанных летописях использовались в этом случае разные источники, нет оснований, т. к. текст сообщения о походе князя Олега на древлян текстологически сходствует с текстом летописи Авраамки. В Рогожском летописце, летописи Авраамки, Новгородской четвёртой летописи текст сообщения начинается со слов "Иде Олегъ на Дръвляне". Кроме того, в них сказано, что Олег «взълъжи на нихъ дань». В Лаврентьевской и Ипатьевской летописях читается "Поча Олегъ воевати на Древлѣны" и говорится, что Олег «имаше на них дань».²⁶ По-видимому, следует допустить, что в источнике Рогожского летописца содержался аналогичный летописи Авраамки текст статьи под 6391 г., где сообщалось о двух походах князя Олега. При составлении Рогожского летописца, сводчик, имея перед собой, кроме общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки, как минимум, ещё один источник, в

²⁴ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 40.

²⁵ Там же. Т. 16. Стб. 36; Т. 4. Ч. 1. С. 13; Т. 6. Вып. 1. Стб. 17.

²⁶ Там же. Т. 1. Стб. 24; Т. 2. Стб. 17.

котором содержалось известие о походе князя Олега на северян под 6392 г., провёл корректировку статьи 6391 г., убрав из её текста сведения о северянах. Затем включил в текст Рогожского летописца дополнительно статью 6392 г. с информацией о походе князя Олега на северян, проводя незначительную правку текста источника (сокращение).²⁷

2). Сообщения о гибели князя Святослава Игоревича и начале княжения Ярополка Святославича в Киеве в летописях даны под двумя годами (6480, 6481). В то же время в Рогожском летописце они объединены в одно известие, которое помещено в статье под 6480 г.²⁸ В летописи Авраамки известие о борьбе князя Святослава с печенегами и его гибели отнесено к 6477 г., а известие о начале княжения Ярополка дано, как в других, под 6481 г.²⁹ В летописце епископа Павла известие о гибели князя Святослава расположено под 6480 г., известие о начале княжения Ярополка отсутствует. В Троицкой № 805 оба известия по годам расположены так же, как в Лаврентьевской летописи и других сводах (6480 г., 6481 г.). Наличие такого разночтения в расположении известий по годам в Рогожском летописце, летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 может быть связано с редакторской работой составителей сводов. Разноречивый хронологический материал летописей даёт возможность предположить, что в общем источнике четырёх летописей сообщения по годам были расположены таким же образом, как в других сводах (6480 г. - гибель князя Святослава, 6481 г. - начало княжения Ярополка). Однако только в Троицкой № 805 это расположение осталось неизменным. В Рогожском летописце сообщение о начале княжения Ярополка было внесено в конец известия о гибели князя Святослава, в летописце епископа Павла известие о начале княжения Ярополка было

²⁷ Сходный текст содержат Тверской сборник (далее: Тв. сб.) и Московский свод конца XV в. (далее: МС) (Там же. Т. 15. Стб. 34; Т. 25. С. 341). В ранних сводах: Лаврентьевской летописи (далее: Лавр.) и Ипатьевской летописи (далее: Ип.) в тексте известия дополнительно читаются слова «и победи севѣряны», которых нет в текстах известия Рог., Тв. сб. и МС.

²⁸ Подобная редакция была проведена сводчиком Новгородской первой летописи младшего извода (далее: Н1Л младшего извода), записавшего сообщение о княжении Ярополка в Киеве под 6480 г., присоединив его к тексту известия о смерти князя Святослава (текст известия отличен от Рог.).

²⁹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 41. В Авр., видимо, проведена редакторская работа составителем свода при изложении событий, связанных с последними годами княжения Святослава.

сокращено (или сводчик случайно его пропустил), в летописи Авраамки известие о гибели князя Святослава подверглось редакции;

3). В статье 6528 г. сообщается о рождении у князя Ярослава Владимировича сына Владимира. Под тем же годом в летописи Авраамки читается не только о рождении у князя Ярослава сына Владимира, но и о рождении ещё четырёх сыновей (**"а на 5 лѣтъ родися: Изяславъ, Святославъ, Вячеславъ, Всеволодъ"**³⁰). В Рогожском летописце о рождении Изяслава читается в статье под 6532 г., Святослава — в статье под 6535 г., Всеволода — в статье под 6538 г. (в летописце епископа Павла известия отсутствуют). В Троицкой № 805 информация о рождении Владимира и Изяслава содержится в статье под 6527 г. Такое расхождение в датировке статей Рогожского летописца, летописи Авраамки и Троицкой № 805 позволяет говорить о проведении редакции в летописях. Каков был текст статьи в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки и Троицкой № 805, сказать трудно. Можно высказать лишь ряд предположений. В общем источнике летописей под 6528 г. содержался текст о рождении у князя Ярослава сыновей Владимира и Изяслава, т. к. именно последний родился через пять лет после Владимира. Составитель летописи Авраамки (или её протографа) дополнил известие сообщением о рождении ещё трёх Ярославичей (Святослава, Вячеслава и Всеволода), причём не в хронологическом порядке (по Лаврентьевской и Ипатьевской летописям Вячеслав родился после Всеволода).³¹ В Троицкой № 805, при её создании, был изменён год (с чем это связано, трудно объяснить). Сводчик же Рогожского летописца разбил текст статьи между двумя годами, оставив под 6528 г. сообщение о рождении Владимира. Относительно Изяслава, исходя из упоминания о его рождении "на 5-ое лето", мог высчитать (применяя «включающий» счёт), что годом рождения второго сына князя Ярослава был 6532 (Владимирский летописец даёт 6533 г., другие летописи 6532 г.³²). Хотя нельзя исключать того, что сводчик Рогожского летописца мог позаимствовать год из «источника № 2». Сложность в определении того, откуда был взят составителем Рогожского летописца год статьи (6532), связано с тем, что нет возможности выяснить каким годом было датировано известие в «источнике № 2». Оно могло быть датировано 6533

³⁰ Там же. Т. 16. Стб. 41.

³¹ В Авр., как уже отмечалось, нередко случаи редактирования статей составителем свода (или его протографа).

г., как во Владимирском летописце³³, или 6532 г., как в остальных. Только при решении вопроса о годе известия в «источнике № 2» можно говорить о его заимствовании в Рогожском летописце или отсутствии такого факта. Однако сам текст о рождении Изяслава мог быть взят составителем свода из «источника № 2». Статьи 6535 г. (о рождении Святослава) и 6538 г. (о рождении Всеволода) составитель Рогожского летописца, скорее всего, включил в состав своего труда из «источника № 2». Этот источник не принадлежал к новгородско-софийской группе летописей, т. к. в Новгородской первой и Новгородской четвёртой летописях оба известия отсутствуют, в Софийской первой летописи известие о рождении Святослава читается под 6534 г.³⁴

Теперь рассмотрим статьи Рогожского летописца, которые отсутствуют в летописи Авраамки. Всего таких статей 20 (табл. 2). Эту группу статей можно разделить на две части:

а) статьи, отсутствующие в летописи Авраамки, но читающиеся в летописце епископа Павла или Троицкой № 805;

б) статьи, отсутствующие в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805.

К первой части (а) относятся две статьи: 6420 г. (о начале княжения Игоря и начале царства Константина в Царьграде) и 6479 г. (о походе князя Святослава Игоревича на болгар).

Наличие статьи 6420 г.³⁵ в Троицкой № 805 даёт возможность предположить, что она читалась в общем источнике четырёх летописей, но была исключена в общем протографе летописи Авраамки и летописца епископа Павла. Можно, правда, думать, что в Рогожский летописец и Троицкую № 805 это известие попало разными путями и не связано с их общим источником. Это известие мог содержать «источник № 2» Рогожского летописца, откуда оно и было перенесено в свод при его создании. Так аналогичное чтение под тем же годом даёт Владимирский летописец (другие летописи при идентичности записи помещают известие под 6421 г.).³⁶ Скорее всего, «источник № 2» Рогожского летописца

³² ПСРЛ. Т. 30. С. 44; Т. 1. Стб. 149; и др.

³³ Под этим же годом известие читается в Никоновской летописи (далее: Ник.) (Там же. Т. 9. С. 79).

³⁴ Там же. Т. 6. Вып. 1. Стб. 175.

³⁵ В летописце епископа Павла известие отсутствует.

³⁶ ПСРЛ. Т. 30. С. 18; Т. 1. Стб. 42; Т. 2. Стб. 31; Т. 4. Ч. 1. С. 26; и др.

содержал такое известие, но у нас нет достаточных оснований утверждать, что именно оно было перенесено в Рогожский летописец.

Присутствие сходной статьи 6479 г. в Троицкой № 805 и летописце епископа Павла позволяет говорить о том, что в общем источнике Рогожского летописца и трёх летописей это известие содержалось, но при составлении летописи Авраамки было опущено (или случайно пропущено).

Откуда были взяты статьи второй части (б) сводчиком Рогожского летописца? Здесь можно дать три варианта предположений (два из них взаимоисключающие):

1) отсутствующие в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 статьи принадлежали источнику, который явился основой для Рогожского летописца и трёх первых летописей. И тогда надо признать, что эти статьи в процессе летописной работы были опущены при создании сводов, за исключением Рогожского летописца;

2) отсутствие статей сразу в трёх памятниках, имеющих в основе общий с Рогожским летописцем источник, может говорить о присутствии в последнем статей из иного источника, условно обозначенного нами как «источник № 2», по которому составитель Рогожского летописца дополнил текст общего источника летописи Авраамки, Рогожского летописца, Троицкой № 805 и летописца епископа Павла;

3) часть дополнительных статей Рогожского летописца, содержащаяся в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки, Троицкой № 805 и летописца епископа Павла, была опущена при создании трёх последних, а часть дополнительных статей в Рогожском летописце появилась в результате редакторской работы составителя свода путём привлечения «источника № 2».

Нам представляется, что будет более правильным говорить о формировании дополнительных статей в части 6360-6559 гг. Рогожского летописца, в сравнении с летописью Авраамки, летописцем епископа Павла и Троицкой № 805, на основе двух источников («источник № 1» и «источник № 2»). Какие из дополнительных статей Рогожского летописца принадлежали «источнику № 1», а какие были взяты летописателем из «источника № 2», определить вряд ли удастся в силу того, что датировка статей 6360-6559 гг. в обоих источниках была идентична. Хотя, некоторые соображения по этому поводу можно высказать.

Из таблицы 2 видно, что присутствующие только в Рогожском летописце статьи 6409, 6421, 6422, 6426, 6436, 6451 гг. по датировке на единицу меньше, чем в Лаврентьевской летописи и других (соответственно 6410, 6422, 6423, 6428, 6437, 6452 гг.), что говорит об использовании в Рогожском летописце в этой части иного источника, нежели в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях и других (исключение составляют Владимирский летописец и выписки Н. М. Карамзина из Троицкой летописи, где датировка статей идентична Рогожскому летописцу). Наличие аналогичной ситуации с датировкой статей 6405, 6414, 6419, 6420 (статья присутствует только в Рогожском летописце и Троицкой № 805), 6448 годов (табл. 1), читающихся не только в Рогожском летописце, но и в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805³⁷, даёт возможность предположить, что статьи, которые читаются в Рогожском летописце, но отсутствуют в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805, принадлежали тому же источнику, что и статьи, читающиеся во всех четырёх летописях. В источнике летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 эти статьи могли быть опущены в силу того, что не представляли для составителя большого интереса, т. к. не отвечали идейной направленности его труда (это мог быть общий источник трёх летописей, созданный позднее общего источника Рогожского летописца и трёх сводов³⁸). Из шести известных пять посвящены событиям, связанным с Царьградом или Болгарским царством. И только известия 6422 г. (о приходе на Русь печенегов и заключении с ними мира князем Игорем) и 6451 г. (о втором походе князя Игоря на греков) связаны с Русью. Однако то же обозначение годов статей (6405-6451), наблюдаемое в Троицкой летописи (по выпискам Н. М. Карамзина)³⁹ и Владимирском летописце (табл. 1), при

³⁷ В других летописях, кроме Владимирского летописца (далее: Вл.), эти известия отнесены соответственно к 6406, 6415, 6420, 6421, 6449 гг.

³⁸ Это предположение ещё требует доказательств. Для этого необходим текстологический, хронологический и содержательный анализ трёх летописных памятников (Авр., летописца епископа Павла и Троицкой № 805).

³⁹ Хотя Тр. утрачена, но остались выдержки, сделанные Н. М. Карамзиным из этого свода. Эти выписки показывают, что в Тр. те же известия, что и в Рог., были датированы аналогичными годами. Так поход князя Олега на греков Н. М. Карамзин отнёс по Тр. к 6414 г. (по другим - это 6415 г.), известие о договоре князя Олега с греками, где читался рассказ о его смерти - к 6419 г. В Примечаниях к «Истории» он писал, что *"отъ похода Олегова до 945 года летосчисление Троицкого списка все еще отстаёт годомъ отъ другихъ"* и приводил годы: 6421 г. — поход Симеона Болгарского на Царьград, 6427 г. - о начале

текстологическом сходстве известий с Рогожским летописцем, позволяет предположить, что составитель Рогожского летописца мог использовать для дополнения текста «источника № 1» статьи из свода, близкого к Троицкой летописи⁴⁰ и Владимирскому летописцу⁴¹. Исключение составляет статья 6426 г. (начало царства Романа) Рогожского летописца. В Троицкой летописи (по выписке Н. М. Карамзина) и Владимирском летописце - это 6427 г. В Лаврентьевской, Ипатьевской летописях и других статья дана под 6428 г. Какой год мог быть в источнике Рогожского летописца? Чем могло быть вызвано изменение последней цифры года в статье Рогожского летописца? Связать изменение последней цифры года с работой составителя Рогожского летописца нет оснований. По-видимому, это произошло на этапе летописной работы при создании источника Рогожского летописца.

Скорее всего, в источнике Рогожского летописца уже читался 6426 г. В то же время в протографе источника Рогожского летописца, по-видимому, стоял 6427 г., как в Троицкой летописи и Владимирском летописце. Составитель источника Рогожского летописца мог случайно пропустить 6427 г. Формирование статей в Лаврентьевской, Ипатьевской летописях и Владимирском летописце в этой части связано с перечислением здесь пустых годов. В Лаврентьевской и Ипатьевской летописях - это 6424-6427 гг., во Владимирском летописце - 6423-6426 гг.⁴² Такой же, как во Владимирском летописце, пропуск годов читался в Троицкой летописи (Н. М. Карамзин заменил его в выписке многоточием⁴³). В протографе источника Рогожского летописца, по-видимому, как в Троицкой летописи и Владимирском летописце, были перечислены в строку пустые годы (6423-6426), за которыми шла статья

царства Романа и др. (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Т. 1. Примечания. Примеч. 305, 317, 335). Обращавшиеся к Тр. при работе над подготовкой к изданию Лавр. в начале XIX в. Х. А. Чеботарев и Н. Е. Черепанов также отмечали годовое отставание этого свода против последней: "*П. летопись, в ср. с Тр., с лета 6394 идет годом вперед до 6453, в которой они обе сходятся, и лета считают согласно*" (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 64. Примеч. 1).

⁴⁰ Использование непосредственно Тр., как вспомогательного свода при создании Рог. можно допустить, но оснований для однозначного вывода недостаточно.

⁴¹ Вл. - свод позднего происхождения и, поэтому, он не мог повлиять на составление не только общего источника четырёх летописей, но и Рог. В этом случае можно говорить только об общем для всех этих летописей источнике.

⁴² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 43; Т. 2. Стб. 32; Т. 30. С. 18.

6427 г. Возможно, по невнимательности составителя источника Рогожского летописца текст статьи 6427 г. был воспроизведён под 6426 г. Подобное объяснение можно предложить и для статьи Рогожского летописца о строительстве Юрьева. В Рогожском летописце - это 6537 г., в других летописях — 6538 г. В протографе источника Рогожского летописца расположение известия, обозначение годов статей соседних с данным известием и их заполнение текстом, видимо, было подобное тому, которое читается в Ипатьевской летописи⁴⁴, т. е. 6536 и 6537 гг. были пустыми (это же видим во Владимирском летописце). В Лаврентьевской и Новгородской четвёртой летописях под 6536 г. читается известие о знаменнии (в Софийской первой летописи оно внесено под 6535 г.).⁴⁵ Объяснить включение текста статьи 6538 г. под 6537 г. в источнике Рогожского летописца схожестью написания последних цифр-букв в годе невозможно. Здесь можно говорить лишь о невнимательности составителя источника Рогожского летописца, который при перечислении пустых годов внёс под 6537 г. (пустой год в протографе источника) текст следующей за этим годом статьи.⁴⁶

Известие под 6393 г. (о возложении князем Олегом дани на радимичей), по-видимому, было взято из «источника № 2» при проведении редакционной работы над известием статьи 6391 г. составителем Рогожского летописца, о чём речь велась выше.

Появление в Рогожском летописце известия 6409 г. (о походе венгров на болгар) связано, скорее всего, также, как и в предыдущем случае, с редакционной работой составителем исследуемого памятника над статьёй 6405 г. В «источнике № 2» между статьями 6405 г. (о «преложении» греческих книг) и 6410 г. (о женитьбе князя Игоря) в статье под 6409 г. читалось известие о походе венгров на болгар (аналогичное обозначение года имеется только в выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи и позднем Владимирском летописце⁴⁷).

⁴³ Карамзин Н.М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 1. Примеч. 335.

⁴⁴ Такое чтение статей даёт Хлебниковский список (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 137. Примеч. 9).

⁴⁵ Там же. Т. 1. Стб. 149; Т. 4. Ч. 1. С. 113. Примеч. 23; Т. 6. Вып. 1. Стб. 175.

⁴⁶ Возможно, М. Д. Приселков неверно восстановил Тр. за 6536-6537, сделав это по тексту Лавр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 133). Видимо в Тр., как в Хлебниковском списке и Вл., это были пустые годы.

⁴⁷ ПСРЛ. Т. 30. С. 17.

Статьи 6473 г. (о походе князя Святослава на хазар), 6476 г. (о приходе печенегов на Русь), 6500 г. (о строительстве Белгорода), 6501 г. (о приходе печенегов на Русь), 6508 г. (о смерти княгини Рогнеды), 6559 г. (о поставлении Иллариона митрополитом) могли принадлежать как «источнику № 1» Рогожского летописца (общей источник Рогожского летописца, летописи Авраамки, летописца епископа Павла и Троицкой № 805), так и могли быть взяты из «источника № 2». Из шести статей интерес вызывает известие под 6500 г. Такое же, как в Рогожском летописце, обозначение года читается в Ипатьевской летописи, Новгородской первой летописи младшего извода и поздних Московском своде конца XV в., Тверском сборнике и Владимирском летописце (во всех текст представлен полнее, чем в Рогожском летописце).⁴⁸ В Лаврентьевской, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях - это 6499 г., в Радзивилловской летописи — 6498 г. (тексты аналогичны Ипатьевской летописи и другим).⁴⁹ Н. М. Карамзин в Примечаниях к событиям годов 988-990 писал: *"Описанныя здѣсь происшествія слѣдуютъ у Нестора въ такомъ порядкѣ: Владиміръ началъ строить города близъ Кіева въ 988 году; церковь Богоматери заложена въ 989, а Бѣлгородъ въ 990".*⁵⁰ Следовательно, это (соответственно) годы 6496, 6497, 6498. Такое распределение событий по годам читается только в Радзивилловской летописи.⁵¹ В Лаврентьевской летописи - это 6496 (988) г., 6497⁵² (?) г., 6499⁵³ (991?) г. В Ипатьевской летописи - 6496 (988) г., 6499 (991) г., 6500 (992) г.⁵⁴ Восстанавливая текст Троицкой летописи, М. Д. Приселков записал: *"В "Истории" (т. I, гл. IX) под 994-996 годами: Россия года два или три наслаждалась потом тишиною. Этот экскурс в хронологию и неуверенность в последнем расчете ("года два или три") объясняется тем, что после 988 г. все древние списки расходятся в хронологии событий: Л дает явно ошибочные 982, 501, 992 (так читается у М. Д. Приселкова - Н.Г.); И и Х 991, 992, 993; Р 989, 990 и 993. Очевидно, что Т повторяла Р, расходясь с*

⁴⁸ Там же. Т. 2. Стб. 106; Т. 3. С. 165; Т. 25. С. 366; Т. 15. Стб. 115; Т. 30. С. 38.

⁴⁹ Там же. Т. 1. Стб. 122; Т. 4. Ч. 1. С. 91; Т. 6. Вып. 1. Стб. 73; Т. 38. . Л., 1989. С. 55.

⁵⁰ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 1. Примеч. 468.

⁵¹ ПСРЛ. Т. 38. С. 55.

⁵² "ѡѣч" - что соответствует 6 тысячам, 400, 90 при отсутствии последней цифры-буквы (Там же. Т. 1. Стб. 121).

⁵³ "ѡѣ" - отсутствуют цифры-буквы сотен и десятков (Там же. Т. 1. Стб. 122).

⁵⁴ Там же. Т. 2. Стб. 106.

Д.⁵⁵. Если принять точку зрения М. Д. Приселкова на годовое обозначение статей Троицкой летописи, тогда закономерно возникает вопрос, откуда в Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце появилось обозначение годов: 6499 (о строительстве церкви святой Богородицы) и 6500 (о строительстве Белгорода). В Софийской первой летописи, которая лежит в основе Московского свода конца XV в.⁵⁶ и в Новгородской четвёртой летописи, материал которой частично использован во Владимирском летописце⁵⁷, известия читаются в Софийской первой летописи в статье под 6499 г., в Новгородской четвёртой летописи – в статьях под 6498 г. и 6499 г.⁵⁸ Вторым источником Московского свода конца XV в. и основным во Владимирском летописце был свод 1408 г. (или летопись сходная с ним)⁵⁹ и только из него в эти летописи могло попасть данное обозначение годов статей - 6499 и 6500. По-видимому, в Троицкой летописи статьи имели такое же обозначение годов, как в Ипатьевской летописи, Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце. Н. М. Карамзин же взял годовое обозначение известий из Радзивилловской (Кенигсбергской) летописи, как наиболее верно, по его мнению, передававшей события по годам. Присутствие в Рогожском летописце известия о строительстве Белгорода под 6500 г., как в Ипатьевской и Троицкой летописях, Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце, можно связать с тем же источником, что и статьи 6405-6451 гг.

В тексте Рогожского летописца лишь два известия остаются не идентифицированными - 6395 г. (об отпадении латинян от "правой" веры) и 6552 г. (о пострижении Антония). Ни в одной летописи нет текстов аналогичных этим известиям Рогожского летописца. Правда, первое событие подробно читается под 6371 г. в начальной части летописи Авраамки.⁶⁰ Второе известие в летописях читается в подробном рассказе о

⁵⁵ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 116. Примеч. 3. М. Д. Приселков неверно указал годы известий по Лавр. и Ип.

⁵⁶ Об источниках МС см.: *Шахматов А. А.* Обзорение... С. 256-263.

⁵⁷ *Муравьёва Л. Л.* Новгородские известия Владимирского летописца // Археографический ежегодник за 1966 г. М., 1968. С. 37-40; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи... С. 27-28.

⁵⁸ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 106; Т. 4. Ч. 1. С. 91.

⁵⁹ *Шахматов А. А.* Обзорение... С. 268, 282; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи... С. 28-30; ПСРЛ. Т. 30. Предисловие.

⁶⁰ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 22-28. Текст в Авр. взят летописцем из Краткой Хронографической Палеи (см.: *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 34, 39).

начале Печерского монастыря под 6559 г. Вопрос, откуда в Рогожский летописец взяты эти статьи и почему именно так датированы, остаётся пока открытым.

Обобщая изложенный материал, заключаем, что при составлении группы статей 6360–6559 гг. Рогожского летописца сводчик в основном следовал датировке источников, которыми пользовался, но в ряде случаев датировка статей (6410 г., 6426 г., 6480 г., 6490 г., 6496 г.) одного из источников была им изменена. На основании хронологических особенностей этой группы статей можно выделить два источника, использованных при её составлении.

В основу формирования статей 6360–6559 гг. был положен источник, отразившийся также в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 («источник № 1»). В процессе работы над сводом он был частично отредактирован.⁶¹ Этот источник был основным при создании этой группы статей Рогожского летописца. В нём, вероятно, читалась часть дополнительных статей Рогожского летописца (в сравнении с летописью Авраамки, летописцем епископа Павла и Троицкой № 805) за исключением статей 6360⁶², 6366, 6392, 6393, 6395, 6409, 6500, 6532, 6535, 6538 гг., которые были добавлены в текст Рогожского летописца при его формировании из «источника № 2» при проведении составителем свода редакционной работы. Правда, говорить следует о незначительной редакторской работе, т. к. в противном случае нельзя объяснить тот факт, что сводчик Рогожского летописца не внёс из «источника № 2» все статьи промежутка 6360–6559 гг., т. е. пропускал целые группы годов (между 6538 и 6545; 6545 и 6552; 6553 и 6559 и др.), которые, например, читаются в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях. Хотя нельзя исключать того, что в «источнике № 2» Рогожского летописца уже отсутствовал ряд статей.

⁶¹ В Авр., летописце епископа Павла и Троицкая № 805 (далее: Тр. 805) отразился второй вариант редакции этого источника.

⁶² В Софийской первой летописи (далее: С1Л) и Н4Л текст известия сокращен в сравнении с Рог. и другими. Этот сокращенный вариант записи уже читался в протографе двух сводов. Следовательно, известие в Рог. не могло попасть через источник С1Л и Н4Л. Имеется отличие в чтении известия по сравнению с Рог. в Лавр. и Радзивилловской летописи (далее: Рдз.), что не позволяет говорить об общем источнике Рог. и этих летописей.

Как показал анализ статей 6360-6559 гг., особенностью «источника № 1» Рогожского летописца является то, что, в отличие от ранних Лаврентьевской, Ипатьевской летописей и более поздних Новгородской четвёртой, Софийской первой летописей, этот источник в своей хронологической сетке ряда статей (6405-6451 гг.) отличался от источников указанных сводов. Такую же хронологическую сетку встречаем в Троицкой летописи (по выпискам Н. М. Карамзина) и Владимирском летописце при сходных или аналогичных текстах известий. Подобное аналогичное расположение статей по годам говорит об использовании в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 свода 1408 г. (вероятно, через какой-то поздний свод), или общий источник этих летописей содержал свод, сходный с тем, который отразился в Троицкой летописи и Владимирском летописце. В своё время Я. С. Лурье высказывал мысль об отражении свода 1408 г. в источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки. По его мнению, свод 1408 г. отразился в Рогожском летописце и летописи Авраамки через Новгородскую четвёртую летопись, которая использовалась, как полагал Лурье, для составления этого источника.⁶³ Однако в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях статьи, о которых идёт речь, расположены по годам аналогично Лаврентьевской и Ипатьевской летописям, что противоречит выводу об использовании свода 1408 г. в статьях 6360-6559 гг. Новгородской четвёртой летописи. Правда, можно предположить, что свод, которым пользовался составитель протографа Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей, содержал в себе статьи с аналогичной Рогожскому летописцу и летописи Авраамки хронологической сеткой, которые затем были заменены текстами, сходными с Лаврентьевской летописью. На такой вывод наталкивает наличие значительного числа статей Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей, сходных с теми, которые читались в Троицкой летописи (по выпискам Н. М. Карамзина) и содержатся в Симеоновской летописи на протяжении всего текста этих сводов. Это может свидетельствовать именно о замене начальной части источника в протографе Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей текстом, сходным с

⁶³ Я. С. Лурье сделал вывод о том, что материал митрополичьего свода 1408 г. отразился в Н4Л через общий протограф С1Л и Н4Л (см.: *Лурье Я. С. Общерусские летописи...* С. 118-119).

Лаврентьевской летописью. Видимо, этот источник содержал такое же краткое описание событий в своей начальной части, какое имеется в Рогожском летописце, что и явилось причиной замены этих статей составителем протографа Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей более полным текстом по другому источнику, сходному с Лаврентьевской летописью. Но такое предположение подтверждает лишь то, что свод 1408 г. мог отразиться в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки, Троицкой № 805 и летописце епископа Павла через свод, который был также задействован при создании источника протографа Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей. Следовательно, в источнике летописи Авраамки и Рогожского летописца (летописца епископа Павла и Троицкой № 805) в части 6360-6559 гг. не могла отразиться Новгородская четвёртая летопись.

«Источник № 2», использовавшийся при составлении этой группы статей сводчиком Рогожского летописца редко, по всей видимости, имел аналогичную «источнику № 1» летописи хронологическую сетку в части 6360-6559 гг. Это показывают известия 6409, 6410, 6500, 6501 гг. Следовательно, «источник № 2» также в своей хронологической сетке в ряде статей отличался от Лаврентьевской, отчасти Ипатьевской летописей (при сходстве текстов) и представлял собой иной свод.⁶⁴ Что это был за свод? Наличие такой же, как в Рогожском летописце, хронологической сетки в Троицкой летописи и Владимирском летописце позволяет говорить о его сходстве со сводом 1408 г. в группе статей 6360-6559 гг. Однако надо заметить, что в нём присутствовали статьи (6532 г., 6537 г.) по обозначению годов отличные от Троицкой летописи и Владимирского летописца — 6538 (о строительстве Юрьева), возможно 6533 г. (о рождении Изяслава), что, как отмечалось выше, могло быть связано с редакторской работой составителя «источника № 2» Рогожского летописца. Поэтому можно говорить, что в Рогожском летописце отразился не непосредственно свод 1408 г., а источник, который имел в своём составе (в части 6360-6559 гг.) летописный материал свода 1408 г. или летописи, сходной с ним.

⁶⁴ Это подтверждается и текстологическими отличиями при сравнении известий Рог. и Лавр.

§ 2. Хронологические особенности статей 6560-6818 гг.

Большинство известных статей 6560-6818 гг. Рогожского летописца не содержат полных дат или каких-либо других датирующих признаков, помимо обозначения года, которые служат для распознавания стиля. В связи с этим для датировки известных статей 6560-6818 гг. исследуемой летописи была использована вся заложенная в них информация (прямая и косвенная). Одновременно привлекались дополнительные сведения из независимых источников, а также сводов более раннего происхождения (Лаврентьевская, Ипатьевская летописи, Новгородская первая летопись старшего извода).

6560. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается об освящении церкви святой Софии *на Воздвижение* (14 сентября) в Новгороде Великом (аналогичный текст читается в летописи Авраамки¹). В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, Московском своде конца XV в. и Никоновской летописи это известие отнесено к 6558 году.² В Новгородской первой летописи младшего извода под этим же годом говорится о завершении строительства святой Софии в Новгороде Великом при епископе Луке.³ Какая из двух дат верна? Ответ на этот вопрос хронология записи известия не даёт. Хотя в научной литературе бытует мнение, что освящение церквей проводилось в праздничные, либо в воскресные дни, современная церковная практика и летописные известия об освящении церквей не дают этому подтверждения. Освящение церквей проводилось не только в праздничные или воскресные дни, но и в любой другой день недели⁴. Единственно, что можно утверждать с долей достоверности - это то, что церковные мероприятия старались по мере возможности приурочивать к праздничным дням. В данном конкретном случае 14 сентября в 6558 мартовском году попадало на пятницу, в

¹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 41. Под тем же годом известие читается в летописце епископа Павла (см.: *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 35, 41).

² ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 117; Т. 6. Вып. 1. Стб. 180; Т. 25. С. 377; Т. 9. С. 83.

³ Там же. Т. 3. С. 181.

⁴ В качестве примера приведём известия об освящении церквей: в Лавр. - под 6623 г. (1 мая суббота), в Воскресенской летописи (далее Воскр.) - под 7041 г. (3 сентября вторник) (Там же. Т. 1. Стб. 290; Русские летописи. Т. 3. Рязань, 1998. С. 368).

ультрамартовском (или сентябрьском) - на четверг (= 6557 мартовскому году), в 6560 мартовском году - на понедельник, в ультрамартовском (или сентябрьском) - на субботу (= 6559 мартовскому году). На воскресный день 14 сентября в пределах 6557-6560 мартовских годов не попадало. Таким образом, о 14 сентября можно говорить лишь как о большом церковном празднике «Воздвижение честного и животворящего Креста Господня». Но это не даёт ответа на вопрос, под каким годом читалось известие в источнике Рогожского летописца и какой стиль использовался. Можно лишь предположить, что верную дату дают летописи новгородско-софийской группы, т. е. 6558. Откуда взят (или каким путём появился) в Рогожском летописце, летописи Авраамки и летописце епископа Павла 6560 г., остаётся неясным. Одно является несомненным: известие под этим годом читалось в их общем источнике. По поводу стиля, по-видимому, надо исходить из датировки Новгородской первой летописи младшего извода⁵. В своей основе Новгородская первая летопись младшего извода, как показал Н. Г. Бережков, придерживается мартовской датировки известий⁶. Вероятно, первоначально - в раннем источнике - известие было датировано 14 сентября 6558 мартовским годом (14.09.1050).

Во втором известии статьи сообщается о смерти князя Владимира Ярославича в Новгороде (аналогичный текст читается в летописи Авраамки⁷). В Новгородскую первую летопись старшего извода, в Лаврентьевскую и Ипатьевскую летописи⁸ вошёл так же, как в Рогожский летописец и летопись Авраамки, редактированный текст новгородской записи. В Новгородской первой летописи младшего извода, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, а также некоторых других, генетически связанных с ними сводах, читается полная дата события - *воскресенье 4 октября*.⁹ Она показывает, что известие во всех летописях, где оно содержится, датировано 6560 мартовским годом (4.10.1052 г.). Эта же дата, только без указания дня недели, сохранилась в сокращённом

⁵ В НПЛ старшего извода известие отсутствует.

⁶ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 212-307.

⁷ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 41.

⁸ Там же. Т. 3. С. 16; Т. 1. Стб. 160; Т. 2. Стб. 149.

⁹ Там же. Т. 3. С. 181; Т. 4. Ч. 1. С. 117; Т. 5. Вып. 1. Л., 1925. С. 130; Т. 15. Стб. 150; Т. 9. С. 85.

варианте записи Новгородской первой летописи старшего извода, что позволяет считать полную дату поздних летописных памятников верной.

В целом датировка статьи остаётся под вопросом по причине сложности в датировании первого известия статьи. В основу самой статьи положен материал одного источника. Но наличие разночтений в летописях по поводу года известия об освящении церкви святой Софии говорит о том, что статья по характеру составная. Аналогичная датировка первого известия в летописи Авраамки показывает, что уже в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки эта статья являлась составной. Была ли проделана работа по изменению года первого известия статьи составителем этого свода, или он также уже имел перед собой редактированный текст известия, ответить нет возможности.

6561. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о рождении у князя Всеволода Ярославича сына Владимира (сходные тексты читаются в Лаврентьевской летописи, Новгородской первой летописи младшего извода и ряде более поздних сводов¹⁰). Расхождений в обозначении года известия в летописях не наблюдается. Отсутствие хронологических ориентиров, помимо года известия, затрудняет определение его стиля.¹¹ В Новгородской четвёртой летописи, летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 известие отсутствует. Наличие сходного известия в Новгородской первой летописи младшего извода и Софийской первой летописи ещё не означает, что оно читалось в источнике Рогожского летописца, отразившемся также и в летописи Авраамки. По-видимому, известие в Рогожский летописец было взято составителем свода из «источника № 2», текст известия которого сохранился в Лаврентьевской летописи и Тверском сборнике¹² (тексты сходны). Присутствие данного известия в Новгородской первой летописи младшего извода позволяет сделать предположение, как и в случае первого известия статьи 6560 г., о мартовской датировке известия.

¹⁰ Там же. Т. 1. Стб. 160; Т. 3. С. 181; и др.

¹¹ Н. Г. Бережков не рассматривал хронологию статей Лавр. и Ип. за 6360-6618 гг., считая их обозначенными мартовским стилем (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 16).

¹² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 151.

Во втором известии статьи сообщается о том, что сгорела церковь святой Софии о “13 *верхах*”. Сообщение о пожаре в церкви святой Софии в Новгороде Великом в Новгородской первой летописи младшего извода и близких к ней Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, а также в Тверском сборнике и Никоновской летописи читается под 6557 г. с указанием полной даты события - *суббота 4 марта* (соответствует мартовскому /или сентябрьскому/ стилю).¹³ В летописи Авраамки и летописце епископа Павла известие помещено под 6550 г.¹⁴ В Новгородской первой летописи старшего извода известие дано под 6553 г. Здесь тоже читается полная дата пожара - *суббота 15 марта*.¹⁵ Разбор полных дат известия по Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов был сделан Н. Г. Бережковым. Он отмечал, что правильной датой является 4 марта 6557 мартовского (или сентябрьского) года (4.03.1049 г.). Наличие иной даты в Новгородской первой летописи старшего извода он связывал с редакторской работой: следствие искусственного переноса сообщения из 6557 г. под 6553 г. перед известием о закладке князем Владимиром Ярославичем церкви святой Софии. При этом переносе число месяца было изменено применительно к новому году, но неудачно, т. к. в марте 6553 мартовского (или сентябрьского) года на субботу приходились числа 2, 9, 16 и т.д.¹⁶ При исследовании датировки известия Рогожского летописца возникает вопрос, что стало причиной включения известия в состав статьи 6561 г., а в летописи Авраамки - 6550

¹³ Там же. Т. 3. С. 181; Т. 4. Ч. 1. С. 116; Т. 6. Вып. 1. Стб. 180; Т. 15. Стб. 150; Т. 9. С. 83.

¹⁴ Там же. Т. 16. Стб. 41. Л. Л. Муравьёва неверно указала на отсутствие этого известия в Авр. В отличие от Рог. оно помещено под 6550 г., в его тексте при уточнении количества глав церкви вместо числа “13” поставлено “12”. Ошибка в Авр. в количестве куполов могла возникнуть при неправильном прочтении протографа, текст записи в которой мог быть побелевшим, полустёртым, что привело к смешению цифр-букв “2” (в) и “3” (г). Во всех летописях, где читается известие (за исключением Авр.), стоит число “13”. По мнению Л. Л. Муравьёвой, статья 6550 в Авр. и летописце епископа Павла является дополнительным материалом отсутствующим в Рог., который находился в общем источнике трёх летописей и был сокращён при создании Рог. (см.: *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 41, 44-45). Если принять точку зрения исследователя, то становится непонятным, зачем сводчику Рог. нужно было сокращать статью 6550 (о пожаре в церкви святой Софии) общего с Авр. источника и дополнять статью 6561 г. о пожаре в церкви святой Софии (очевидно из «источника № 2», т. к. в «источнике № 1» этот год отсутствовал, если судить по Авр.)? При этом нельзя не учитывать того факта, что в Троицкой № 805 (далее: Тр. 805) известие о пожаре датировано также 6561 г.

¹⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 16.

г. (в обеих летописях читаются сходные тексты за исключением указания числа куполов церкви святой Софии)? По всей видимости, это было связано с общим источником летописей, в котором известие о пожаре в церкви святой Софии читалось под 6561 г., как в Рогожском летописце и Троицкой № 805. В протографе общего источника указанных летописей оно, видимо, читалось под 6557 мартовским (или сентябрьским) годом. Наличие в этом источнике известий, расположенных в такой последовательности, как: 6557 г. - о пожаре в церкви святой Софии, под 6560 г. - об освящении церкви святой Софии и захоронении в ней князя Владимира, привело к тому, что сводчик общего источника Рогожского летописца, летописи Авраамки, Троицкой № 805 вынес известие о пожаре в статью под 6561 г., следующую за статьёй 6560 г. (сообщается об освящении церкви святой Софии и захоронении в ней князя Владимира). Такое положение могло сложиться в том случае, если в одном из ранних источников уже не читалось известие о строительстве церкви св. Софии князем Владимиром под 6558 г., как это наблюдается в Новгородской первой летописи младшего извода.¹⁷ Составитель источника летописи Авраамки и летописца епископа Павла, видимо, изменил расположение известия о пожаре в церкви святой Софии. Поставил его перед известием о строительстве князем Владимиром церкви святой Софии, читающееся под 6553 г., возможно, имея сведения о том, что церковь святой Софии в Новгороде Великом была освящена позднее пожара. Скорее всего, летописатель не имел точных сведений о годе пожара и отнёс его к 6550 г. Хотя не исключена вероятность того, что в числе года была пропущена последняя цифра. И это мог быть 6551 или 6552 гг. Это вполне согласовывалось с погодной последовательностью совершения событий (как они теперь читаются в летописи Авраамки): 6550 (6551 или 6552?) - пожар в церкви святой Софии, 6553 - строительство церкви святой Софии князем Владимиром, 6560 - освящение церкви святой Софии и захоронение в ней князя Владимира.¹⁸

¹⁶ *Бережков Н. Г. Хронология... С. 221, 226-227.*

¹⁷ В НЛ старшего извода, как уже отмечалось, известие читается под 6553 г.

¹⁸ Рассматриваемые известия в раннем источнике Рог., Авр., летописца епископа Павла и Тр. 805 могли быть расположены таким образом: 6553 г. - строительство церкви святой Софии князем Владимиром; 6557 г. - о пожаре в святой Софии; 6560 г. - освящение святой Софии и захоронении в ней князя Владимира. На следующем этапе летописной работы известие 6557 г. было

Говорить о стиле года данного известия в Рогожском летописце не представляется возможным, т. к., по всей видимости, 6561 г. для известия о пожаре в церкви святой Софии является ошибочным. Отнесение второго известия статьи к данному году связано не с редакторской работой сводчика летописи, а её источника, что подтверждается наличием такого же обозначения года известия в Троицкой № 805.

В целом статья по характеру составная. Она была сформирована на основе двух источников: 1) сходного с тем, который отразился также в Лаврентьевской летописи (или Тверском сборнике); 2) сходного с тем, который отразился одновременно в Рогожском летописце и Троицкой № 805.

6562. В статье сообщается о смерти киевского князя Ярослава Владимировича в *первую субботу Великого поста* (сходный текст читается в летописи Авраамки¹⁹). В Лаврентьевской летописи дата кончины князя Ярослава зафиксирована как «*суббота 1 поста святого Феодора*».²⁰ В Новгородской первой летописи младшего извода дата имеет вид: «*месяца февраля, в субботу 1 недели поста, на святого Феодора*».²¹ В Ипатьевской летописи календарная часть даты смерти киевского князя представлена в несколько ином виде: «*месяца февраля в 20, в субботу 1 недели поста в святого Федора день*».²² Полная дата в Ипатьевской летописи содержит ошибку. Указанные в летописи элементы даты соответствуют 6566

перенесено под 6561 г. В такой последовательности известия читаются в Рог. и Тр. 805 (в последней отсутствует известие об освящении святой Софии). Нет оснований полагать, что известие читалось сначала под 6550 г. В этом случае, как отмечалось, погодная последовательность совершения событий согласована и не нуждалась в корректировке, т. е. переносе известия о пожаре в святой Софии под 6561 г.

¹⁹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 41. А. А. Шахматов, исследуя летописец епископа Павла, писал: «местами текст Летописца еп. Павла оказывается более первичным и более исправным, чем летопись Авр., откуда выясняется, что последняя подвергла свой оригинал переработке». Так, автор Авр. («смоляннин») в известии под 6562 г. изменил порядок, в котором названы сыновья Ярослава и доставшиеся им уделы, выдвинув смоленского Вячеслава на первое место. По мнению А. А. Шахматова, более первоначальный порядок читается в летописце епископа Павла (см.: Шахматов А.А. Обозрение... С. 307). Это же можно утверждать и в отношении текста Рог. В нём порядок соответствует тому, который читается в Лавр., Ип., где текст о смерти Ярослава дан в пространном виде.

²⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 162.

²¹ Там же. Т. 3. С. 182.

мартовскому году (20.02.1059 г.). Ближайший год к 6562 г., когда 20 февраля приходилось на субботу, был 6560 мартовский. Но это число в 6560 мартовском году попадало на Масляную неделю (20.02.1053 г.). В 6562 ультрамартовском (или сентябрьском) году (= 6561 мартовскому) оно было воскресеньем 1-ой недели поста (20.02.1054 г.). В этом году субботой первой недели поста было 19 февраля. В 6562 мартовском году на Федорову неделю выпадало 4 марта (1055 г.), т. е. дата принадлежала уже 6563 мартовскому (или сентябрьскому) году. Разночтения в летописях в дате смерти Ярослава Мудрого привели к появлению в научной литературе различных точек зрения по этой проблеме. Обнаружение С. А. Высоцким среди граффити Софийского собора в Киеве надписи, в которой, по мнению исследователей, речь идёт о смерти Ярослава Мудрого²³, не внесло ясности в разрешение вопроса о дате смерти киевского князя. Разное прочтение исследователями текста граффито привело к появлению лишь новых предположений о дате смерти Ярослава. Так, Б. А. Рыбаков, сделавший попытку восстановить текст записи, полагал, что в ней читается дата *6562 г., 20 февраля, воскресенье Федоровой недели.*²⁴ Противоречия в датах летописного текста (19 февраля) и записи граффито (20 февраля) он попытался объяснить тем, что Ярослав умер в ночь с 19 на 20 февраля. В то время как церковь вела отсчёт суток с полуночи, собственно русские сутки начинались с утра.²⁵ Этим и объясняется, по мнению исследователя, смешение 19 и 20. И, следовательно, как считал Б. А. Рыбаков, летописное

²² Там же. Т. 2. Стб. 150.

²³ Рыбаков Б. А. Запись о смерти Ярослава Мудрого // Советская археология. 1959. № 4. С. 245-249; Кузьмин А. Г. Русские летописи... С. 63, 76; Зиборов В. К. Киевские граффити и дата смерти Ярослава Мудрого (источниковедческий анализ) // Генезис и развитие феодализма в России. Проблемы истории города. Вып. 11. Л., 1988. С. 82.

²⁴ Высоцкий С. А. Древнерусские надписи Софии Киевской. С. 39-41; Рыбаков Б. А. Русские датированные надписи XI-XIV в. С. 15.

²⁵ Церковные сутки, как показал в своём исследовании Д. М. Прозоровский, представлены в источниках в двух вариантах: евангельские сутки - начинались с полуночи, богослужебные - вечернею (по современному счёту - это 18 или 19 часов) (см.: Прозоровский Д. М. О старинном русском счислении счислении часов. СПб. 1881. С. 57-61). У Б. А. Рыбакова церковные сутки, таким образом, это евангельские сутки. Объяснить смешение 19 и 20 февраля можно иначе. Ярослав умер не в ночь с 19 на 20, как предложил считать Б. А. Рыбаков, а в субботу 19 февраля по светскому счёту или в воскресенье 20 февраля по церковному (богослужебные сутки). Но это лишь предположение, т. к. в источниках нет каких-либо указаний на время суток.

известие записано по ультрамартовскому (или сентябрьскому) стилю.²⁶ А. Г. Кузьмин, следуя выводу Б. А. Рыбакова, добавляет, что в статье 6562 обнаруживаются следы разновременного редактирования или соединения разных источников, что могло сказаться и на самой дате. Бесспорным свидетельством в данном случае, по мнению Б. А. Рыбакова и А. Г. Кузьмина, является то, что запись (либо её оформление позднейшим летописцем) приведена не по мартовскому стилю.²⁷ Иное прочтение даты смерти Ярослава в записи граффито предлагает В. К. Зиборов: *6560 г., суббота 1 недели поста 17 февраля на святого Фёдора*. Он считает, что дата смерти Ярослава записана на основе хронологии, отличавшейся от хронологии, применявшейся в Киеве, на 2 года, поэтому она и не согласуется с летописным годом (6562). При этом исследователь замечает, что составитель записи пользовался сентябрьским стилем. Но указав при разборе вариантов датировки смерти Ярослава на то, что 17 февраля не приходилось на субботу ни в 6562 г., ни в 6560 г., если переводить дату на современное летосчисление по константинопольской эре, автор так и не дал точного перевода даты на современный счёт лет, отметив только, что 17 февраля было субботным днём на первой неделе поста в 1051 г, который не был в отличие от 6560 сентябрьского года високосным.²⁸ Этот факт в свою очередь не позволяет считать 6560 сентябрьский год от «сотворения мира» 1051 годом от «рождества Христова». Таким образом, вопрос о датировке летописного известия о смерти киевского князя Ярослава Владимировича остаётся открытым.

В отношении известия Рогожского летописца и летописи Авраамки можно утверждать только то, что текст статьи ближе к записи источника Лаврентьевской летописи, где также не указано число в дате смерти князя Ярослава, чем к источнику Ипатьевской, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей²⁹, где оно читается (20 февраля) или

²⁶ С. В. Цыб, вслед за Н. В. Степановым, считает, что противоречие в трактовке даты смерти князя Ярослава снимается, если признать 6562 г. сентябрьским (09.1053 г. - 08.1054 г.) (см.: *Цыб С. В.* Указ. соч. С. 33-34). Однако это не объясняет наличия 20 февраля в дате смерти Ярослава в Ип.

²⁷ Кузьмин А. Г. Русские летописи... С. 76-77. Об этом писал ещё А. А. Шахматов. Он относил смерть Ярослава к 6561 мартовскому году (см.: *Шахматов А. А.* Повесть временных лет. Т. 1. Пг. 1916. С. 305 (примеч. 205, 11), 401 (примеч. 1)).

²⁸ Зиборов В. К. Киевские граффити и дата смерти Ярослава Мудрого... С. 81-93.

²⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 162; Т. 2. Стб. 150; Т. 4. Ч. 1. С. 117-118; Т. 6. Вып. 1. С. 183.

источнику Новгородской первой летописи младшего извода, т. к. здесь в дате читается название месяца, в котором умер Ярослав.

6567. В статье сообщается о смерти князя Игоря Ярославича (аналогичный текст читается в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях). В отличие от Рогожского и Владимирского³⁰ летописцев, а также Никоновской летописи, другие своды³¹ относят известие о смерти Игоря к 6568 г. Н. М. Карамзин в Примечаниях ко II тому “Истории” отмечал: *“Здесь заметим хронологическое несогласование въ харатейных спискахъ. По Суздальскому или Пушкинскому... Игорь скончался и Торки погибли въ 1060 (т. е. 6568 г. - Н. Г.). Половцы разбили Всеволода въ 1061. По Троицкому все годомъ ранее; но далее летосчисление согласно”*.³² Аналогичные записи в Рогожском и Владимирском летописцах и их одинаковое годовое обозначение с Троицкой летописью говорят в пользу того, что в основе этих сводов читается запись источника, где известие было помещено под 6567 г. И тем самым можно говорить, что источник Лаврентьевской или Ипатьевской летописей не являлись основой для формирования данной статьи.³³ Этим источником мог быть свод близкий к источнику Троицкой летописи.

Отсутствие в источниках датирующих признаков, помимо года известия, затрудняет определение стиля статьи. В то же время можно предположить, что в Троицкой летописи, Рогожском и Владимирском летописцах, в Никоновской летописи год проставлен по мартовскому стилю, а в Лаврентьевской летописи и других - по ультрамартовскому. Тем более, что предыдущие и последующие известия статей не дают однозначного ответа о стиле этих статей.

6569. В статье сообщается о приходе половцев на Русь и битве с ними киевского князя Всеволода Ярославича **2 февраля**. Аналогичный

³⁰ Там же. Т. 30. М., 1965. С. 47.

³¹ Там же. Т. 1. Стб. 162-163; Т. 2. Стб. 151; Т. 3. С. 17, 183; Т. 4. Ч. 1. С. 120; Т. 5. Вып. 1. С. 153; Т. 30. С. 70; и др.

³² Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 114.

³³ В МС датировка известий зависит от источника новгородско-софийской группы летописей, чем и объясняется её отличие от датировки Рог., Вл. и выписки Н. М. Карамзина (в Сим. начальный текст отсутствует, изложение событий начинается с 6686 г.).

текст в других летописях не содержится. По-видимому, в Рогожском летописце читается сокращённо-редактированная запись текста, сохранившегося в Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской четвёртой, Софийской первой летописях и др. (тексты сходны).³⁴ В отличие от Рогожского летописца, Лаврентьевской летописи и других, в Троицкой летописи³⁵ (а также во Владимирском летописце и Никоновской летописи³⁶) это известие отнесено к 6568 г. Можно предположить, что известие в Рогожском летописце, Лаврентьевской летописи и других датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем, в Троицкой летописи (Владимирском летописце и Никоновской летописи) известие дано по мартовскому стилю. Это предположение не противоречит датировке предыдущей статьи. Различие состоит лишь в том, что датировка известия статьи 6567 г. Рогожского летописца сходна с Троицкой летописью, Владимирским летописцем и Никоновской летописью, а датировка известия статьи 6569 г. Рогожского летописца сходна с Лаврентьевской и Новгородской четвёртой летописями. Известия обеих статей отсутствуют в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805. Разночтения в датировке известий статей 6567 г. и 6569 г. Владимирского летописца и Троицкой летописи с Рогожским летописцем позволяет предположить, что известие данной статьи читалось в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки («источнике № 1» для Рогожского летописца), но было сокращено в летописи Авраамки (или её протографе). А статья 6567 г. была дополнена по «источнику № 2».

6571. В статье даны два сообщения: об изменении течения р. Волхов в течение 5 дней и о сожжении князем Всеславом Брячеславичем Новгорода Великого на четвёртое лето после первого события (сходный текст читается в летописи Авраамки, Лаврентьевской летописи и ряде других сводов³⁷). Второе сообщение известия является вставкой (это относится ко всем летописям, где оно читается). Наличие этой вставки в текстах Лаврентьевской и Ипатьевской летописей предполагает

³⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 163; Т. 2. Стб. 152; Т. 4. Ч. 1. С. 120-121; Т. 6. Вып. 1. Стб. 184; и др.

³⁵ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 114.

³⁶ ПСРЛ. Т. 30. С. 47; Т. 9. С. 92.

³⁷ Сообщения отсутствуют в НЛ старшего извода, СЛ и Тв. сб.

существование записи в таком виде уже в источнике этих ранних памятников.

Разночтений в обозначении года известия в летописях не имеется. Определение стиля статьи затруднено из-за отсутствия дополнительной датирующей информации. Статья, скорее всего, новгородского происхождения.³⁸

6572. В статье сообщается о комете. В известии речь идёт о комете Галлея. Её появление, по астрономическим данным, отмечено с конца марта 1066 г., что соответствует 6574 мартовскому (или сентябрьскому) году. Вначале она была видна в утренние часы, перед восходом солнца, а с 24 апреля - вечером, по заходе солнца.³⁹ К периоду вечерней видимости кометы относится летописное известие (*“въсходящи с вечера”*). Следовательно, на Руси комета была видна приблизительно с 24 апреля. Во всех летописях, содержащих сообщение о комете, отмечено, что она была видна на вечернем небе 7 дней⁴⁰, но под разными годами (6572, 6573), отличающимися от истинного года появления кометы на 1-2 единицы, что не позволяет точно определить стиль, использованный летописцем. Можно только предполагать, что первоначальная запись была датирована сентябрьским 6574 г. Впоследствии, сводчик, переводя дату на мартовский счёт лет, “ошибочно” вычел 1 и отнёс появление кометы к 6573 мартовскому году. Объяснить дату 6572 г. не представляется возможным.⁴¹ Ошибка в датировке очевидна.

³⁸ Н. Г. Бережков считал, что известие было заимствовано в новгородскую летопись из ПВЛ. Так как датировка статей ПВЛ Н. Г. Бережков определял как мартовскую, то и в новгородской летописи оно должно датироваться тем же стилем (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 216-217).

³⁹ *Святский Д. О.* Указ. соч. С. 129-131; *Морозов Н. А.* Христос. Т. VI. Ч. I. М., 1998. С. 131, 137, 139, 143-144 (Н. А. Морозов при определении комет пользовался кометным каталогом Вильямса - J. Williams. *Observations of Comets.* 1871).

⁴⁰ Если считать, что наблюдение за кометой проводилось с 24 апреля, то её исчезновение произошло или в последний день этого месяца или в самом начале мая.

⁴¹ С. В. Цыб, исследуя хронологию ПВЛ, отмечает: *“Астрономический комплекс известий 6572 (6573) г. принадлежал, видимо, древним этапам сложения текста ПВЛ... Не удастся,...,объяснить отнесение к этому же году кометы Галлея..., что, впрочем, не должно удивлять, так как понятно, что в астрономическом комплексе статьи 6572 г. летописцем были собраны разновременные события”* (см.: *Цыб С. В.* Указ. соч. С. 35). Хотя автор пишет о невозможности объяснения хронологии данной статьи о комете, в то же время выдвигает предположение о появлении

Аналогичный текст читается в летописи Авраамки (в других сводах текст известия представлен полнее).⁴² Значит, известие с ошибкой в датировке перешло в Рогожский летописец из общего источника двух летописей. В тексте Рогожского летописца последнее слово “и погине” добавлено сводчиком летописи, т. к. оно не содержится в записях других летописей, в том числе и в тексте известия летописи Авраамки. В новгородско-софийской группе летописей, а также в Ипатьевской летописи, Московском своде конца XV в. и Тверском сборнике известие дано под 6573 г.⁴³ В Лаврентьевской и Радзивилловской летописях⁴⁴ оно читается, как в Рогожском летописце и летописи Авраамки, под 6572 г.⁴⁵ Следовательно, можно говорить с уверенностью, что в данном случае общий источник Рогожского летописца и летописи Авраамки отличался от источников Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой и генетически связанных с ней летописей. В нём отразился источник, сходный с Лаврентьевской летописью.

6574. Статья содержит краткое сообщение о том, что полоцкий князь Всеслав Брючеславич пожёт Новгород Великий. В Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, Новгородской первой летописи младшего извода, Софийской первой и Новгородской четвёртой летописях, а также в выписке Н. М. Карамзина сообщение читается под 6575 годом.⁴⁶ Н. Г. Бережков считал этот год (на основе исследования хронологии Новгородской первой летописи старшего извода) мартовским, а отмеченное известие, включённое в 6575 мартовский год (в Лаврентьевской

такой датировки сообщения о комете объединением известий разных годов под одним годом (6572).

⁴² ПСРЛ. Т. 16. Стб. 42.

⁴³ Там же. Т. 2. Стб. 153; Т. 25. С. 380; Т. 15. Стб. 154.

⁴⁴ Там же. Т. 1. Стб. 164; Т. 38. С. 70.

⁴⁵ Под этим же годом известие о комете читалось, вероятно, в Тр. Н. М. Карамзин в Приложении к “Истории” писал, что с 6570 г. летосчисление известий в Тр. и Лавр. восстанавливается (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 114). Определить, действительно ли, это известие читалось в Тр. трудно, т. к. в Сим. изложение событий начинается с 6687 г., во Вл. - известие отсутствует, в МС - известие изложено, как в Н4Л и С1Л, в Рог. - наличие известия в своде связано с общим источником с Авр. Поэтому, можно лишь предположительно говорить о наличии известия в Тр.

⁴⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 166; Т. 2. Стб. 155; Т. 3. С. 186; Т. 5. Вып. 1. С. 133; Т. 4. Ч. 1. С. 123; *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 118.

и др. летописях), относил к 6574 мартовскому году.⁴⁷ С такой трактовкой можно согласиться, если считать, что летописец не разрывает следующие друг за другом события двух годов и соединяет их под одним годом. В случае же большого временного интервала между событиями такая датировка вызывает некоторые сомнения (для текста “Повесть временных лет”, сохранившегося в Лаврентьевской летописи и др.). Что имеется ввиду? В летописях не указано ни точной даты взятия Новгорода князем Всеславом, ни хотя бы времени года (сезона). Предположим, что Новгород был взят весной (или летом) 6574 мартовского года. Следовательно, вывод Н. Г. Бережкова ведёт нас к тому, что события начала одного мартовского года летописец перенес в другой, т. е. поместил их на год старше⁴⁸ реального. При этом нельзя забывать, что в случае признания военной компании князя Всеслава против Новгорода, как весенней (или летней), зимний поход Ярославичей против него необходимо признать, как начавшийся через 5 (или 8) месяцев после сожжения Всеславом Новгорода (т. е. зимой 6574 мартовского года), что вызывает также определённые сомнения. При этом повторяется тот же вариант датировки - летописец помещает сообщение о зимнем походе Ярославичей конца 6574 мартовского года в конец статьи 6575 мартовского года. Что также сомнительно. Если же считать, что нападение на Новгород произошло осенью 6574 мартовского года, то 6575 г. (в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях) можно отнести к сентябрьскому стилю (1066/7), а не датировать его мартовским, как делает исследователь, тем более, что календарная последовательность следующих за этим сообщением событий соответствует именно сентябрьскому году — осенний(?) поход князя Всеслава на Новгород Великий, зимний поход Ярославичей на князя Всеслава, бой на Немиге в марте, крестное целование Ярославичей и июльское пленение Всеслава.⁴⁹ Новгородская первая летопись старшего извода, сообщая о данных событиях кратко, даёт их под двумя годами: взятие Новгорода под 6574 г., победу над Всеславом на Немиге (3 марта) и его пленение

⁴⁷ Н. Г. Бережков писал: “*Повесть временных лет* сообщает о том же (взятие Новгорода Великого - Н. Г.) в начале статьи 6575 (1067/8) мартовского года, но по контексту ее статьи видно, что Новгород был захвачен до марта этого года, т. е. в 6574 (1066/7) г.” (см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 227).

⁴⁸ В данном случае имеется ввиду численное отношение годов, а не отношение их старшинства.

Ярославичами - под 6575 г.⁵⁰, тем самым разбивая между двумя мартовскими годами.

Этот разбор текста “Повести временных лет” (по Лаврентьевской летописи) нам потребовался для того, чтобы определить, откуда взята краткая запись известия в Рогожском летописце и как она датирована. Аналогичный Рогожскому летописцу текст читается в летописи Авраамки⁵¹. Новгородская первая летопись младшего извода, Новгородская четвёртая и Софийская первая летописи содержат тексты известий, сходные с записями Лаврентьевской и Ипатьевской летописей. Значит, источники этих летописей имели в своём составе текста известия “Повести временных лет”. Откуда же тогда мог быть взят текст общего источника Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла? Особняком от других летописей стоит текст известия Новгородской первой летописи старшего извода. Некоторые детали, указанные в тексте этого памятника, находим в записи Рогожского летописца, летописи Авраамки, а также Тверского сборника. Интересным является то, что начало текста известия Новгородской первой летописи старшего извода совпадает только с текстом Рогожского летописца (ср.: **“Приде Всеславъ и възя Новъгородъ”** - Новгородская первая летопись старшего извода и **“Пришедь Всеславъ и възятъ Новъгородъ”** - Рогожский летописец). Остальная часть текстов в этих летописях отличается одна от другой. В то же время детали, содержащиеся в текстах Рогожского летописца, летописи Авраамки и Новгородской первой летописи старшего извода частично читаются в начале записи известия Тверского сборника, окончание которой составляет текст, сходный с “Повестью временных лет”.

Ср.:

⁴⁹ Последнее известие (пленение Всеслава), которым заканчивается статья 6575 г., относится к 10 июля.

⁵⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 17.

⁵¹ Там же. Т. 16. Стб. 42. А. А. Шахматов, сравнивая тексты летописи Авраамки и летописца епископа Павла, отмечал, что в последнем в данном известии опущена вторая половина текста (см.: *Шахматов А. А. Обзорение...* С. 304).

Рогожский летописец: <i>Пришедъ Всеславъ и взять Новгородъ и пожже не⁵² окрома Неревского и Святую Софію пограби и отъиде, и поколе пожже и потоле градъ до(спѣ)ша.⁵³</i>	Летопись Авраамки: <i>Пришедъ Всеславъ взяше Новгородъ, и пожже до окрома Неревского, и святую Софѣю пограби, и покуль пожже, потуль городъ dospѣша, и отъиде Всеславъ.</i>	Новгородская первая летопись старшего извода: <i>Приде Всѣславъ и взя Новгородъ, съ женами и съ дѣтми; и колоколы съима у святыя Софіе. О, велика бѣда въ час тыи; и понекадила съима.⁵⁴</i>	Тверской сборник: <i>Того же лѣта князь Всеславъ Полотцкіи Брячеславичъ взявъ Новгородъ и пожже; ... Бысть же сице: заратися Всеславъ и взя Новгородъ, и пожже до Неревского конца; и поима все въ святѣи Софіи, и паникадила и колоколы, и отъиде...⁵⁵</i>

Отмеченные в текстах летописей детали отсутствуют в тексте “Повести временных лет”. Это говорит в пользу существования двух отдельных первоначальных записей о событиях тех лет. Одна из которых отражена была в “Повести временных лет” (по Лаврентьевской и Ипатьевской летописям). Вторая запись – новгородская – оказалась со временем редактирована и частями сохранилась в текстах Новгородской первой летописи старшего извода, Рогожском летописце и летописи Авраамки, а также в Тверском сборнике. Первая запись (“Повесть временных лет”) могла сохранить сентябрьскую датировку источника (6575 г.) или автор записи все события с сентября по август изложил под мартовским 6575 г., т. е. под годом окончания конфликта между Всеславом и Ярославичами, наступившего с момента пленения первого, а вторая дошла до нас в составе Новгородской первой летописи старшего извода, Рогожского летописца и летописи Авраамки с мартовской датировкой 6574 года.⁵⁶ Возводить известие общего источника Рогожского летописца и

⁵² Так в летописи.

⁵³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 18.

⁵⁴ Там же. Т. 3. С. 17.

⁵⁵ Там же. Т. 15. Стб. 156-157.

⁵⁶ Исходя из разобранного материала, полагаем, что вывод С. В. Цыба о наличии сентябрьских признаков в ПВЛ, сохранившейся в различных списках, не лишен основания. Однако вызывает сомнение его утверждение относительно того, что первоначальной для ПВЛ является датировка Рдз. и Московского Академического списка (далее: МАк.) на отрезке 6570-6575 гг. Автор относит искажение датировки ПВЛ за счёт неоднократного хронологического редактирования древней сентябрьской основы ПВЛ, во-первых, наслоением древних ультрамартовских “артефактов”, во-вторых, вставками другой времяисчислительной системы (византийско-болгарский счёт лет), отразивший какой-то просвятославский

летописи Авраамки к источнику Новгородской четвёртой и Софийской первой летописи нельзя, т. к., во-первых, тексты этих летописей датированы 6575 г., а не 6574 г., во-вторых, сделать сокращенно-редактированный вариант текста, сходный с читающимся в Рогожском летописце и летописи Авраамки на основе содержащегося в первых двух летописях текста известия нельзя из-за отсутствия в нём тех элементов фактического материала, которые присутствуют в записи Рогожского летописца и летописи Авраамки: информация о сожжении Всеславом Новгорода; указание на место, до которого выгорел Новгород (Неревский конец); указание на ограблении святой Софии; указание на отход Всеслава из города. Таким образом, в Рогожском летописце и летописи Авраамки отразился иной источник (для данного известия). Он отличался от протографа Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей. Этим

источник. Не вдаваясь в вопрос о вставках в текст ПВЛ, отметим, что основной вывод о первичности датировок Рдз.-МАк. С. В. Цыб делает путем простого математического расчёта. Он пишет: *"...в 6571 г. после описания <<знамения>> в Новгороде летописец заметил, что <<се же знаменье не добро бысть, на 4-е бо лето пожже Всеславъ градъ>> ... четвертым же годом от 6571 г., по правилам "включающего" древнерусского относительного счета, должен быть 6574 г., к которому и относится нападение Всеслава Брячеславича на Новгород в Рдз.-МАк., тогда как в других списках оно датировано 6575 г."* (см.: Цыб С. В. Указ. Соч. С. 34-35). Однако нам не известно, каким правилом счёта пользовался летописец. Но даже, если летописец источника Н1Л младшего извода пользовался методом "включающего счёта", это ещё не означает, что датировка известия в Рдз. и МАк. является первичной по отношению к тексту и датировке известия в Лавр., Ип. и других. В Н1Л старшего извода известие под 6571 г. отсутствует. В Н1Л младшего извода это могла быть отредактированная запись новгородского источника (с добавлением к тексту известия об изменении течения р. Волхов сообщения о сожжении Всеславом Новгорода на четвёртое лето), вошедшая затем в источник Лавр., Ип. и отразившаяся также в поздних сводах. По исследованию А. А. Шахматова, источниками ПВЛ по Рдз., в частности, была Лавр., а также "домыслы редактора, работавшего над ее протографом в к. XIV или в XV в.", а в МАк. сводчик в первой части использовал протограф Рдз. списка (см.: Шахматов А. А. Обзорение... С. 55-68, 222-230). Этот вывод А. А. Шахматова даёт право говорить о несостоятельности утверждения о первичности текстов Рдз.-МАк., если ещё учесть немаловажный факт, по мнению всё того же А. А. Шахматова, что в Ип. (датирующей события как и Лавр.), ПВЛ "восходит к древнему оригиналу игумена выдубецкого Сильвестра" (см.: Там же. С. 70, 86) и является, по отношению к другим спискам, 2-ой редакцией ПВЛ. Можно предположить, что составитель Рдз. (или её источника) мог произвести иное математическое действие, чем то, которое предложил С. В. Цыб. Имея перед собой уже сформированные датировку и текст известий под 6571 г. и 6575 г., он мог просчитать по методу "включающего счёта", что, исходя из 6571 г., годом нападения Всеслава на Новгород должен был быть 6574 г., в то время как в его источнике читался 6575 г. Несоответствие годов (вычисленного и содержащегося в источнике) события о взятии Новгорода привело, возможно, к тому, что составитель свода заменил 6575 г. на 6574, записав под ним текст, сходный с записью Лавр.

источником мог быть новгородско-софийский свод 30-х гг. XV в.⁵⁷, в котором отразился текст Софийского владычного свода, как и в Новгородской первой летописи старшего извода. В протографе Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей, вероятно, текст новгородского источника был заменён на текст “Повести временных лет” в сивьестровской редакции.⁵⁸

6576. В статье кратко изложено известие о приходе половцев на Русь и битве Ярославичей с ними на р. Альте.

Разберём события в хронологической последовательности по более полному тексту известия Лаврентьевской и Ипатьевской летописей. Запись под 6576 г. начинается сообщением о приходе половцев на Русь, далее отмечено выступление против них трёх Ярославичей, битва на р. Альте, поражение русских князей и бегство Изяслава в Киев, Святослава в Чернигов, вече в Киеве и решение киевлян выпустить Всеслава Полоцкого из заточения, что и происходит 15 сентября (посажен в “поруб” Изяславом летом 6575 г.⁵⁹), бегство Изяслава к полякам, битва Святослава с половцами 1 ноября и его победа.⁶⁰ Последнее известие в статье (“**Всеславъ**

⁵⁷ *Шахматов А. А. Обзорение...* С. 366.

⁵⁸ А. А. Шахматов возводил Н4Л первоначально к своду 1448 г. Затем исследователь изменил своё мнение и возвёл Н4Л к новгородско-софийскому своду 30-х гг. XV в. (см.: *Шахматов А. А. Обзорение...* С. 366-367). Возможно, в новгородско-софийском своду 30-х гг. XV в. читалась запись, сходная с текстами Рог., Авр. или Н1Л старшего извода. Она была заменена при формировании источника Н4Л и С1Л.

⁵⁹ Сколько просидел Всеслав в заточении в Киеве, летописи не уточняют. Если считать 6575 и 6576 гг. мартовскими, то Всеслав должен был просидеть более года.

⁶⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 167-173; Т. 2. Стб. 156-162. С. В. Цыб полагает, что Сновская битва (1 ноября) в древнейшей летописной версии была датирована 6572 г. византийско-болгарского счёта лет (известие взято исследователем у Татищева) и приписывалась старшему из братьев, Изяславу. Но затем эта версия подверглась просвятославской обработке и была помещена в пределы 6575 г. (по Рдз.), а победа была приписана Святославу (см.: *Цыб С. В. Указ. соч.* С. 34-35). В данном предположении настораживает то, что автор отдаёт предпочтение не тексту летописей, а записи Н. В. Татищева, не уточнив, насколько это сообщение имеет под собой реальные факты (откуда она взята Н. В. Татищевым, С. В. Цыб не разбирает). Но даже допустив возможность того, что Сновская битва была описана в каком-то источнике, датированном византийско-болгарским счётом лет под 6572 г., то этот год соответствует 09.1067-08.1068 г. Возникает недоумение в связи с хронологической трактовкой данного известия С. В. Цыбом. Излагая свои соображения, автор противоречит сам себе, говоря, что новая дата (6575 г.). помогла “отнять” заслугу победы у Изяслава, поскольку в этом году он находился в бегах и, следовательно, не мог претендовать на лавры победителя. Он “забывает”, что 6575 г. - это тот же 6572 г., только в другой системе временных

же седе в Киеве мѣсяць 7“) показывает, что Всеслав находился в Киеве с сентября до апреля.⁶¹ Из летописного текста со всей очевидностью вытекает, что нашествие половцев на Русь произошло незадолго до того, как Всеслав был освобожден киевлянами (собственно его освобождение было следствием тех событий, которые последовали за приходом половцев). По тексту ясно, что выступление киевлян произошло сразу по возвращении Изяслава (т. е. 13-15 сентября). Можно предположить, что приход половцев на Русь приходился, таким образом, на первые числа сентября.⁶² Относя их приход к началу сентября, видим, что календарная последовательность событий (начало сентября, 15 сентября, 1 ноября) предполагает датирование известия 6576 г. как сентябрьским, так и мартовским стилем. Н. Г. Бережков отнёс события, изложенные в Лаврентьевской летописи, к 6576 мартовскому году.⁶³ В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода читается тот же год, что и в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях. Возможно, что год

координат (или 1067 г.). Поэтому Изяслав не мог одновременно быть в бегах и возглавлять рать в битве. В этом случае приходится выбирать одно из двух. Исследователь, выбрав второе (по Н. В. Татищеву), тем самым должен полностью исключить либо признать выдумкой летописца киевские события, вызванные поражением на р. Альте, "смещение" Изяслава и провозглашение киевским князем Всеслава, просидевшего в Киеве с сентября до апреля, а также рать на него Изяслава с Болеславом. Если же придерживаться версии, описанной в ПВЛ (по Лавр., Ип. и др.), как реально происшедших событий, то известие Татищева, вступающее в противоречие с этими фактами, можно объяснить обработкой источника, которым он пользовался, в пользу Изяслава, кем-то, кто придерживался произяславской политической линии, тем самым оправдывая его ранние промахи, приписав победу Святослава Изяславу. Можно также предположить, что это две разные битвы, датированные разными годами в одной времяисчислительной системе.

⁶¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 167-173; Т. 2. Стб. 156-162.

⁶² В известиях XII в. (6633 г.), по Лавр., отмечено, что Владимир Мономах умер на р. Альте в момент посещения церкви святых Бориса и Глеба 19 марта и перевезен сыновьями в Киев, а 20 марта (по Ип.) на княжении в Киеве уже его сын Мстислав (Там же. Т. 1. Стб. 294-295; Т. 2. Стб. 289). Следовательно, о смерти киевского князя Владимира Мономаха было уже известно на следующий день после его смерти. По-видимому, время пути от р. Альты до Киева составляло не более суток конного переезда в XII в. Это же можно отнести и к более ранним векам. Скорее всего, приход половцев надо относить к десятым числам сентября. К сентябрю относит события 6576 г. (приход половцев) И. Я. Фроянов, анализируя политическую ситуацию в Киеве. (см.: *Фроянов И. Я. Древняя Русь. Опыт исследования истории социальной и политической борьбы.* М.; СПб., 1995. С. 73, 183).

⁶³ Хронологический разбор известия сделан Н. Г. Бережковым по НІЛ старшего извода (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 212, 217.) Иную датировку предлагает С. В. Цыб. Он считает, что верная датировка сохранилась в Рдз.-МАк. В них излагаются события под 6575 сентябрьским годом (= 6574 мартовскому году) (см.: *Цыб С. В. Указ. соч.* С. 34).

Новгородской первой летописи зависит от датировки “Повесть временных лет” откуда могли быть взяты краткие выписки об этих событиях в новгородский (владычный?) свод. Н. Г. Бережков, делая хронологический разбор Новгородской первой летописи старшего извода, отмечал, что она содержала лапидарные выдержки из “Повести временных лет”, иногда имеющие прямое искажение сообщений источника.⁶⁴ Попытка подробного анализа текста “Повести временных лет” (по Лаврентьевской и Ипатьевской летописям) была сделана в связи с тем, что запись текста в Рогожском летописце сходна с известием Лаврентьевской, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей. Определить, какой источник был использован при составлении Рогожского летописца (сходный с Лаврентьевской или Новгородской четвёртой летописью) представляется затруднительным. В связи с этим можно высказать два предположения: 1) наличие текста известия в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях может говорить о вероятности того, что в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла известие читалось, но было сокращено в протографе двух последних. Полный же текст известия этого источника отразился в Новгородской четвёртой летописи; 2) отсутствие известия в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805, а также присутствие полного текста известия в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, как это читается в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, может говорить об отсутствии известия в общем источнике Рогожского летописца и трёх первых летописей. Оно также могло отсутствовать в раннем источнике Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей и было дополнено текстом, аналогичным тому, который имеется в Лаврентьевской летописи, при составлении непосредственного протографа этих сводов.

Говоря о стиле статьи, отметим, что в мартовском 6577 г. (осень) Всеслав участвовал в битве с новгородцами (анализ известия см. ниже). До этого, по сообщению Лаврентьевской и Ипатьевской летописей, весной 6577 мартовского года он бежит из Киева, просидев 7 месяцев на киевском

⁶⁴ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 215. Как отмечал А. А. Шахматов, одним из источников Синодальной летописи была летопись Германа Вояты (скорее всего, ее позднейший извод середины XIII в.), которая представляла собой компиляцию новгородских известий с известиями какой-то южнорусской летописи. Из этой

княжении, т. е. с сентября 6576 мартовского года по весну (март) 6577 мартовского года, а в Киев 2 мая 6577 мартовского года возвратился Изяслав. Таким образом события, описанные кратко в известии Рогожского летописца можно отнести к 6576 мартовскому году (начало сентября 1068).

6577. В статье сообщается о битве на Гзени Всеслава Полоцкого с Глебом Новгородским **27 октября**. Аналогичный текст читается в летописи Авраамки, но против Рогожского летописца в ней событие датировано 23 октября.⁶⁵ Какая из двух дат является верной? Обратившись к новгородско-софийской группе летописей, имеющих пространную запись известия о битве, находим полную дату события: *пятница 23 октября*⁶⁶, соответствующую 6577 мартовскому году (27.10.1069 г.). Тверской сборник и другие своды позднего происхождения так же, как и новгородские летописи, приводят ту же дату (некоторые без указания дня недели). Из сказанного следует, что в Рогожском летописце число “27” поставлено ошибочно. Предполагать случайную замену буквы-цифры “3” (г) на “7” (з) в силу возможного сходства написания нельзя. Поэтому полагаем, что по невнимательности сводчик Рогожского летописца поставил последнюю букву-цифру года (7) в число дня при изложении события (это могло произойти при перенесении известия из протографа или при составлении списка Рогожского летописца). Ошибка в числе дня не влияет на признание года известия Рогожского летописца, как мартовского.

Запись известия Рогожского летописца и летописи Авраамки, представляет краткое извлечение из текста, сохранившегося в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей (в Новгородской первой летописи старшего извода содержится текст в ином чтении).⁶⁷ Это свидетельствует о том, что тексты Рогожского летописца, летописи Авраамки, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей имели в основе общий источник для данного известия.

летописи в Синодальную попали статьи и известия общие с "Повестью временных лет" (см.: *Шахматов А. А.* Обзорение... С. 131).

⁶⁵ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 42.

⁶⁶ Там же. Т. 3. С. 33; Т. 4. Ч. 1. С. 127; Т. 5. Вып. 1. С. 137-138.

⁶⁷ В Н1Л младшего извода, в Лавр. и Ип. известие отсутствует.

6580. 6581. В статьях сообщается (соответственно) о перенесении мощей князей Бориса и Глеба **21 мая**⁶⁸ и закладке игуменом Феодосием церкви святой Богородицы в Печёрском монастыре (аналогичные тексты читаются в летописи Авраамки⁶⁹). В других летописях разночтений в обозначении годов известий не имеется. Отсутствие дополнительной информации затрудняет датирование записей.

В статье 6580 г. в числе месяца содержится неточность. Перенесение мощей Бориса и Глеба состоялось по Лаврентьевской летописи – *2 мая* (эта дата отразилась в Новгородской первой летописи младшего извода и Новгородской четвёртой летописи⁷⁰), по Ипатьевской летописи – *20 мая*. В связи с этим разночтением существуют и разные мнения по поводу даты переноса мощей князей. Так, А. Поппэ, за ним Г. Подскальски, а также С. В. Цыб считают реальной датой, читающуюся в Ипатьевской летописи (Хлебниковском списке).⁷¹ В своё время ещё А. А. Шахматов выдвигал это предположение. Он считал, что в дате Лаврентьевской летописи отразилось влияние на владими́ро-суздальских летописцев конца XII- начала XIII вв. даты другого переноса мощей этих же князей: 2 мая 1115 (6623) г. В дальнейшем А. А. Шахматов отказался от такой трактовки и посчитал дату Ипатьевской летописи ошибочной.⁷² В Рогожском летописце ошибка в числе связана не с указанными летописями (или их источниками). Дата 21 мая читается в Софийской первой летописи, где сказано: “и отголе (с момента переноса мощей – Н. Г.) утвердишася таковыи праздниѣ мѣсяца

⁶⁸ В работе Л. Л. Муравьёвой о Рог. при цитировании данного известия допущена опечатка: вместо “маіа 21” поставлено “маіа 2” (см.: *Муравьёва Л. Л. Рогожский летописец*. С. 53).

⁶⁹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 42.

⁷⁰ Там же. Т. 3. С. 197; Т. 4. Ч. 1. С. 132.

⁷¹ *Подскальски Г.* Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988-1237 гг.). СПб., 1999. Т. 1. С. 185 (примеч. 491); *Цыб С. В.* Указ. соч. С. 35. Этой же точке зрения придерживается О. В. Лосева. Она считает, что данные Прологов XIV-XV вв., где указывается датой перезахоронения останков двух князей 20 мая, более точными в сравнении с Лавр. Эти данные согласуются с Ип. и “Сказанием о Борисе и Глебе” в Успенском сборнике (XII-XIII вв.). Кроме того, она отмечает, что в Прологах четко различаются два события: перенос мощей 1072 г. (20 мая) и церемония 1115 г. (2 мая) (см.: *Лосева О. В.* Русские праздники в древнейших церковных календарях // *Русское Средневековье*. 1999 год. Духовный мир. М., 1999. С. 30-31.

⁷² *Шахматов А. А.* Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. С. 60-61 (примеч. 1); *он же.* Обозрение... С. 99.

мая 21 день въ славу святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба”⁷³. Очевидно, она и вошла в текст Рогожского летописца при использовании сводчиком текста источника, сходного с Софийской первой летописью. Однако отметим, как верно заметила Л. Л. Муравьёва в своём исследовании, сокращённый текст Рогожского летописца ближе к Лаврентьевской летописи, чем к Софийской первой летописи (текст известия в двух последних представлен полнее). К Софийской первой и Новгородской четвёртой летописям ближе текст летописи Авраамки. Такое положение ведёт нас к выводу о том, что при записи известия о перенесении мощей князей сводчик Рогожского летописца использовал тексты двух источников: один был сходен с Лаврентьевской летописью (из него был взят текст известия), другой, скорее всего, - с Софийской первой летописью (из него заимствована дата).⁷⁴

Предположение как о реальной дате перенесения мощей 20 мая (по Ипатьевской летописи) не лишено оснований. Эта же дата читается в житийной литературе : “Сказании о Борисе и Глебе” и “Чтении о Борисе и Глебе”.⁷⁵ Такие крупные церковные мероприятия чаще проводились в праздничные или воскресные дни (так второе перенесение мощей в 1115 г. произошло 2 мая в воскресенье после освящения в субботний день церкви). 20 мая в 6580 мартовском (или сентябрьском) году приходилось на воскресенье, в то время как 2 мая в том же году - на среду. Предпочтительной в данном случае является дата Ипатьевской летописи.

⁷³ ПСРЛ. Т. 5. Вып. 1. С. 142-143. Аналогичный текст читается в МС. Однако вместо числа 21 здесь стоит 2 (Там же. Т. 25. С. 8). Это же число встречается в списках С1Л. О 2 мае, как о дне установления праздника, читаем и во Вл. (Там же. Т. 30. С. 48). В других летописях записи об установлении праздника в день перенесения мощей князей не имеется. Возможно в С1Л читается ошибочная дата, т. к. в начале текста известия здесь, как и в других сводах, днем переноса мощей названо 2 мая.

⁷⁴ В Н4Л, Авр. текст источника в сравнении с С1Л сокращён, отсутствует упоминание об установлении праздника в день перенесения мощей. И, следовательно, в первых двух читается дата, располагавшаяся в начале текста источника (2 мая). В МС и Вл. читается, по-видимому, уже отредактированная запись (тексты сходны с С1Л). Составители сводов, скорее всего, исправили 21 мая на 2 мая.

⁷⁵ “Сказание о Борисе и Глебе” н. XII в. (Успенский список. XII в.) и “Чтение о Борисе и Глебе” к. XI в. (Сильвестровский список XIV в.) // Жития св. Бориса и Глеба и службы им. С. 22, 56; Е. Е. Голубинский отмечал, что в позднейших святцах имена этих князей записаны, кроме 2 мая, еще и 20 мая. Правда, он считал, что это явилось следствием ошибочного отнесения дня перенесения мощей со 2 мая на 20 мая. (см.: *Голубинский Е. Е. История канонизации святых в русской церкви.* М., 1998. С. 49. Примеч. 1; *он же. История русской церкви.* Т. 1. Ч. 2. М., 1997. С. 387).

Полагаем, что 6580 г., по дате 20 мая, надо датировать мартовским (или сентябрьским) стилем (20.05.1072 г.).

Закладка церкви святой Богородицы в Печёрском монастыре состоялась после 21 марта. В Лаврентьевской летописи и др. сказано, что церковь была заложена при князе Святославе. Святослав Ярославич стал киевским князем после изгнания из Киева Изяслава Ярославича с 21 марта (в момент перенесения мощей Бориса и Глеба киевским князем был Изяслав). По-видимому, и это известие датировано в летописях мартовским (или сентябрьским) стилем. Дополнительным основанием для признания статей 6580 г. и 6581 г. мартовскими (или сентябрьскими) служит их расположение между мартовскими статьями.

6582. В статье сообщается о смерти Феодосия Печорского *3 мая*. Полная дата дня смерти игумена (*3 мая суббота второй недели по Пасхе*) читается в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях.⁷⁶ Она показывает, что известие в летописях датировано 6582 мартовским (или сентябрьским) годом (3.05.1074 г.). Аналогичная Рогожскому летописцу запись известия содержится в Новгородской первой летописи старшего извода.⁷⁷ Против Рогожского летописца в ней вместо “Феодосіи” стоит “Феодось”. Текст известия в летописи Авраамки имеет дополнительное чтение против Рогожского летописца и Новгородской первой летописи старшего извода (о захоронении игумена в “печере”).⁷⁸ В Новгородской четвёртой летописи, имеющей сходный с Рогожским летописцем текст, отсутствует дата события.⁷⁹ Лаврентьевская и Ипатьевская летописи дают пространный текст о Феодосии и его смерти, отразившийся в ряде более поздних летописных сводов (Софийская первая летопись, Тверской сборник и др.).⁸⁰ Н. Г. Бережков, делая хронологический разбор Новгородской первой летописи старшего извода, полагал, что она содержала выдержки из “Повести временных лет”, но не дословные, а в виде сокращенной, сжатой

⁷⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 188; Т. 2. Стб. 178.

⁷⁷ Там же. Т. 3. С. 18.

⁷⁸ Там же. Т. 16. Стб. 42.

⁷⁹ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 133. Текст Н4Л вероятно является сокращённой редакцией записи, читающейся в С1Л (Там же. Т. 6. Вып. 1. Стб. 200-203).

⁸⁰ Там же. Т. 1. Стб. 183-198; Т. 2. Стб. 173-189.

передачи сути сообщения.⁸¹ Этот вывод исследователя можно отнести и к тексту Рогожского летописца. По-видимому, в Рогожском летописце и летописи Авраамки отразился общий для этих известий источник, содержащий сокращённый текст “Повести временных лет” и датированный мартовским (или сентябрьским) стилем. В Рогожском летописце текст известия представлен в более сокращённом виде, нежели в летописи Авраамки. Возможно, это связано с редакторской работой составителя Рогожского летописца.

6585. В статье сообщается о гибели киевского князя Изяслава Ярославича (по Лаврентьевской, Ипатьевской летописям и др. - *3 октября*) и начале княжения в Киеве Всеволода Ярославича. В Лаврентьевской, Ипатьевской и ряде поздних летописей эти сообщения помещены под 6586 г., в Софийской первой - под 6587 г., в Новгородской четвёртой они разбиты между 6586 и 6587 гг.⁸² Указанные своды содержат тексты в ином чтении, нежели в Рогожском летописце. Только летопись Авраамки, как и Рогожский летописец, даёт известие под 6585 г., хотя их тексты имеют лишь относительное сходство.

Ср.:

Рогожский летописец: оубиень бысть великий князь Изяславъ, и по немъ сѣде на великое княженіе братъ его Всеволодъ.⁸³	Летопись Авраамки: Убиень бысть Изяславъ сынъ Ярославль, а княживъ лѣтъ 29.⁸⁴

Вероятно, год известия был взят сводчиком Рогожского летописца из «источника № 1». Сам же текст известия мог быть им отредактирован по «источнику № 2» (добавлена информация о начале княжения в Киеве Всеволода после смерти его брата), где сообщение о смерти Изяслава читалось под 6586 г.

В текстах Лаврентьевской и других летописей о событиях, связанных с борьбой Ярославичей и их племянников (Бориса и Глеба) отсутствуют полные даты, что затрудняет датирование известий. Поэтому основанием для датировки известия может служить его расположение между

⁸¹ Бережков Н. Г. Хронология... С. 215.

⁸² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 199-204; Т. 2. Стб. 190-195; Т. 5. Вып. 1. С. 147; Т. 4. Ч. 1. С. 133-134.

⁸³ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 19.

⁸⁴ Там же. Т. 16. Стб. 42.

известиями и статьями мартовского (или сентябрьского) стиля, т. е. в Лаврентьевской летописи и др. статью 6586 г. можно датировать мартовским стилем. В отношении года известия Рогожского летописца и летописи Авраамки, в сравнении с Лаврентьевской летописью и другими сводами, можно говорить о датировании сообщений на единицу ниже мартовского года. Очевидно, что такая датировка известия летописей связана с их общим источником. Однако объяснить, что послужило появлению данного года в источнике, представляется затруднительным. Возможно, это механическая ошибка, связанная с невнимательностью составителя общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки.

6596. В статье сообщается о перенесении мощей святого Николы из Мир Ликийских (Малая Азия) в Бар. Это известие читается также в Новгородской четвёртой летописи, Тверском сборнике, Никоновской летописи и Владимирском летописце (своды позднего происхождения в сравнении с Рогожским летописцем).⁸⁵ В Новгородской четвёртой летописи, Владимирском летописце и Никоновской летописи тексты содержат небольшое дополнение против Рогожского летописца, в Тверском сборнике читается подробный рассказ о событии. Здесь же содержится полная дата перенесения мощей - *воскресенье 2 мая*.

Ср.:

Рогожский летописец: 6596. Прѣнесены быша мощи святого Николы от Миръ въ [Бар]. ⁸⁶	Новгородская четвёртая летопись: 6596. Принесение мощемъ святого Николы из Муръ в Баръ градъ при цари Алексии, при патриарси Николѣ...	Владимирский летописец: 6597. Принесоша мощии святого Николы от Миръ в Бар, при цари Алексии и при патриарсѣ Николѣ....	Никоновская летопись: 6597. Того же лѣта принесоша мощи Николы чудотворца отъ Миръ въ Баръ градъ при царѣ Алексіе Комнинѣ, и при патриарсѣ Николѣ...	Тверской сборник: 6596. О пренесеніи мощемъ чудотворца Николы отъ Миръ въ Баръ градъ...

Полная дата Тверского сборника показывает, что в источнике известие датировано ультрамартовским стилем, что соответствует 6595

⁸⁵ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 135; Т. 15. Стб. 176; Т. 9. С. 115; Т. 30. С. 50.

⁸⁶ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 19.

мартовскому (или сентябрьскому) году (2.05.1087 г.). Тверской сборник - источник позднего происхождения и поэтому заключённый в нём подробный рассказ о перенесении мощей может представлять собой позднейшую вставку или добавление к краткому тексту, который читался в протографе свода и был сходен с записями Рогожского летописца, Новгородской четвёртой летописи. Однако нельзя отвергать того обстоятельства, что подробные сведения тверской летописец почерпнул из какого-то иного источника, нежели летописные своды и, возможно, более раннего по происхождению, чем летописи, использованные им при работе. Поэтому есть вероятность того, что хронологические сведения Тверского сборника могут быть достоверными. Тем более, что летописец различал официально установленную дату празднования переноса мощей (9 мая) и дату непосредственного принесения мощей в Бар (2 мая).⁸⁷

Отсутствие известия в ранних летописных сводах - Лаврентьевская, Ипатьевская летописи, Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов - может указывать на то, что само известие могло появиться в летописях поздно (не ранее XIV в.) и было взято, скорее всего, из каких-то церковных записей. Поэтому считать 6596 год ультрамартовским по дате Тверского сборника можно только с определенной долей вероятности.⁸⁸ Возможно, известие относится к записям ростовской епархии. Определить, каким образом известие попало в Рогожский летописец (из какого источника), представляется достаточно сложным. Если это был источник, сходный с Новгородской четвёртой летописью, то почему известие не читается ни в летописи Авраамки, ни в Софийской первой летописи или других, генетически связанных с Новгородской четвёртой летописью, сводах. Если предположить, что это общий источник с Тверским сборником и в Рогожском летописце читается краткая выписка из этого источника, то надо признать, что в работе над этой частью Рогожского летописца составитель использовал и источник, близкий Тверскому сборнику.

⁸⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 176-179.

⁸⁸ Центром распространения культа святителя Николая в конце XI - начале XII вв. являлся Киев, а самое раннее упоминание праздника 9 мая в месяцеслове относится ко второй половине XIII в. (южнорусское), с конца XIII — первой половины XIV в. упоминание праздника встречается в месяцесловах вне

6597. Статья содержит два известия: об освящении церкви святой Богородицы в Печёрском монастыре и смерти митрополита Иоанна. Разночтений в обозначении года известий в других летописях не имеется, за исключением летописи Авраамки, где известие об освящении церкви отнесено к 6600 г.⁸⁹ В летописях отсутствует дополнительная информация, что затрудняет датирование известий. Основанием для датировки известий мартовским (или сентябрьским) стилем служит их промежуточное положение между статьями с мартовской (или сентябрьской) датировкой года в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, т. к. оба известия представляют собой сокращённый вариант текстов, читающихся в Ипатьевской, Радзивилловской летописях, выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи и других сводах.⁹⁰

В целом, по-видимому, статья сформирована на основе одного источника. Однако наличие сходного чтения текстов известий в разных сводах затрудняет определение, к тексту какой летописи этот источник был ближе.⁹¹ Возможно, это был «источник № 2» и данная статья отсутствовала в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла. В летописи Авраамки известие об освящении церкви могло быть добавлено при формировании этого свода из источника, который отличался от общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки (оба известия отсутствуют в летописце епископа Павла и Троицкой № 805), и ошибочно было внесено под 6600 г.

6600. В статье сообщается о “дивных” событиях в Полоцке (аналогичный текст читается в летописи Авраамки⁹²). Разночтений в обозначении года известия в других летописях не имеется. В летописях отсутствует дополнительная хронологическая информация, что затрудняет

зависимости от места создания рукописи (см.: *Лосева О.В.* Русские праздники... С. 25-27).

⁸⁹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 42.

⁹⁰ В Лавр. начало известия об освящении церкви отсутствует, и поэтому источником для Рог. Лавр. в данном случае служить не может (Там же. Т. 1. Стб. 207). В выписке Н. М. Карамзина из Тр. читается только известие о смерти митрополита (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 160).

⁹¹ Хотя в Авр. второе известие отсутствует, но в Н4Л читаются оба известия (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 135), причём текст второго является аналогом записи Рог.

⁹² Там же. Т. 16. Стб. 42.

датирование статьи. Основанием для датировки статьи мартовским (или сентябрьским) стилем служит её промежуточное положение между статьями с мартовской (или сентябрьской) датировкой года в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, т. к. известие представляет собой сокращённо-редактированный вариант текста, читающегося в этих сводах.

6601. В статье сообщается о смерти киевского князя Всеволода Ярославича и начале княжения в Киеве Святополка Изяславича. Полные даты известий читаются в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, а также более поздних сводах. Всеволод умер *13 апреля*, а в *четверг 14 апреля Страстной недели* был погребён, Святополк вошёл в Киев *на Антипасху 24 апреля на Праздной неделе* (следующее воскресенье после Пасхи).⁹³ Полные даты показывают, что известие в Рогожском летописце датировано 6601 мартовским (или сентябрьским) годом (13-14.04, 24.04.1093 г.). Текстологически запись в Рогожском летописце отличается от ранних летописей (Лаврентьевская, Ипатьевская). Нет аналогов тексту Рогожского летописца и среди поздних летописных сводов. Однако полагать, что в Рогожском летописце содержится известие, имеющее самостоятельное происхождение, нет оснований. В Лаврентьевской летописи и других начальная часть известия аналогична тексту Рогожскому летописцу. Повидимому, сводчик Рогожского летописца сократил и отредактировал текст источника, который в пространным виде сохранился в летописи Авраамки (наиболее сокращённый вариант выдержки из "Повести временных лет" читается в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов).

6605. В статье сообщается об ослеплении теребовльского князя Василька Ростиславича. Подробный рассказ об ослеплении Василька, походе князей в связи с этим на Святополка Изяславича, заключении Городецкого мира (до освобождения Василька в марте) и последующих событиях приведён в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях.⁹⁴ Сходный

⁹³ Там же. Т. 1. Стб. 215-218; Т. 2. Стб. 207-209. Точность и первичность дат смерти и погребения Всеволода подтверждается записью о его погребении на столбе центрального нефа Киево-Софийского собора. "*В Великий Четверг <р>ака положена бысть... месяца април<я> в 14*" (см.: Высоцкий С. А. Древнерусские надписи Софии Киевской. С. 18-24).

⁹⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 258-262; Т. 2. Т. 233-236.

с Рогожским летописцем текст читается в летописи Авраамки, имеющей дополнительное чтение об ослеплении (**“отъ Святополка Изяславича, отъ строя своего”**) и Новгородской четвёртой летописи, также с дополнением (**“отъ строя своего Давида Игоревича”**).⁹⁵ Сокращённый по отношению к Рогожскому летописцу, Новгородской четвёртой летописи и летописи Авраамки, текст содержит Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов.⁹⁶ Поэтому можно считать, что сокращённую выдержку из “Повести временных лет” об ослеплении Василька содержал новгородский источник, отразившийся затем в разных редакциях в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой летописи и общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки.

В Лаврентьевской и Ипатьевской летописях в статье под 6605 г. объединены события 4 лет, что говорит о существовавшей особой повести о Васильке. В данном случае нас интересует не весь комплекс информации статьи и как она распределяется по годам. Для нас важно определить, когда произошло ослепление теребовльского князя и каким стилем обозначена статья 6605 г. в Рогожском летописце. Из большого объема, заключенной в статье информации, можно с очевидностью утверждать, что ослепление Василька произошло через непродолжительное время после окончания Любечского съезда - в ночь с 6 на 7 ноября. В связи с этим задаёмся вопросом: почему и когда состоялся Любечский съезд? В Лаврентьевской летописи читаем: **“6605. Придоша С(вя)тополкъ (и) Д(а)в(ы)дъ Игоревичъ и Василько Ростиславичъ и Давъдъ С(вя)тославичъ и брат его Шлегъ и сняшася Любичи на оустроенье мира и гл(аго)ша к собѣ... почто губим Руськую землю, сами на ся котору дѣяше, а Половци землю нашу несутъ розно...”**.⁹⁷ Этот текст в основе своей полагает наличие каких-то распрей между князьями в предшествующее время и нападения половцев. Обратившись к предшествующим годам, находим подтверждение этому предположению:

6601 г. - приход половцев (мартовская /или сентябрьская/ датировка года по полным датам);

⁹⁵ Там же. Т. 16. С. 42; Т. 4. Ч. 1. С. 138.

⁹⁶ Там же. Т. 3. С. 19, 202.

⁹⁷ Там же. Т. 1. Стб. 256.

6602 г. - Олег Святославич привел половцев из Тмутаракани к Чернигову на Владимира Всеволодовича;

6603 г. - начало распри Святополка Изяславича и Владимира Всеволодовича с Олегом Святославичем (мартовская датировка по полным датам);

6604 г. - попытка Святополка Изяславича и Владимира Всеволодовича заключить соглашение с Олегом Святославичем об управлении (**“порядъ положимъ w Русьстѣи земли”**) и продолжение распри (**“Шлегови ѿбѣщавшюся... прити з братом своимъ Києву и ѿбрядъ положити и не всхотѣ сего Шлегъ створити”**), приход половцев, перенесение конфликта Олегом от Киева в Ростово-Суздальскую землю (противостояние Изяслава и Мстислава Владимировичей Олегу) (мартовская /или сентябрьская/ датировка по полным датам⁹⁸).

Статья под 6604 г. заканчивается информацией, в хронологическом отношении связанной с битвой Мстислава и Олега *в пятницу на второй неделе поста* (для 6604 мартовского года - 27 февраля). В этой битве Олег проиграл, и Мстислав послал к нему посла с предложением: **“Не бѣгаи никаможе, но пошлися к братьи своен с молбою не лишать тя Русьскыѣ земли и азъ пошлю къ о(т)цю молится w тобѣ. Шлег же ѿбѣщася тако створити”**.⁹⁹

Следующая статья под 6605 г. начинается рассказом о Любечском съезде князей, где среди прочих присутствовали князья Святополк Изяславич, Владимир Всеволодович, Олег Святославич и Василько Ростиславич. Мартовская датировка событий 6604 года показывает, что княжеский съезд в Любече не мог произойти ранее весны 6605 мартовского года, а Василько

⁹⁸ С. В. Цыб датирует 6604 г. ПВЛ ультрамартовским (= 6603 мартовскому) стилем, т. е. 03.1095-03.1096 и отмечает, что Давид Святославич встретил брата Олега осенью 1095 г. и снарядил его в поход на Мономашичей (см.: *Цыб С. В. Указ. соч. С. 30-31*). Датируя таким образом статью, автор исследования не объясняет наличия в рассказе полной даты побега Олега из Чернигова к брату в Смоленск - *суббота 3 мая*, которая соответствует 6604 мартовскому (или сентябрьскому) году (для ультрамартовского - это четверг). Эта дата показывает, что все последующие события, связанные с конфликтом уже в Ростово-Суздальской земле, произошли также в 6604 мартовском году (03.1096-03.1097), включая гибель Изяслава в битве с Олегом 6 сентября и битву Олега с Мстиславом *в пятницу на второй неделе поста*. Об ультрамартовской датировке в 6604 г. можно говорить лишь при разборе известия, в котором сообщается о нападении половцев на Печерский монастырь (рассказ имеет вид вставки). О мартовской датировке статьи 6604 г. (усобице Олега Святославича с двоюродными братьями Святополком и Владимиром) говорит А. Г. Кузьмин (см.: *Кузьмин А. Г. Русские летописи... С. 75*).

⁹⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 240.

был ослеплен, таким образом, в ноябре этого же года. Следовательно, известие в Рогожском летописце датировано 6605 мартовским годом (6-7.10.1097).

6610. В статье сообщается о закладке Мстиславом Давыдовичем, внуком Святослава, церкви Благовещения на Городище (аналогичный текст читается в летописи Авраамки¹⁰⁰). В сокращённом варианте известие о начале строительства церкви в Новгороде содержится в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода под 6611 г.¹⁰¹ Под этим же годом оно читается в Новгородской четвёртой летописи и Тверском сборнике.¹⁰² В отличие от Рогожского летописца и летописи Авраамки в Новгородской четвёртой, Софийской первой и некоторых поздних летописях сказано, что церковь заложена Мстиславом Владимировичем. В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода и Тверском сборнике не уточняется, какой Мстислав заложил церковь. Таким образом, разночтения в летописях обнаруживаются не только в числе года, но и в имени князя. Лаврентьевская и Ипатьевская летописи под 6610 г. отмечают о приходе новгородцев с Мстиславом Владимировичем в Киев с просьбой к киевскому князю Святополку Изяславичу оставить у них Мстислава, сына Владимира Всеволодовича (по “ряду” между Святополком и Владимиром новгородцы должны были принять у себя сына Святополка), и добившись своего, новгородцы возвратились в Новгород с Мстиславом Владимировичем.¹⁰³ Ни Новгородская первая летопись старшего и младшего извода, ни Лаврентьевская и Ипатьевская летописи не дают основания говорить о новгородском князе Мстиславе Давыдовиче, внуке Святослава, тем более, что в сводах нет сведений о таком князе.¹⁰⁴

¹⁰⁰ Там же. Т. 16. Стб. 43.

¹⁰¹ Там же. Т. 3. С. 19, 203.

¹⁰² Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 140; Т. 15. Стб. 189. В Софийской первой летописи известие дано под 6607 г. (Там же. Т. 6. Вып. 1. Стб. 217).

¹⁰³ Там же. Т. 1. Стб. 275-276; Т. 2. Стб. 251.

¹⁰⁴ В Н1Л старшего и младшего изводов содержится информация под 6692 г. о новгородском князе Мстиславе, сыне Давида Ростиславича Смоленского. Однако в данном конкретном известии речь идёт о Мстиславе, как о сыне Давида Святославича Черниговского. Но у черниговского князя Давида Святославича были сыновья: Святослав, впоследствии, получивший прозвище “Святоша”, Изяслав и Владимир. Наиболее близкое по времени имеем упоминание в летописях о Мстиславе (Мстиславец), сыне Святополка Изяславича, но этот князь умер за несколько лет до указанных событий. Таким образом, в Рог. и Авр. явная ошибка в имени новгородского князя.

Возможно, в первоначальной записи известия, которой пользовался составитель общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки, читалось только имя князя. Дополнение, чьим сыном и внуком был этот князь, внёс составитель источника, что и отразилось впоследствии в этих двух летописях. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, а также во втором Приложении к Комиссионному списку Новгородской первой летописи читается, что до Мстислава Владимировича новгородским князем был Давид, сын Святослава Ярославича Черниговского. Этот князь просидел на новгородском столе два года.¹⁰⁵ Затем его сменил Мстислав, сын Владимира Всеволодовича. Возможно, составитель источника Рогожского летописца и летописи Авраамки посчитал Мстислава, сменившего Давида Святославича, сыном последнего. В отношении года известия можно сделать предположение: 6611 г. Новгородской первой летописи старшего и младшего извода не является реальным годом совершения события. В летописи Авраамки дополнительно читается, что Мстислав, заложив церковь и украсив её, “отъиде”. Возможно, это дополнение принадлежит сводчику летописи Авраамки, но с тем же успехом эти слова могли быть сокращены сводчиком Рогожского летописца. Если же они читались в общем источнике двух летописей, то резонно предположить, что в 6610 г. князь Мстислав построил (заложил) церковь на Городище и ушёл с новгородцами в Киев (по Лаврентьевской появление Мстислава в Киеве отнесено к 20 декабря 6610 г., по Ипатьевской - к 20 октября 6610 г.). В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода год мог быть изменен сводчиком. Это же наблюдается, как показал Н. Г. Бережков, в отдельных известиях начальной части этой летописи.

6612. В статье содержится два известия.

В первом известии статьи сообщается о приходе на Русь митрополита Никифора (сходный текст читается в Лаврентьевской, Ипатьевской летописях¹⁰⁶, выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи¹⁰⁷ и в некоторых поздних сводах). Разночтений в обозначении

¹⁰⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 19, 161, 202, 470.

¹⁰⁶ Там же. Т. 1. Стб. 280; Т. 2. Стб. 256.

¹⁰⁷ Карамзин Н.М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 210.

года известия в летописях не наблюдается.¹⁰⁸ В Лаврентьевской и других летописях указано, что Никифор пришёл на Русь 6 декабря, а 18 декабря был поставлен на митрополию. Дополнительной информации, помогающей точно определить стиль известия, в источниках нет. Однако можно предположить, что известие в летописи датировано мартовским стилем. На чём основано это предположение? Под следующим 6613 г. в летописях отмечено поставление митрополитом трёх епископов: 27 августа (Амфилохия во Владимир), 12 ноября (Лазаря в Переяславль), 13 декабря (Мину в Полоцк).¹⁰⁹ В мартовских годах приведённые даты по дням недели распределяются следующим образом:

6612 г. - 18 декабря приходилось на воскресенье;	6611 г. (= 6612 ультрамартовскому) - 18 декабря приходилось на пятницу;
6613 г. - 27 августа - на воскресенье;	6612 г. (= 6613 ультрамартовскому) - 27 августа - на субботу;
6613 г. - 12 ноября - на воскресенье;	6612 г. (- " -) - 12 ноября - на субботу;
6613 г. - 13 декабря - на среду. ¹¹⁰	6612 г. (- " -) - 13 декабря - на вторник.

Поставление епископов и митрополитов проводилось в разные дни недели, но предпочтение чаще отдавалось воскресным и праздничным дням. Приведённые даты не выпадали на крупные церковные праздники. Наличие же в 6612 и 6613 мартовских годах дат, приходившихся на воскресные дни (из 4-х 3), позволяет нам сделать заключение о мартовской датировке 6612 и 6613 г. известий Лаврентьевской летописи и тем самым Рогожского летописца и ряда других сводов.

Во втором известии статьи сообщается о "знамении", происшедшем **4-6 февраля** (сходные тексты читаются в Лаврентьевской, Новгородской

¹⁰⁸ Только во Вл. известие отнесено к 6613 г. Это может быть связано с изменением обозначения года, что часто наблюдается в хронологии данной летописи.

¹⁰⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 280-281; Т. 2. Стб. 256-257; и др.

¹¹⁰ Ник. даёт 10 декабря как день поставления Мины. В 6613 мартовском году это число попадало на воскресенье. Возможно, в числе даты в Лавр. и Ип. содержится ошибка, связанная с неправильным прочтением числа сводчиком источника этих летописей (тексты сходны). Так, С. В. Цыб считает, что при переписке цифра "I" (10) с низко опущенным влево титулом была воспринята, как "II" (13) (см.: *Цыб С. В.* Указ. соч. С. 103. Примеч. 19). В этом случае все три даты поставления епископов в 6613 мартовском году приходились на воскресные дни.

четвёртой летописях и ряде других сводах¹¹¹). Разночтений в обозначении года известия в других летописях не содержится. Датирование известия затруднено из-за отсутствия дополнительной информации. Возможно, как и предыдущее известие, оно датировано мартовским стилем.

В целом статья может быть предположительно признана мартовской. По-видимому, она сформирована на основе одного источника. Наличие сходных чтений известий как в Лаврентьевской, так и в Новгородской четвёртой летописях, не даёт возможности однозначно охарактеризовать этот источник. Здесь можно говорить о двух вариантах:

1) отсутствие известий в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 (при наличии известий в Новгородской четвёртой летописи) может свидетельствовать о том, что в общем источнике трёх первых и Рогожского летописца известия не читались. Они были добавлены в Рогожский летописец при его формировании из «источника № 2», сходного с текстом Лаврентьевской (может быть Троицкой или сходной с ней) летописи;

2) наличие известий в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях (в последней первое известие отсутствует) может означать, что эти известия присутствовали в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки, летописца епископа Павла и Троицкой № 805, но были сокращены в трёх последних.

6616. В статье сообщается о закладке Святополком Изяславичем церкви святого Михаила в Киеве. Сходные тексты содержатся в Лаврентьевской летописи и родственных ей списках, где читается дата события - *11 июля*.¹¹² Дополнительных датирующих признаков в летописях нет, что затрудняет определение стиля статьи. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов относит известие к 6617 г.¹¹³ С. В. Цыб 6617 г. Новгородской первой летописи предлагает считать сентябрьским (09.1108-09.1109), априори утверждая, что подобные церковные мероприятия проводились по воскресным дням. Сделанный им вывод о стиле года известия подтверждается, по его мнению, тем, что 11

¹¹¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 280; Т. 4. Ч. 1. С. 256; и др.

¹¹² Там же. Т. 1. С. 283; Т. 2. С. 259; Т. 38. С. 102; Т. 30. С. 56; и др.

¹¹³ Там же. Т. 3. С. 19, 203.

июля попадало на воскресенье в 6617 сентябрьском году.¹¹⁴ Но в случае даты 11 июля о 6617 г. можно говорить и как о мартовском. В своё время ещё А. А. Шахматов считал ошибочным отнесение известия к 6616 г., т. к. в этом мартовском году 11 июля не попадало на воскресенье.¹¹⁵ Следует заметить, что в летописях имеются известия, где день закладки церквей приходится не на воскресенье. Летописные известия показывают, что это мероприятие проводилось и в обычные дни недели. Так в Новгородской первой летописи младшего извода под 6850 г. сообщается: **“Заложи владыка Василии церковь святое Благовѣщение на Городищи... в Петрово заговѣние в понедѣльник мѣсяца мая въ 27”**¹¹⁶, что никоим образом не согласуется с утверждением С. В. Цыба (вероятно вслед за А. А. Шахматовым, т. к. автор не даёт в работе указания на источники или литературу, откуда он почерпнул такие сведения) о воскресных днях, как времени проведения церемонии закладки церквей. Поэтому утверждать, что 6617 г. Новгородской первой летописи является сентябрьским (по С. В. Цыбу), а в Лаврентьевской летописи и родственных ей списках 6616 г. - ошибочным (по А. А. Шахматову) по крайней мере бездоказательно. Не очень понятным является и то обстоятельство, почему С. В. Цыб киевские события датирует по Новгородской первой летописи, содержащей, как показал Н. Г. Бережков, в своей основе краткие выписки о киевских событиях из “Повести временных лет”. В отношении года Новгородской первой летописи Н. Г. Бережков писал: *“Остается неясным, почему Новгородская I летопись отступила в обозначении года этих событий (имеются ввиду киевские события этой статьи, в том числе строительство церкви - Н. Г.) от своего источника, от Повести. Можно предположить, что в новгородском своде 60-х годов XII в. такого отступления не было, статья была обозначена 6616 г., как и предшествующая, а 6617 г. был оставлен пустым. В дальнейшем, в один из последующих этапов истории летописного текста, обозначение двух смежных статей одинаковыми годами (6616) было сочтено за ошибку и в соответствии с этим обозначением второй из них было “исправлено” на 6617.*¹¹⁷ Таким образом, нельзя исключать

¹¹⁴ Цыб С. В. Указ. соч. С. 14, 17.

¹¹⁵ Шахматов А. А. Повесть временных лет... Т. 1. С. 391.

¹¹⁶ ПСРЛ. Т. 3. С. 354.

¹¹⁷ Бережков Н. Г. Хронология... С. 229.

вероятность того, что известие о закладке церкви святого Михаила датировано 6616 мартовским (или сентябрьским) годом.

Отсутствие известий в летописи Авраамки, летописце епископа Павла, Троицкой № 805, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях говорит в пользу того, что статья включена в текст свода из «источника № 2».

6621. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о начале строительства церкви святого Николы в Новгороде Великом (сходные тексты читаются в летописи Авраамки, Ипатьевской летописи и Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов¹¹⁸). Разночтений в обозначении года известия в летописях нет. Каких-либо дополнительных хронологических ориентиров, помимо года известия, в летописях не содержится. По-видимому, это известие, как и второе известие статьи (о датировке см. далее), следует датировать мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о солнечном затмении. В интервале 03.1113 - 03.1114 гг. (= 6621 мартовскому /или сентябрьскому/ году) по астрономическим данным отмечено только одно солнечное затмение, которое было видно на европейской территории России - это затмение 19 марта 1113 г.¹¹⁹ Полоса полного солнечного затмения проходила через северо-восточную часть Африки и далее через Азию. Следовательно, на европейской территории России диск солнца был закрыт лунной тенью лишь частично. Это и сообщает нам летописное известие («солнце аки мѣсяцъ»). Таким образом, можно с уверенностью говорить, что описываемое в Рогожском летописце солнечное затмение -

¹¹⁸ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 43; Т. 2. Стб. 276-277; Т. 3. С. 20, 204.

¹¹⁹ *Святский Д. О.* Астрономические явления... С. 12 (для определения солнечных и лунных затмений автор работы пользовался "Каноном Опольцера", а также "Каноном русских затмений" М. А. Вильева); *Степанов Н. В.* Календарно-хронологический справочник. С. 238 (автор работы делал расчёты солнечных и лунных затмений на основе работ Опольцера, в том числе его труда "Canon der Finsternisse"); *Морозов Н. А.* Христос. Руины и Привидения. Т. 5. М., 1998. С. 123 (систематизированные хронологические таблицы лунных и солнечных затмений составлены В. А. Казицыным и Н. А. Морозовым на основе числовых данных Опольцера в Астрономическом отделении Государственного научного института имени П. Ф. Лесгафта).

это затмение 19 марта 1113 г., датированное в летописи 6621 мартовским (или сентябрьским) годом.

Аналогичный Рогожскому летописцу текст содержится в летописи Авраамки (6621), а также Софийской первой и Новгородской четвёртой летописях (6622).¹²⁰ Разнотчение в обозначении года известия в этих сводах ведёт к двум взаимоисключающим выводам: 1) о разных источниках использованных в летописях; 2) проведение редактирования составителем общего источника Софийской первой и Новгородской четвёртой летописей текста, отразившегося в Рогожском летописце и летописи Авраамки. Откуда мог попасть текст известия в общий источник Рогожского летописца и летописи Авраамки? В ранних Лаврентьевской летописи в статье под 6622 г. и Ипатьевской летописи в статье под 6621 г. находим иную запись о том же затмении с точной датой и указанием, с какой стороны шло затмение: “**аки месяц долу рогама**” (если наблюдение проводится из северного района по отношению к затмению, то закрытой будет нижняя (южная) часть солнечного диска¹²¹, что и указано в записи).¹²² При сравнении записей о затмении Лаврентьевской и Ипатьевской летописей с текстом Рогожского летописца и летописи Авраамки обнаруживается, что на основе текста первых можно сделать краткое извлечение подобное тому, которое читается в Рогожском летописце и летописи Авраамки. По-видимому, в общий источник двух летописей сводчик включил отредактированный текст известия более раннего

¹²⁰ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 43; Т. 5. Вып. 1. С. 158; Т. 4. Ч. 1. С. 142.

¹²¹ Астрономия. М., 1983. С. 112; *Дагаев М. М.* Солнечные и лунные затмения. М. 1978. С. 69-86.

¹²² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 290; Т. 2. Стб. 274. Известие о затмении под тем же годом, что и в Ип., читается в МС (Там же. Т. 25. С. 27). С. В. Цыб предлагает считать, что под 6621 г. в ипатьевской редакции ПВЛ произошло соединение описания двух солнечных затмений (19.03.1113 г. - полное и 8.03.1114 г. - частное, превратившееся при редактировании в 9.03), датированных сентябрьским или мартовским и постмартовскими годами. А “<<совмещенные>> комплексы 6619 и 6622 гг. Ип.-Хл. были основой для появления вторичного текста статей 6619-6620 и 6622 гг. суздальских списков ПВЛ” (см.: *Цыб С. В.* Указ. соч. С. 19-20). Но надо отметить, что автор не указал, откуда взяты его сведения о затмениях. По таблицам Н. В. Степанова и Н. А. Морозова затмение 8.03.1114 г. было полным, но его не было видно в Европе и на территории России (см.: *Степанов Н. В.* Календарно-хронологический справочник. С. 240; *Морозов Н. А.* Христос. Т. 5. С. 123). Поэтому правомерно задать вопрос: каким образом сведения об этом затмении могли попасть в русские летописи?

свода, который был датирован так же, как и текст Ипатьевской летописи.¹²³

В целом статья может быть признана мартовской. Её формирование было проведено на основе одного источника, отразившегося и в летописи Авраамки. Однако отметим, что отнесение второго известия к 6621 г. ставит проблему: каким сводом воспользовался составитель раннего источника? Данный год известия прослеживается только в двух летописях: Ипатьевской и Московском своде конца XV в. Последний составлен позднее общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки и тем самым источником для них быть не мог. Источником самого Московского свода конца XV в. для этого известия мог быть свод, сходный с Ипатьевской летописью, но каким образом этот свод отразился (если это так?) в источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки, определить затруднительно.

6622. Статья содержит три известия.

В первом известии сообщается о солнечном затмении **19 марта**. В предыдущей статье уже отмечалось, что это затмение 1113 г.¹²⁴ Следовательно, в Рогожском летописце отразились две записи об одном и том же затмении. Аналогичного или сходного текста известия в других сводах нет. Во всех летописях, содержащих сообщение о солнечном затмении, есть только два варианта записи: первый имеет пространное содержание, второй – краткая выдержка из первого.¹²⁵ Откуда в таком случае появился текст известия Рогожского летописца, не имеющий аналогов в других летописях? По-видимому, второй вариант текста известия о солнечном затмении Рогожского летописца – это краткая отредактированная запись пространного сообщения, сохранившегося в

¹²³ В отношении известия Н4Л и С1Л, датированных 6622 г., можно предположить, что источником для них был текст, сходный с сохранившимся в Лавр. (6622 г.).

¹²⁴ *Святский Д. О. Астрономические явления...* С. 19; *Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник.* С. 238; *Морозов Н. А. Христос.* Т. 5. С. 123.

¹²⁵ Выписка Н. М. Карамзина о затмении имеет сходство с Лавр. (см.: *Карамзин Н. М. История государства Российского.* Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 208). Приселков убедительно показал, что она сделана из Тр. (см.: *Приселков М. Д. Троицкая летопись.* С. 206. Примеч. 1).

Новгородской четвёртой летописи¹²⁶, сделанная составителем Рогожского летописца (или уже содержащаяся в источнике, т. к. известие под этим же годом читается в летописце епископа Павла¹²⁷), датированная 6622 ультрамартовским годом. Только в записи Новгородской четвёртой летописи читается, что солнце погибло (ср.: “**бысть гибель солнцу**” – Рогожский летописец и “**солнцу тако же: погibe...**” – далее текст известия Новгородской четвёртой летописи аналогичен Лаврентьевской и другим летописям).

Второе и третье известия – смерть киевского князя Святополка Изяславича и вступление в Киев князя Владимира Всеволодовича – не содержат хронологических ориентиров. Даты указанных событий есть в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях: смерть князя Святополка наступила *16 апреля*, князь Владимир вошёл в Киев в *воскресенье 20 апреля*.¹²⁸ Полная дата третьего известия показывает, что обе записи Рогожского летописца датированы ультрамартовским стилем (16.04, 20.04.1113 г.). Сходный с Рогожском летописцем текст читается в Лаврентьевской (в ней дополнительно указаны даты событий), а также в Новгородской четвёртой летописях. Против текста Рогожского летописца в обеих записях известий отсутствует отчество Святополка – “**Изяславич[ь]**”. Однако оно читается во втором варианте записи известия Новгородской четвёртой летописи, а также в тексте известия летописи Авраамки, содержащих текстологическое отличие в сообщении о вокняжении Владимира.¹²⁹ Исходя из приведённых материалов, можно высказать два предположения: а) общий источник Рогожского летописца и летописи Авраамки содержал текст, сходный со 2-м вариантом записи Новгородской четвёртой летописи. При работе над сводом автор Рогожского летописца начало взял из этого источника, а конец из «источника № 2», в котором читалась запись, подобная той, которая сохранилась в Лаврентьевской летописи. В Новгородскую четвёртую летопись текст 1-го варианта известия мог попасть позднее 2-го варианта.

Ср.:

¹²⁶ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 142. В Н4Л читается два варианта записи о затмении под 6622 г.

¹²⁷ В Авр. известие было, видимо, сокращено составителем свода.

¹²⁸ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 290; Т. 2. Стб. 275-276.

¹²⁹ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 42; Т. 16. Стб. 43.

Рогожский летописец: 6622. Того же лѣта преставися Михаилъ, зовомыи Святополкъ Изяслави(ъ). Того же мѣсяца вниде Владимиръ въ Кіевъ. ¹³⁰	Новгородская четвёртая летопись: 1-й вар. - 6622. Того же лѣта преставися благовѣрный князь Михаилъ, зовомыи Святополкъ; и вниде Володимѣръ в Кіевъ на столъ 2-й вар. - Преставися Михаилъ, зовомыи Святополкъ Изяславиъ апреля 16, княжи в Кіевѣ лѣт 21. Володимѣре. Того же мѣсяца апрѣля 20 сѣде Володимѣръ Маномахъ на великомъ княженіи на столъ отца своего Всеволода (сходный текст содержит Софійская первая летопись ¹³¹).	Летопись Авраамки: 6622. Преставися Святополкъ Изяславиъ, а княживъ лѣтъ 21. Того же лѣта сѣде Володимѣръ Мономахъ на великое княженіе на столѣ отца своего. ¹³²	Лаврентьевская летопись: 6622. Том же лѣт преставися благовѣрный князь Михаилъ зовомыи Святополкъ месяца апреля въ 16 день. Того ж месяца 20 вниде Володимѣръ в Кіевъ в неделю. ¹³³

б) в «источнике № 1» Рогожского летописца читались две записи, сходные одна - с текстом Лаврентьевской летописи или 1-м вариантом Новгородской четвёртой летописи, другая - со 2-м вариантом той же Новгородской четвёртой летописи. При работе с источником сводчик Рогожского летописца отредактировал обе записи, совместив их в одном тексте: начало взято из текста, сходного с 2-м вариантом Новгородской четвёртой летописи, конец из 1-го (2-ой вариант текста Новгородской четвёртой летописи в сокращении отразился в летописи Авраамки). Отсутствие первого варианта текста в Софийской первой летописи и летописи Авраамки делает первое предположение предпочтительным.

В целом статья датирована ультрамартовским стилем.

6623. В статье сообщается о перенесении мощей князей Бориса и Глеба **2 мая**. Полная дата события читается в Лаврентьевской и

¹³⁰ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 20.

¹³¹ Там же. Т. 5. Вып. 1. С. 158.

¹³² Там же. Т. 16. Стб. 43.

Ипатьевской летописях: *воскресенье 2 мая* (эта же дата отразилась в более поздних сводах).¹³⁴ Она показывает, что в Рогожском летописце известие датировано 6623 мартовским (или сентябрьским) годом (2.05.1115 г.). Сходная или аналогичная Рогожскому летописцу запись известия в других летописях не содержится. Однако наблюдается некоторое сходство с текстами известий Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей.¹³⁵ Против Рогожского летописца в них отсутствует дата и дополнительно читается, что мощи перенесены в каменную церковь (в Рогожском летописце дата могла быть взята составителем свода из святцев).¹³⁶ В тексте Лаврентьевской летописи¹³⁷ и родственных ей списках отсутствует упоминание о мощах и сама запись представлена в несколько ином виде. По-видимому, краткая выписка, сделанная из “Повести временных лет” в новгородский источник, впоследствии, через общий источник попала в Рогожский летописец, Новгородскую четвёртую и Софийскую первую летописи.

Ср.:

Новгородская четвёртая летопись: 6623. Принесение <u>мошемь</u> святого Бориса и Глеба в камену церковь. ¹³⁸	Софийская первая летопись: 6623. Пренесение <u>мощи</u> святую мученику Бориса и Глеба в каменную церковь. ¹³⁹	Рогожский летописец: 6623. Бысть пренесение <u>мошемь</u> Бориса и Глеба маиа 2. ¹⁴⁰	Лаврентьевская летопись: 6623. ... а въ 2 и день пренесоша брать вся святою мученику Бориса и Глѣба в день неделный.

Правда, как правильно отмечает Л. Л. Муравьёва, отсутствие известия в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 и наличие его в Лаврентьевской летописи делает вывод о существовании известия в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки на основании присутствия этого известия в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях только предположительным.

¹³³ Там же. Т. 1. Стб. 290.

¹³⁴ Там же. Т. 1. Стб. 290; Т. 2. Стб. 280.

¹³⁵ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 142; Т. 5. Вып. 1. С. 158.

¹³⁶ В Авр. и летописце епископа Павла известие отсутствует.

¹³⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 290.

¹³⁸ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 142.

¹³⁹ Там же. Т. 5. Вып. 1. С. 158.

¹⁴⁰ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 20.

6625. 6627. 6629. В статьях сообщается (соответственно) о строительстве князем Владимиром Всеволодовичем церкви Бориса и Глеба на р. Альте (текст в сокращённом варианте читается в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, во Владимирском летописце¹⁴¹), князем Всеволодом Ольговичем церкви святого Георгия в Новгороде Великом (сходный текст читается в летописи Авраамки¹⁴²) и смерти митрополита Никифора (аналогичный текст содержат Лаврентьевская, Новгородская четвёртая летопись и ряд поздних сводов¹⁴³). Сообщения в статьях не имеют датирующих признаков (помимо года известия). По другим источникам уточнить датировку также не представляется возможным. Разночтений в летописях в обозначении годов известий, помещённых в данных статьях, нет. Поэтому основанием для датировки и признания статей мартовскими является их промежуточное положение между статьями мартовского стиля.

Относительно содержательной стороны текстов записей заметим, что сводчиком Рогожского летописца под 6627 г. допущена ошибка фактического характера. Церковь святого Георгия в Новгороде Великом заложил не Всеволод Ольгович, как указано в летописи, а Всеволод Мстиславич (внук Мономаха), княживший здесь в это время. Эта же ошибка читается в записях летописи Авраамки и летописца епископа Павла¹⁴⁴ (тексты сходны с Рогожским летописцем). Новгородская первая летопись в статье под 6625 г. сообщает: **“иде Мьстиславъ Киеву на столъ из Новагорода марта въ 17; а сынъ посади Новегороде Всеволода на столе”**.¹⁴⁵ То, что замены в Новгороде на другого князя в последующее время не было и здесь оставался княжить Всеволод Мстиславич, говорит следующая запись Новгородской первой летописи: **“В лѣто 6631. Оженися Всеволодъ, сын Мьстиславль, Новегороде”**.¹⁴⁶ Так как события новгородские, то мы

¹⁴¹ Там же. Т. 1. Стб. 291; Т. 2. Стб. 285; Т. 30. С. 57. Сходный текст имеется в поздней Ник. (Там же. Т. 9. С. 150).

¹⁴² Там же. Т. 16. Стб. 43.

¹⁴³ Там же. Т. 1. Стб. 292; Т. 4. Ч. 1. С. 143; и др.

¹⁴⁴ *Шахматов А. А.* Обзорение... С. 304

¹⁴⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 20. Лавр., Рдз. под 6625 г. так же помечают, что в Новгороде **“сидеть Мстиславичъ”** (Там же. Т. 1. Стб. 291, Т. 38. С. 104).

¹⁴⁶ Там же. Т. 3. С. 21, 205. В Приложении втором к НІІ младшего извода (Статьи, предшествующие Комиссионному списку) под названием **“А се князи Великого Новагорода”** записано: <<... И приде Мистиславъ опять, и седе в

склонны считать, что новгородские источники дают правильное их изложение. Почему возникла путаница с отчеством Всеволода? Скорее всего, это связано с вставкой в текст общего источника Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла слов: “**сынъ Ольговъ, внукъ Святославль**”. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, а также Новгородская четвёртая летопись, имея сходные записи с известием Рогожского летописца, дают только имя князя (тексты сходны с известием Рогожского летописца).¹⁴⁷ Отсутствие в записях новгородских сводов уточнения, чьим сыном и внуком был Всеволод, с одной стороны, и наличие такого уточнения в Рогожском летописце, с другой, даёт возможность высказать предположение о том, что вставка была сделана при составлении общего источника Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла. Н. М. Карамзин в Примечаниях к “Истории” пишет по поводу летописного известия: “*Тамъ (в монастыре святого Георгия - Н. Г.) находится надпись следующего содержания: <<Лета 6627 заложишь церковь каменну Князь Великий Мстиславъ Св. Георгия въ монастыре Юрьеве, а совершилъ ею Великий Князь Всеволодъ, сынъ Мстиславичъ Гаврилъ; а освятилъ ею въ лето 6648 месяца Юня на память Св. Апостоль Петра и Павла при Игумене Исаи, а зачата бысть при Игумене Кирьяке; а мастеръ делалъ Петръ церковь о трехъ верхахъ>>“.*¹⁴⁸ В момент освящения церкви в 6648 г. киевским князем был Всеволод Ольгович (с 5 марта 6647 г.), а новгородским - Святослав Ольгович. Ответить на вопрос, почему поздний сводчик принял летописного Всеволода Мстиславича, заложившего церковь, за современного освящению церкви киевского князя Всеволода Ольговича, что привнесло искажение в запись известия, вряд ли теперь возможно. Можно лишь говорить, что позднейший составитель источника Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла был не достаточно хорошо осведомлен в вопросах княжеской генеалогии.

Новгороде 20 лет, и иде Киеву къ отцу и седе на столе отне, а в Новгороде посади сына своего Всеволода, и седе Всеволодъ 20 лет, и выгнаша и; и въведоша Святослава, сына Олгова, и ть седе 2 лета; ...>> (Там же. Т. 3. С. 470-471). НІЛ сообщает об изгнании Всеволода Мстиславича из Новгорода под 6644 г. (см.: Там же. Т. 3. С. 24, 209).

¹⁴⁷ Там же. Т. 3. С. 21, 207; Т. 4. Ч. 1. С. 143. Тв. сб. и Ник. уточняют, что церковь заложил Всеволод Мстиславич (Там же. Т. 15. Стб. 192; Т. 9. С. 151).

¹⁴⁸ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 225.

В отношении записи под 6625 г. отметим, что если предположить, как это сделал М. Д. Приселков при восстановлении текста Троицкой летописи, что в ней присутствовала запись, аналогичная Лаврентьевской и Радзивиловской летописям (в них отсутствует указание на место возведения церкви и её название)¹⁴⁹, то возникает вопрос: какой источник содержал запись, подобную той, которая читается в Рогожском летописце и Никоновской летописи¹⁵⁰ (новгородско-софийская группа летописей такого известия не знает)? В тексте Ипатьевской летописи находим уточнение, что церковь Владимир заложил “на **Льте**” (это же читается в Рогожском летописце), в тексте Владимирского летописца, содержащем запись, сходную с Лаврентьевской летописью, в конце добавлено название церкви “**Бориса и Глеба**”.¹⁵¹ Это те элементы текста, которые присутствуют в записях Рогожского летописца и Никоновской летописи, но отсутствуют в Лаврентьевской и Радзивиловской летописях. Наличие “на **Льте**” в Ипатьевской и Никоновской летописях, а также в Рогожском летописце; “**Бориса и Глеба**” в Рогожском и Владимирском летописцах, а также в Никоновской летописи дают основание полагать, что эти элементы записи читались и в тексте известия Троицкой летописи. В противном случае, если принять точку зрения Приселкова, надо признать, что в этих сводах отразился источник, в котором текст известия за XII в. был изложен полнее в сравнении с Лаврентьевской и Троицкой летописями.

6630. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о приезде на Русь митрополита Никиты (аналогичный текст читается в Тверском сборнике; в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях добавлено “изъ **Царяграда**”¹⁵²). В летописях разночтений в отношении года известия нет.

¹⁴⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 292; Т. 38. С. 104.

¹⁵⁰ Там же. Т. 9. С. 150.

¹⁵¹ Там же. Т. 2. Стб. 285; Т. 30. С. 51.

¹⁵² Там же. Т. 15. Стб. 193; Т. 4. Ч. 1. С. 143; Т. 6. Вып. 1. Стб. 220. Л. Л. Муравёва по поводу ряда известий Рог. (т. н. “избыток” по отношению к Авр.) отмечает, что в связи с тем, что большая часть этих известий (представляют собой известия общерусского характера) присутствует в ростово-суздальском по характеру источнике (Лавр., Рдз., МАк.), то их идентификация затруднена (это касается и известия о приезде митрополита) (см.: *Муравёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 57). Полагаем, что в данном случае можно говорить о трудности идентификации записи в отношении к источникам Н4Л и Тв. сб. (их тексты сходны с Рог.). Записи Лавр. и Рдз. несколько иные. Интересно то, что оба

Отсутствие хронологических ориентиров, помимо года известия, затрудняет его датирование. Полагаем, что первое известие, как и второе (о датировке см. далее), можно датировать предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о двух затмениях: солнечном (**10 марта**) и лунном (**24 марта**). По астрономическим данным оба затмения произошли в 1122 г.¹⁵³, что соответствует 6630 мартовскому (или сентябрьскому) году. При работе над летописью сводчик Рогожского летописца допустил ошибку, отметив, что в этом году было два лунных затмения - 10 и 24 марта. Лунного затмения 10 марта не наблюдалось ни в 1122 г., ни в ближайшие годы. Чем вызвана неточность? Такое сообщение о затмениях имеется в двух ранних по происхождению летописях: Лаврентьевской и Ипатьевской.¹⁵⁴ Текстологическое сходство с записью Рогожского летописца содержит известие Лаврентьевской летописи. В сводах позднего происхождения либо нет данного известия, либо в них повторяется в сокращении текст Лаврентьевской летописи.

Ср.:

Лаврентьевская летопись: Бысть знаменье в солнци месяца марта въ 10 день и в лунѣ бысть знаменье того ж месяца въ 24 день... и земля потрясся	Рогожский летописец: Того же лета бысть знаменіе въ солнци и лунѣ марта 10, и земля потрясся и в лунѣ бысть знаменіе того же мѣсяца 24.
¹⁵⁵ мало.	¹⁵⁶

По-видимому, присутствие ошибки в тексте Рогожского летописца связано с неправильным прочтением текста, близкого Лаврентьевской летописи, где слова «в лунѣ» могли быть отнесены к 10 марта, а не к 24 марта из-за не вполне удачного построения фразы, как это видно по тексту Лаврентьевской летописи.

В целом статья может быть признана мартовской.

6632. Статья содержит два известия.

варианта текстов читаются в позднем Вл., т. е. сходны как с известим Лавр., так и Н4Л.

¹⁵³ Святский Д. О. Астрономические явления... С. 20, 96; Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 256-257; Морозов Н. А. Христос. Т. 5. С. 50, 129.

¹⁵⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 292; Т. 2. Стб. 286 (известие читается под 6629 г.).

¹⁵⁵ Там же. Т. 1. Стб. 292.

¹⁵⁶ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 20.

В первом известии статьи сообщается о пожаре в Киеве на Рождество Иоанна Предтечи (24 июня). Текст известия - это краткая выписка из источника, близкого к Лаврентьевской летописи. Разночтений в летописях в отношении года и даты пожара не наблюдается. Полагаем, что датировано это известие, как и второе, мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о солнечном затмении **11 августа**. По астрономическим данным в этот день затмение наблюдалось в 1124 г.¹⁵⁷, что соответствует 6632 мартовскому (или сентябрьскому) году. Полоса полного затмения проходила через северо-запад Европы (Финляндия), затем шла через современную территорию Петербурга, далее на Новгород, Тверь, Москву.¹⁵⁸ Затмение произошло во второй половине дня (около 12.30), что соответствует приблизительно летописному указанию Рогожского летописца "въ 9 часъ дни". Текста известия, аналогичного (или сходного) Рогожскому летописцу, в других летописях не имеется. Однако нет основания считать, что текст Рогожского летописца - это самостоятельная запись очевидца о затмении. По-видимому, в Рогожском летописце читается отредактированный текст, сохранившийся в Лаврентьевской летописи. В Рогожском летописце так же, как в Лаврентьевской летописи, отмечено, что солнечное затмение было неполным. В районе Киева затмение было частным, что и отразилось в текстах этих летописей (фаза видимости для Смоленска - 10,5 дюймов или "как месяц 3 дней"¹⁵⁹). В то же время тексты новгородско-софийской группы летописей дают описание затмения как полного (в районе Новгорода фаза видимости была 12 дюймов). В них отразилась запись о затмении новгородского происхождения.

В целом статью можно считать мартовской. Её формирование было проведено на основе одного источника. Отсутствие известий в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805, наличие иного текста известий в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях

¹⁵⁷ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 260; Святский Д. О. Астрономические явления... С. 20-21; Морозов Н. А. Христос. Т. 5. С. 122.

¹⁵⁸ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 260; Святский Д. О. Астрономические явления... С. 20-21.

¹⁵⁹ Святский Д. О. Астрономические явления... С. 12.

(в последней не читается первое известие) позволяет сделать вывод о том, что этот источник был близок к тексту Лаврентьевской летописи.

6633. В статье сообщается о смерти киевского князя Владимира Всеволодовича и вокняжении в Киеве его сына Мстислава, в Переяславле князя Ярополка Всеволодовича. Смерть Владимира Мономаха, по сообщению Лаврентьевской, Ипатьевской и некоторых других летописей, наступила *19 марта*.¹⁶⁰ Вокняжение Мстислава Владимировича в Киеве Ипатьевская летопись относит к *20 мая*. В отличие от других летописных сводов, в ней данные события помещены под 6634 г. Этот год Н. Г. Бережков определил как ультрамартовский (1125/6) по отношению к Лаврентьевской и Новгородской первой летописям.¹⁶¹ Аналога тексту Рогожского летописца в других летописях не содержится. Отчасти запись Рогожского летописца сходствует с известием Тверского сборника. В обоих сводах мог быть использован один и тот же источник, текст которого сводчики отредактировали для своих летописей по-разному, оставив некоторые словосочетания не изменёнными. Можно также предположить, что текст Рогожского летописца представляет собой краткую редакцию пространного сообщения о смерти Владимира Мономаха, сохранившегося в Лаврентьевской летописи и читавшегося в Троицкой летописи.¹⁶² Поэтому полагаем, что вывод Бережкова о мартовской (или сентябрьской) датировке 6633 г. можно отнести и к записи Рогожского летописца.

6634. Статья содержит 2 известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти митрополита Никиты. Точная дата события читается в Лаврентьевской, Новгородской четвёртой летописях и некоторых других сводах - *9 марта*.¹⁶³ Во втором

¹⁶⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 293-295; Т. 2. Стб. 289; и др.

¹⁶¹ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 49, 133.

¹⁶² М. Д. Приселков, восстанавливая по выпискам Н. М. Карамзина текст Тр., убедительно показал, что выдержки Н. М. Карамзина о смерти Владимира и вокняжении Мстислава в Киеве сделаны им из Тр. (см. *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 209. Примеч. 2).

¹⁶³ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 296; Т. 4. Ч. 1. С. 144; Т. 5. Вып. 1. С. 159; Т. 9. С. 154; Т. 30. С. 59; Т. 38. С. 105 и др.

известии сообщается о землетрясении *1 августа*¹⁶⁴ (аналогичный текст читается в Лаврентьевской летописи). Ипатьевская летопись помещает оба известия под 6635 г. Н. Г. Бережков определил его как ультрамартовский (1126/7) по отношению к Лаврентьевской летописи. Возможным подтверждением такого вывода (для первого известия) может служить известие о поставлении митрополитом Никитой игумена Марка епископом в Переяславль *4 октября*, записанное в Лаврентьевской летописи под 6634 г. перед известием о смерти митрополита.¹⁶⁵ Поставления епископов часто (хотя и не обязательно) приурочивались к праздничным и воскресным дням. Какого-либо праздника в этот день не было, но поставление приходилось на воскресенье 6633 мартовского (1125/6) или 6634 ультрамартовского (или сентябрьского) года. Что позволяет датировать год смерти митрополита Никиты для Лаврентьевской летописи мартовским (или сентябрьским) 6634 г.¹⁶⁶ Записи, аналогичные тексту первого известия Рогожского летописца, читаются в Ипатьевской и Радзивилловской летописях, тексты Лаврентьевской, Новгородской четвёртой и ряд поздних летописей содержат дополнительно дату смерти митрополита. Определение источника текста Рогожского летописца осложняется тем, что известия имеют общерусский характер и читаются как в Лаврентьевской (Радзивилловской), так и в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях (в последних нет второго известия). Однако отсутствие известий в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкоё № 805, а также второго известия в Новгородской четвёртой и Софийской первой

¹⁶⁴ Наблюдается расхождение в обозначении даты известия (в указании дня): Ип. датирует землетрясение 2 августа (Там же. Т. 2. Стб. 290). Возможно, расхождение в числе связано с тем, что в случае Ип. указана дата по церковному счёту. В Лавр. и др. сказано, что землетрясение произошло 1 августа в 8 часов ночи, что при современном счёте означает около 12 часов ночи. По церковному счёту (богослужбные сутки начинаются с окончанием вечерни) это уже 2 августа (см.: *Прозоровский Д. М.* О старинном русском счислении часов. С. 61).

¹⁶⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 296.

¹⁶⁶ Н. Г. Бережков, не допускавший возможности существования до XV в. в летописях сентябрьского счёта лет, датирует 6634 г. Лавр. как мартовский, считая, что в статье соединены события октября 6633 мартовского года с последующими событиями марта-августа 6634 г. Правда, автор отмечал, что порядок сообщений в статье (по месяцам) указывает на сентябрьский год (событий 6634 г. после августа Лавр. не отмечает). "*Статья эта является по расположению событий исключением и не может служить достаточным основанием для утверждения, что наши летописцы уже в те века (до XV в.) иногда обозначали статьи летописей сентябрьскими годами*" (см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 49). А. П. Пронштейн и А. Я. Кияшко считают, что в данной статье Лавр. отразился сентябрьский счёт лет (см.: *Пронштейн А. П., Кияшко А. Я.* Хронология. М., 1981. С. 124).

летописях, может свидетельствовать в пользу того, что статья была сформирована на основе одного источника, близкого к тексту Лаврентьевской летописи. С точки зрения датировки статью Рогожского летописца можно предположительно датировать по стилю статьи Лаврентьевской летописи, т. е. мартовским (или сентябрьским) стилем.

6635. В статье сообщается о закладке в Новгороде Великом князем Всеволодом Мстиславичем церкви святого Иоанна (аналогичный текст читается в летописи Авраамки¹⁶⁷). Разнотчений в обозначении года известия в летописях не содержится. Датировка известия затруднена ввиду отсутствия хронологических ориентиров, помимо года события. Однако полагаем, что признать этот год ультрамартовским (=6634 мартовскому) нет оснований. В Новгородской первой летописи сказано, что в 6634 г. Всеволод ходил к отцу в Киев и возвратился *28 февраля*.¹⁶⁸ Факт закладки Всеволодом церкви до отъезда в Киев, скорее всего, должен был быть отражен в новгородской летописи так же, как летописец уточнил при записи события, что церковь заложена Всеволодом "*во имя сына своего*", т. е. в честь Ивана, сына Всеволода (возможно, в честь его рождения). По той же Новгородской первой летописи Иван умер в апреле 6636 года.¹⁶⁹ Повидимому, 6635 г., как и большинство статей Новгородской первой летописи, датирован мартовским (или сентябрьским) стилем.¹⁷⁰ Эта датировка может быть отнесена и к известию Рогожского летописца.

6637. В статье сообщается об отправлении киевским князем Мстиславом Владимировичем полоцких князей с семьями к Царьграду (сходный текст читается в Лаврентьевской летописи¹⁷¹). В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, летописи Авраамки это известие дано под 6638 г.¹⁷² В текстах этих летописей сказано, что данное мероприятие осуществил Всеволод. Под этим же годом известие помещено

¹⁶⁷ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 43.

¹⁶⁸ Там же. Т. 3. С. 21, 205.

¹⁶⁹ Там же. Т. 3. С. 22, 206.

¹⁷⁰ Ультрамартовская датировка в НЛ встречается крайне редко и практически только в известиях, привнесенных в свод из ПВЛ.

¹⁷¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 301.

¹⁷² Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 145; Т. 6. Вып. 1. Стб. 221; Т. 16. Стб. 43.

в Ипатьевской летописи.¹⁷³ Н. Г. Бережков полагал, что события 6633-6640 мартовских годов распределены в Лаврентьевской летописи между последовательными мартовскими годами так же, как они распределены в Ипатьевской летописи между теми же восемью годами, обозначенными по ультрамартовскому стилю (6634-6641).¹⁷⁴ То есть подразумевалось, что и известие под 6637 г. о полоцких князьях в Лаврентьевской летописи было датировано мартовским стилем. Наличие сходного текста известия в Рогожском летописце позволяет предположить, что она датирована тем же стилем, что и известие Лаврентьевской летописи.

6639. В статье сообщается о походе киевского князя Мстислава Владимировича на Литву (аналогичный текст читается в летописи Авраамки¹⁷⁵). В Ипатьевской летописи данное известие отнесено к 6640 г.¹⁷⁶ В 6640 мартовском (или сентябрьском) году Мстислав не мог пойти в поход, т. к. 14 апреля этого года скончался. Мог ли это быть 6638 мартовский (или сентябрьский) год (= 6639 ультрамартовскому)? По всей видимости, нет. В 6638 г., по Лаврентьевской летописи (6639 г. - по Ипатьевской), Мстислав отправил своих сыновей Всеволода и Изяслава на Чудь с дружиной (*зимой в великое говенье* - по Новгородской первой летописи старшего и младшего извода¹⁷⁷). Этот поход может быть датирован только мартовским (или сентябрьским) стилем, т. к. в 6639 мартовском году состоялся уже поход на Чудь только Всеволода Мстиславича, окончившийся для новгородцев неудачно в *субботу 23 января*.¹⁷⁸ Полагать, что в 6638 мартовском (или сентябрьском) году состоялось два похода: один - Мстислава на Литву, второй - его сыновей на Чудь, нет оснований. Очевидно, поход Мстислава Владимировича в Лаврентьевской летописи, Рогожском летописце и летописи Авраамки датирован мартовским (или сентябрьским) стилем, в Ипатьевской - ультрамартовским.

¹⁷³ Там же. Т. 2. Стб. 293.

¹⁷⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 48-49.

¹⁷⁵ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 44.

¹⁷⁶ Там же. Т. 2. Стб. 294.

¹⁷⁷ В Н1Л старшего и младшего изводов читается, что на Чудь ходил только Всеволод с новгородцами (Там же. Т. 3. С. 22, 206).

¹⁷⁸ Там же. Т. 3. С. 22, 207. По Н1Л старшего и младшего изводов Всеволод ходил на Чудь два раза: в 6638 и 6639 г. Оба похода состоялись в зимнее время.

6640. В статье сообщается о смерти киевского князя Мстислава Владимировича и вокняжении в Киеве князя Ярополка Владимировича (сходный текст содержится в Лаврентьевской летописи, Тверском сборнике¹⁷⁹). Хронологические подробности этих событий читаются в Ипатьевской, Лаврентьевской, Новгородской первой летописях и ряде поздних сводов. По Лаврентьевской и Новгородской первой летописям Мстислав умер *14 апреля*.¹⁸⁰ По Ипатьевской летописи князь был погребен в *пятницу 15 апреля на Праздной неделе*. Здесь же читается полная дата вокняжения в Киеве Ярополка - *воскресенье 17 апреля*.¹⁸¹ Полные даты показывают, что известие Рогожского летописца датировано 6640 мартовским (или сентябрьским) годом.¹⁸²

6645. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти князя Всеволода Мстиславича. Полная дата события читается в Ипатьевской, Новгородской четвёртой, Софийской первой летописях и некоторых других сводах - *четверг 11 февраля Масляной недели*.¹⁸³ В дате присутствует ошибка: четверг Масляной недели ни разу не приходился на 11 февраля в промежуток между 6588-6650 мартовскими годами. В 6645 мартовском году он попадал на 10 февраля, в 6646 мартовском году - на 2 марта. Н. Г. Бережков считал, что ошибка в обозначении числа дня возникла на ранней стадии истории летописного текста. Он показал, что где бы ни возникла ошибка (число, день недели), при её исправлении мы получим только 6645 мартовский год (1137/8). При предположении об ошибочности обозначения дня недели, т. е. вместо "в четверг" первоначально читалось "в пятък", дата 11 февраля пятница соответствует 6645 мартовскому году. Выдвигая это предположение, Н. Г. Бережков отмечал, что само по себе возникновение ошибки в названии дня недели значительно менее вероятно, чем в

¹⁷⁹ Там же. Т. 1. Стб. 301; Т. 15. Стб. 196.

¹⁸⁰ Там же. Т. 1. Стб. 301; Т. 3. С. 22, 207.

¹⁸¹ Там же. Т. 2. Стб. 294.

¹⁸² Н4Л, С1Л и Авр. (при сходстве текстов с Рог.) датируют известие (6639 г.) на 1 ниже мартовского 6640 года (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 145; Т. 6. Вып. 1. Стб. 221; Т. 16. Стб. 44). Текст известия в Авр., скорее всего, зависит от источника двух первых.

¹⁸³ Там же. Т. 2. Стб. 300-301; Т. 4. Ч. 1. С. 148; Т. 6. Вып. 1. Стб. 224-225; и др.

буквенно-цифровом обозначении числа месяца.¹⁸⁴ Говорить об ошибочности названия недели ("масляная" вместо "мясопуста") нет оснований, т. к. в этом случае надо признать за реальный год смерти Всеволода 6644 мартовский (только в этом году соблюдается условие - 11 февраля четверг). Но датировка событий, происшедших ранее смерти Всеволода и связанных с этим князем, не позволяет сделать такой вывод. В 6644 мартовском году 15-го июля Всеволод был изгнан из Новгорода (по Новгородской первой летописи старшего и младшего извода). Он ушёл в Киев. Получив от киевского князя в управление Вышгород и просидев там одно "лето", Всеволод был приглашён в Псков на княжение (по Лаврентьевской летописи). На следующий мартовский год (6645), после ухода Всеволода из Новгорода, к нему 7 марта прибыл новгородский посадник Константин Микулинич, бежавший из Новгорода.¹⁸⁵ Это показывает невозможность признания 6644 мартовского года за год смерти Всеволода. Одновременно это означает маловероятность признания ошибочности в написании названия недели, что подтверждает обоснованность вывода Бережкова о 6645 мартовском годе, как о реальном годе смерти Всеволода, где бы ни содержалась ошибка: в числе дня или в названии недели.

При исследовании Пролога за сентябрь-февраль первой половины XIV в. Л. В. Столярова обратила внимание на запись о смерти князя Всеволода-Гавриила Мстиславича и его захоронении в соборе святой Троицы, где читается дата *13 февраля 6645 г.* Разбирая даты, исследовательница пишет: *"Вероятность того, что день кончины назван в летописных сводах точнее (имеется ввиду 11 февраля четверг Масляной недели - Н. Г.), чем в записи, подтверждается тем, что 11 февраля действительно приходится в 1138 г. на четверг, как об этом и сообщается в летописях. Не исключено, что в записи одним числом (13 февраля) помечены два разновременных события - смерть Всеволода-Гавриила и его погребение. Однако это маловероятно: в псковских летописях говорится о захоронении князя Всеволода в воскресенье ("в неделю"). В 1138 г. воскресенье приходилось не на 13, а на 14 февраля"*.¹⁸⁶ К сожалению, автор работы допустила при разборе дат ошибки в хронологии. Во-первых, в 1138 г. (6645 мартовский

¹⁸⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 137, 326. Примеч. 37.

¹⁸⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 24, 209; Т. 1. Стб. 305.

¹⁸⁶ Столярова Л. В. Записи исторического содержания... С. 46-47, 73.

год) 11 февраля не попадало на четверг - это была пятница Масляной недели. На четверг 11 февраля выпадало в 1137 г. (6644 мартовский год), но неделя была Мясопустная. Во-вторых, в 1138 г. 14 февраля было не воскресным днём, а понедельником. В этом году воскресенье приходилось на 13 февраля, при этом неделя была Масляная. О захоронении князя в воскресенье говорится в текстах Новгородской четвёртой, Софийской первой летописей, а также в псковских сводах¹⁸⁷, где дополнительно читается, что оно (воскресенье) приходилось на Масляную неделю. Значит в Прологе, скорее всего, днём поминаения князя обозначен день его погребения, т. е. 13 февраля. Таким образом, можно говорить с определенной долей вероятности, что в записи Пролога одним числом помечены два события - смерть Всеволода Мстиславича и его погребение, т. е. 13-м февраля, днём захоронения князя. На основе летописных данных вывести число 13 февраля как день смерти князя нельзя, что говорит об ином источнике формирования записи в Прологе, нежели летописные тексты. Наличие во внелетописном памятнике даты 13 февраля взаимно подтверждает тот факт, что годом смерти князя Всеволода может быть признан только 6645 мартовский год и ошибка в летописной дате связана с указанием дня недели. Записи, аналогичной Рогожскому летописцу, в других сводах не имеется. По-видимому, составитель Рогожского летописца сократил и отредактировал текст, сходный с читаемым в Новгородской четвёртой летописи или Тверском сборнике (в Лаврентьевской летописи событие помещено под 6646 г.).

Во втором известии статьи сообщается о поставлении епископами Мануила в Смоленск, Фёдора во Владимир на Клязьме (аналогичный текст читается в Лаврентьевской летописи¹⁸⁸). Датируя известие Лаврентьевской летописи, Н. Г. Бережков исходил из текста известия Ипатьевской летописи¹⁸⁹, где поставление Мануила (о Фёдоре сообщение отсутствует) поставлено в зависимость от солнечного затмения 1136 г. (6645 ультрамартовский год) словами “в се же лето”. Следовательно, как считал Н. Г. Бережков, поставление произошло в 6644 мартовском году и 6645 год Лаврентьевской и Ипатьевской летописей - ультрамартовский.¹⁹⁰ Вполне

¹⁸⁷ ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. С. 19, 77.

¹⁸⁸ Там же. Т. 1. Стб. 304.

¹⁸⁹ Там же. Т. 2. Стб. 300.

¹⁹⁰ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 51.

вероятно, что поставление Фёдора и Мануила имело место в 6645 ультрамартовском году, т. к. предшествующие статьи Лаврентьевской летописи, как показал Н. Г. Бережков, датированы тем же стилем. Наличие в Рогожском летописце текста, аналогичного Лаврентьевской летописи, даёт возможность считать, что данное известие статьи исследуемого свода датировано ультрамартовским стилем. Это заключение ведёт к признанию статьи 6645 г. Рогожского летописца как механически составленной из разных источников, имевших разную хронологическую сетку: первое известие, скорее всего, новгородского происхождения, т. к. именно в новгородской группе летописей известие отнесено к 6645 мартовскому году, второе - взято из источника, сходного с текстом Лаврентьевской летописи.

6646. В статье даны два сообщения: о смерти киевского князя Ярополка Владимировича и начале княжения Всеволода Ольговича (сходный текст читается в летописи Авраамки¹⁹¹). В хронологическом плане статья распадается на две части.

Хронологический разбор сообщения о смерти князя Ярополка был сделан Н. Г. Бережковым по Лаврентьевской и Ипатьевской летописям, в которых читаются дата смерти Ярополка (*18 февраля*) и дата вокняжения его брата Вячеслава в Киеве (по Лаврентьевской - *22 февраля*, по Ипатьевской - *24 февраля, среда Мясопустной недели*). В Ипатьевской летописи сводчик допустил ошибку в числе месяца. Ошибка, возможно, связана с некачественным текстом протографа летописи или неправильно понятой сводчиком даты (*к̄д̄* вместо *к̄в̄*). В феврале 6646 мартовского года среда Мясопустной недели приходилась на 22 февраля (это число приводит Лаврентьевская летопись).¹⁹² Полная дата вокняжения Вячеслава в Киеве (22 февраля, среда Мясопустной недели) обнаруживает, что сообщение о смерти князя Ярополка в Рогожском летописце датировано мартовским 6646 годом (18.02.1139 г.).

Дата начала княжения Всеволода Ольговича в Киеве читается в Лаврентьевской (6646) и Ипатьевской (6648) летописях: *5 марта*.¹⁹³ В тексте известия Московского свода конца XV в. (6647 г.) указано также

¹⁹¹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 44.

¹⁹² Бережков Н. Г. Хронология... С. 52, 138.

название недели (“Масляная”).¹⁹⁴ Полная дата соответствует 6647 мартовскому году (5.03.1139 г.). Текст, аналогичный Московскому своду конца XV в., читается в ранней Ипатьевской летописи.¹⁹⁵ Правда, в отличие от Московского свода конца XV в., он помещён под 6648 ультрамартовским годом, а в дате опущено название недели. Однако можно говорить, что в основе этих сводов лежит общий источник, где дата вступления Всеволода Ольговича на киевский стол читалась в полном виде, как это даёт Московский свод конца XV в. Но даже, если не брать в расчёт названия недели, указанного в Московском своде конца XV в., который является памятником позднего происхождения, то и в этом случае 5 марта выходит за рамки 6646 мартовского года и принадлежит уже 6647 мартовскому году. Следовательно, вокняжение Всеволода в Киеве относится к 6647 мартовскому (или сентябрьскому) году. В своём исследовании Н. Г. Бережков отмечал, что *“отступление от 1 марта как грани при распределении событий между статьями вообще довольно обычное явление в летописях..., летопись заканчивает статью сообщениями, имевшими место уже после февраля..., такое отступление может быть объяснено тесной взаимосвязью излагаемых событий, нежеланием нарушать связность повествования разнесением событий в разные статьи, но далеко не всегда”*.¹⁹⁶ В данном случае перед нами пример того, когда летописец не пожелал нарушать связи излагаемых событий. Поэтому, в целом статья Рогожского летописца может быть признана датированной 6646 мартовским годом (1138/9 г.).

6651. 6653. В статьях сообщается (соответственно) о женитьбе князя Святослава Всеволодовича и поездке митрополита Михаила в Царьград

¹⁹³ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 307; Т. 2. Стб. 302.

¹⁹⁴ Там же. Т. 25. С. 34. В поздней Ник. приводится день недели - воскресенье (Там же. Т. 9. С. 163). 5 марта, действительно, приходилось в 6647 мартовском году на воскресенье. Возможно, в МС дату “март в 5 в недѣлю масляную” нужно понимать, как “5 марта воскресенье Масляной недели”.

¹⁹⁵ В Лавр. текст известия (6646 г.) о вокняжении Всеволода в Киеве сокращён и отредактирован (Там же. Т. 1. Стб. 307).

¹⁹⁶ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 52. Расположение сообщения о вокняжении Всеволода Ольговича в статье 6646 мартовского года Лавр. можно объяснить иначе. Для летописца, включившего сообщение в статью под этим годом, 5 марта могло принадлежать ещё зимнему сезону 6646 мартовского года. В Ип. известие читается в начале статьи 6648 ультрамартовского года.

(сходные тексты имеются в Лаврентьевской летописи¹⁹⁷). Разночтений в обозначении годов известий в других летописях нет. Дополнительной информации, помимо года известий, в источниках не содержится, что затрудняет их датирование. Основанием отнесения годов этих известий к мартовским для Лаврентьевской летописи, является, как полагал Н. Г. Бережков, их расположение между статьями с мартовской датировкой.¹⁹⁸ Наличие в Рогожском летописце текстов, сходных с Лаврентьевской летописью, даёт возможность отнести датировку известий последней к статьям первой.

6654. В статье даны два сообщения: о смерти киевского князя Всеволода Ольговича **30 июля** и начале княжения Изяслава Мстиславича в Киеве. Полная дата вступления Изяслава в Киев читается в Ипатьевской летописи - *вторник 13 августа*.¹⁹⁹ Она показывает, что статья Рогожского летописца датировано мартовским (или сентябрьским) стилем (30.07; 13.08.1146 г.). Текста, аналогичного тому, который содержится в Рогожском летописце, в других летописях нет. Л. Л. Муравьёва относит текст сообщений статьи Рогожского летописца, вслед за А. А. Шахматовым, к извлечениям из свода 1448 г., считая известие летописи Авраамки обработкой Краткого новгородского летописца.²⁰⁰ Так ли это? В данном случае можно говорить о зависимости текста летописи Авраамки от Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей (тексты аналогичны), но никоим образом не от общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки. Очевидно, в Рогожском летописце читается текст, сделанный на основе известия, сходного с сохранившимся в Лаврентьевской летописи и выписке Н. М. Карамзина²⁰¹.

¹⁹⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 310, 312. Второе известие (6653 г.) читалось, как показал М. Д. Приселков по выписке Н. М. Карамзина, в Тр. (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 304; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 220. Примеч. 2.) Новгородско-софийская группа летописей таких известий не содержит.

¹⁹⁸ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 60, 141-142, 145-146.

¹⁹⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 327. В Лавр. указаны только число и месяц - 13 августа. (Там же. Т. 1. Стб. 313).

²⁰⁰ *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 42, 51.

²⁰¹ Восстанавливая текст свода 1408 г., М. Д. Приселков показал, что выписка была сделана Н. М. Карамзиным из Тр. (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 287-289; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись.. С. 220. Примеч. 3-4).

Ср.:

Софийская первая летопись: 6654. <u>Преставися Всеволодь Олговичъ</u> июля 30, а <u>по нем</u> вниде <u>братъ его</u> , князь <u>Игорь...</u> И послаша к <u>Изяславу...</u> сам <u>сѣде на столѣ</u> , <u>добраго корень</u> ²⁰² <u>отрасль</u> .	Летопись Авраамки: 6654. <u>Преставися Всеволодь Олговичъ</u> , князивъ ²⁰³ в <u>Киевѣ</u> 7 лѣтъ: <u>по немъ сѣде братъ его</u> <u>Игорь...</u> И <u>Изяслав сѣде на столѣ</u> отца своего, <u>добраго корень</u> ²⁰⁴ <u>отрасль</u> .	Рогожский летописец: 6654. Приде Владимиръ и взя Прилукъ. И съвокупи Всеволодь брат[ъ]ю своею на Радосыни и разболѣся тамо преставися июліа въ 30 и по немъ сѣде въ Кіовѣ <u>Изяславъ Мьстиславич[ъ]</u> . ²⁰⁵	Лаврентьевская летопись: 6654. <i>Приде Володимеръ и взя Прилукъ и совокупи Всеволодь братью свою на Радосыни и сложи путь с Бориша дни на Володимера и нареч ²⁰⁶ вба</i> <u>Изяслава вставити дома и перебы нѣколько и разболѣся</u> велми и везоша и Вышегороду и <i>тамо скончася</i> <u>месяца июля въ 30</u> ²⁰⁷ <u>день...</u>

Отсутствие этого известия в летописце епископа Павла и Троицкой № 805, а также сходство текста летописи Авраамки с записями Новгородской четвертой и Софийской первой летописей позволяет предположительно говорить об отсутствии известия в «источнике № 1» Рогожского летописца. Сводчик летописи мог взять известие из «источника № 2», сходного с Лаврентьевской летописью, предварительно отредактировав его текст.

6655. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о поставление Климента митрополитом **27 июля**. Поставление митрополитов часто приурочивалось к праздничным или воскресным дням. Какого-либо крупного церковного праздника на 27 июля не приходится, но это число в 6655 мартовском (или сентябрьском) году попадало на воскресный день (27.07.1147 г.). Запись известия в Рогожском летописце сходна с текстами Лаврентьевской,

²⁰² ПСРЛ. Т. 5. Вып. 1. С. 164.

²⁰³ Так в летописи.

²⁰⁴ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 44.

²⁰⁵ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 21.

²⁰⁶ Так в летописи.

²⁰⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 312-313.

Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей.²⁰⁸ Однако в последних митрополит назван не "Климентом", а "Климом". Кроме того, в Лаврентьевской летописи дополнительно содержится указание на память святого, в Новгородской четвёртой летописи допущена ошибка в числе (26), в Софийской первой летописи вместо "Русина" стоит "Руси". В выписке Н. М. Карамзина о данном событии содержится текст, отличающийся как от Рогожского летописца, так и от Лаврентьевской летописи (в ней Клим назван "Смолятичем" вместо "Русина").²⁰⁹ Очевидно, текст в источнике Рогожского летописца был сходен с записью, читающейся в Лаврентьевской, Новгородской четвёртой или Софийской первой летописей, но при работе над статьей составитель свода несколько видоизменил имя митрополита. Такое же, как в Рогожском летописце, имя митрополита читается в поздней Никоновской летописи, где приведён пространный текст о митрополите и его избрании. По-видимому, имя "Климент" в текстах известий Рогожского летописца и Никоновской летописи позднего происхождения (не ранее XV в.). Все другие летописи, как раннего, так и позднего происхождения, называют митрополита Климом (в данном известии, а также в других статьях²¹⁰). Определить, к тексту какой летописи был ближе источник Рогожского летописца, представляется затруднительным. В данном случае можно лишь сделать два предположения:

1) отсутствие известия в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 (при наличии известия в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях) может свидетельствовать о том, что в общем источнике трёх первых и Рогожского летописца известие не читалось. Оно было добавлено в Рогожский летописец при его формировании из «источника № 2», сходного с текстом Лаврентьевской летописи;

²⁰⁸ Там же. Т. 1. Стб. 315; Т. 4. Ч. 1. С. 151; Т. 6. Вып. 1. Стб. 228.

²⁰⁹ Восстанавливая текст свода 1408 г., М. Д. Приселков показал, что выписка была сделана Н. М. Карамзиным из Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 222. Примеч. 2). Текст выписки Н. М. Карамзина отличался и от записи Ип. и МС, хотя в них Климент тоже назван "Смолятичем" (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 340-341; Т. 25. С. 39-40).

²¹⁰ Ср.: Ип. под 6655, 6657, 6664; Н1Л старшего извода под 6657; МС под 6664; Тв. сб. под 6657; и др. Правда, в конце текста известия о поставлении митрополита в Ип. и МС читается имя «Климент», но здесь речь идёт о святом Климента, а не митрополите.

2) наличие известия в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях может означать, что оно присутствовало в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки, летописца епископа Павла и Троицкой № 805, но было сокращено в трёх последних.

Во втором известии статьи сообщается об убийстве киевлянами князя Игоря Ольговича (сходный текст читается в летописи Авраамки²¹¹). Полная дата события содержится в Ипатьевской летописи: *пятница 19 сентября*.²¹² Она показывает, что известие датировано мартовским 6655 годом (19.09.1147 г.). В тексте известия Рогожского летописца допущена ошибка фактического характера: Игорь Ольгович именуется Игорем Изяславичем. В летописи Авраамки Игорь назван Ольговичем. Это же отчество читается в тексте Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей²¹³, начало которого аналогично тексту летописи Авраамки. По-видимому, в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки отчество князя Игоря было написано правильно. В тексте известия Рогожского летописца "**Изославич**" могло появиться в результате невнимательности сводчика (или переписчика). Текст первого известия, в котором упоминается киевский князь Изяслав, мог повлиять на запись второго известия.

Календарная последовательность (июль, сентябрь) известий в статье обнаруживает, что она в целом датирована мартовским стилем.

6662. В статье сообщается об основании князем Юрием Владимировичем г. Дмитрова на р. Яхроме. Ранние Лаврентьевская и Ипатьевская летописи, Новгородская первая летопись старшего извода такого известия не содержат. Оно читается только в поздних сводах (Новгородская четвёртая и Софийская первая летописи, Московский свод конца XV в., Тверской сборник и др.).²¹⁴ В них отмечается, что Юрий заложил г. Дмитров в ознаменование рождения у него сына Всеволода (Дмитрия). Точная дата рождения Всеволода (*19 октября*) приведена только

²¹¹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 44.

²¹² Там же. Т. 2. Стб. 353.

²¹³ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 151-152; Т. 6. Стб. 227.

²¹⁴ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 153; Т. 5. Вып. 1. С. 60; Т. 25. С. 58; Т. 15. Стб. 221; Т. 30. С. 66; Т. 24. М., 2000. С. 77; Т. 9. С. 198; и др.

в тексте Тверского сборника.²¹⁵ Следовательно, город был заложен после 19 октября. Хотя эта дата указана в источнике позднего происхождения, однако крестильное имя Всеволода - Дмитрий (память святого приходится на 26 октября) - позволяет считать дату рождения Всеволода, обозначенную в Тверском сборнике реальной. Правда, дата сама по себе без дополнительных датирующих элементов не позволяет ответить на вопрос о стиле статьи. Может ли 6662 г. известия считаться ультрамартовским (или сентябрьским)? По всей видимости, нет. События, происшедшие до 6663 г.: с 6657 г., когда Юрий впервые вокняжился в Киеве и по 6662 г. - момента смерти Изяслава Мстиславича, которые читаются в ранних Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, а также в поздних сводах, по полным датам и календарной последовательности известий относятся к мартовским статьям.²¹⁶ Присутствие известия о рождении Всеволода и строительстве Дмитрова в этом комплексе мартовских статей (в поздних сводах) даёт возможность считать его датированным тем же стилем (осень 1154 г.). Аналога тексту Рогожского летописца в других летописях нет. Поздние летописи содержат пространный текст, включающий не только сообщение о строительстве города, но и о рождении Всеволода (тексты сходны). Очевидно, сводчик Рогожского летописца отредактировал запись источника, близкого к протографу Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей.²¹⁷ Каким образом в эти своды попала запись о суздальских событиях? По мнению А. А. Шахматова, в составе Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей сохранились следы древней редакции Ростовского владычного свода. В летописи запись из этого свода могла попасть через новгородско-софийский свод, созданный в 30-х гг. XV в., где отразилась редакция Ростовского владычного свода, доведённая до 1418 г. или 1419 г.²¹⁸ Однако отсутствие известия в летописи Авраамки, летописце епископа Павла, Троицкой № 805 делает вывод о наличии известия о строительстве Дмитрова в «источнике № 1» Рогожского летописца предположительным.

²¹⁵ Там же. Т. 15. Стб. 221. Это произошло, когда Юрий находился "въ своей области на рѣцѣ на Яхромѣ и съ княгинею".

²¹⁶ О датировке см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 61-64, 148-156.

²¹⁷ Известия в Ник. и Тв. сб. помещены под 6663 г., в С1Л — под 6665 г. (наличие известия под этим годом, очевидно, связано с работой составителя свода).

²¹⁸ *Шахматов А. А.* Обзорение... С. 158-159.

6663. Статье содержит два известия.

Первое известие состоит из двух сообщений: о смерти киевского князя Изяслава Мстиславича и начале княжения в Киеве Юрия Владимировича. Полная дата смерти князя Изяслава читается в Ипатьевской летописи (6662 г.): "*въ неделю на ночь преставися, на Филиповъ день*", т. е. в воскресенье 14 ноября.²¹⁹ Она обнаруживает, что первое сообщение известия датировано 6663 ультрамартовским (или сентябрьским) годом (14.11.1154 г.).

Вступление князя Юрия в Киев могло состояться не ранее смерти киевского князя Изяслава Мстиславича (осень 6662 мартовского года). Уточнение времени появления князя Юрия в Киеве содержит Новгородская первая летопись старшего и младшего извода: "*на вербницу*".²²⁰ Вербное воскресенье, как показал Н. Г. Бережков, приходилось на 20 марта в 6663 мартовском (1155/6) году.²²¹ Следовательно, второе сообщение известия датируется мартовским (или сентябрьским) стилем.

Исходя из разобранных материалов, можно указать на два варианта датировки известия в Рогожском летописце: а) в известии соединены события, относящиеся к двум мартовским годам (ноябрь 6662 г. и март 6663 г.), само известие датировано по стилю второго сообщения (6663 мартовский год); б) известие датировано сентябрьским стилем. Аналогичного Рогожскому летописцу текста известия в других летописях нет. Некоторое сходство с текстом Рогожского летописца наблюдается в записях летописи Авраамки, где первое событие помещено под 6661 г., второе - под 6663 г.²²² Однако считать, что известия в обеих летописях имели один источник нет достаточных оснований. Но вполне допустимо,

²¹⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 469. К 14 ноября относит смерть Изяслава Лавр. (6662 г.); НІЛ старшего и младшего извода и СІЛ (6662 г.) и летописи более позднего происхождения - к 13 ноября (Там же. Т. 1. Стб. 341-342; Т. 3. С. 29, 215; Т. 5. Вып. 1. С. 165; и др.). По мнению Н. Г. Бережкова, дата сохранившаяся в Ип., примиряет обе датировки: Изяслав умер в ночь с 13 на 14 ноября (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 331. Примеч. 84).

²²⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 29, 216.

²²¹ Н. Г. Бережков сделал хронологический разбор событий, предшествовавших вокняжению Юрия в Киеве, по Лавр., Ип. и НІЛ (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 156-157).

²²² В Н4Л нет известия о смерти Изяслава, в СІЛ оно читается под 6662 г. (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 154-155; Т. 6. Вып. 1. Стб. 228-229).

что в источнике Рогожского летописца сообщения об Изяславе и Юрии могли быть разбиты на два года.

Ср.:

Рогожский летописец: 6663. Преставися великий князь Изяславъ Мъстиславичъ и по немъ сѣде въ Кіевѣ стрый его Гюрги Владимиричъ.²²³

Летопись Авраамки: 6661. Преставися князь Изяславъ Мъстиславичъ, княживъ в Кіевѣ лѣтъ 8. 6663. Сѣде на великомъ княженіи князь Юрьи Володимировичъ Мономахова.²²⁴

Сводчик Рогожского летописца, по-видимому, объединил оба известия под 6663 мартовским (или сентябрьским) годом, т. е. годом начала княжения Юрия.²²⁵

Во втором известии статьи сообщается об уходе на княжение в Суздальскую землю князя Андрея Боголюбского. Андрей Юрьевич ушёл от отца из Киева в конце 6663 мартовского года (1155/6). Текст известия Рогожского летописца представляет собой сокращённую запись известия, сохранившегося в Лаврентьевской (и Троицкой²²⁶) летописи. В процессе редактирования составитель свода в конце известия добавил, что Андрей ушёл на княжение не только в Суздаль, но "и Владимирию". Откуда могло появиться это слово? В текстах известий, начиная с ранних летописей, читается или название одного Суздаля (Лаврентьевская, Ипатьевская и др. летописи²²⁷), или в сочетании: Суздаль и Ростов (Новгородская четвёртая, Софийская первая и Никоновская летописи²²⁸). То, что Андрей ушёл на княжение не только в Суздаль, но и Владимир читается ещё только в летописи Авраамки.²²⁹ Но текст известия этого свода дан в ином чтении, нежели в Рогожском летописце. По-видимому, в общем источнике двух летописей содержался текст, сходный с тем, который читается в летописи Авраамки. Возможно, составитель Рогожского летописца по «источнику № 2» заменил текст «источника № 1», добавив из текста последнего упоминание о «Владимире». Текст известия «источника № 2», скорее

²²³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 21.

²²⁴ Там же. Т. 16. Стб. 44.

²²⁵ Аналогичное начало текста о смерти Изяслава содержит Вл. (6663 г.) и МС (6662 г.) (Там же. Т. 30. С. 66; Т. 25. С. 58). Во Вл., как и в Авр., отмечено количество лет княжения Изяслава. Это указание отсутствует в других летописях.

²²⁶ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 240. Примеч. 2.

²²⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 346; Т. 2. Стб. 482; и др.

²²⁸ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 155; Т. 6. Вып. 1. Стб. 231 (в СЛ текст дан под 6665 г.).

²²⁹ Там же. Т. 16. Стб. 44.

всего, представлял собой запись, сохранившуюся в Ипатьевской, Лаврентьевской, Новгородской четвёртой и других летописях. Начальная часть этого известия в летописях соответствует началу текста Рогожского летописца.

В целом, статья имеет составной характер как с точки зрения календарной последовательности (осень 6662 г. - конец 6663 г.), так и состава её текста.

6664. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о закладке в Новгороде Великом церкви святой Пятницы (аналогичный текст читается в летописи Авраамки²³⁰). Разнотчений в обозначении года известия в других летописях не имеется. Отсутствие дополнительной хронологической информации, помимо года, затрудняет датирование известия. Сходная запись содержится в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов. В ней известие расположено в статье, датированной мартовским (или сентябрьским) стилем. Полагаем, что эту датировку можно отнести и к записи Рогожского летописца.

Во втором известии статьи сообщается о приходе на Русь митрополита Константина. Разнотчений в обозначении года известия в других летописях не наблюдается. Для определения датировки известия обратимся к другим источникам. Так, в Ипатьевской летописи отмечено, что Константин был встречен киевским князем Юрием.²³¹ Следовательно, приблизительное время появления митрополита на Руси с 20 марта 6663 мартовского (или сентябрьского) года по 15 мая 6665 мартовского (или сентябрьского) года, когда Юрий Владимирович был киевским князем. В Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской первой летописях сообщается, что встречать митрополита в Киев из Новгорода пошёл епископ Нифонт.²³² Не дождавшись прихода митрополита, он скончался в Киеве. Полная дата смерти Нифонта читается в Ипатьевской летописи. В ней сообщается, что новгородский епископ умер в *субботу 15 апреля на Праздной неделе*.²³³ Лаврентьевская летопись датирует его смерть *18 апреля*,

²³⁰ Там же. Т. 16. Стб. 44.

²³¹ Там же. Т. 2. Стб. 485.

²³² Там же. Т. 1. Стб. 347; Т. 2. Стб. 483-484; Т. 3. С. 29, 216.

²³³ Там же. Т. 2. Стб. 483.

а Новгородская первая летопись старшего и младшего извода - 21 апреля.²³⁴ В Ипатьевской и Лаврентьевской летописях содержится описка в числе месяца. Н.Г.Бережков показал, что датой смерти Нифонта является 21 апреля суббота Праздной недели.²³⁵ Полная дата соответствует 6664 мартовскому (или сентябрьскому) году. Это известие уточняет время прихода в Киев митрополита Константина. Он появился в Киеве позже смерти Нифонта - весной того же мартовского года. Таким образом, известие Рогожского летописца можно датировать мартовским (или сентябрьским) 6664 г. Запись, аналогичная или сходная с текстом Рогожского летописца, в других летописях не содержится. Однако полагать, что в своде отразилась особая запись о приходе Константина на Русь, нет оснований. В летописях имеется только один вариант записи известия (с небольшими редакционными правками). Очевидно, в Рогожском летописце содержится отредактированный вариант этой записи. Определить, к тексту какой летописи был ближе источник Рогожского летописца, представляется затруднительным. Можно лишь высказать два предположения:

1) отсутствие известия в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 (при наличии известия в Новгородской четвёртой летописи) может свидетельствовать о том, что в общем источнике трёх первых и Рогожского летописца известие не читалось. Оно было добавлено в Рогожский летописец при его формировании из «источника № 2», сходного с текстом Лаврентьевской летописи;

2) наличие известия в Новгородской четвёртой летописи (при отсутствии известия в Софийской первой летописи и летописи Авраамки) может означать, что оно присутствовало в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки, летописца епископа Павла и Троицкой № 805, но было сокращено в трёх последних или в их общем источнике.

6665. В статье сообщается о смерти киевского князя Юрия Владимировича. Полная дата смерти Юрия читается в Ипатьевской летописи (6666 г.) и Хлебниковском списке, в поздней Никоновской

²³⁴ Там же. Т. 1. Стб. 346-347; Т. 3. С. 29, 216.

²³⁵ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 157.

летописи, а также в выписке Н. М. Карамзина: *среда 15 мая*.²³⁶ Полная дата показывает, что 6665 г. Рогожского летописца - мартовский (или сентябрьский) (15.05.1157 г.). Тексты известий о смерти Юрия, сходные с Рогожским летописцем, содержат Лаврентьевская, Новгородская четвертая, Софийская первая летописи (в них дополнительно указаны дата смерти и место захоронения князя) и летопись Авраамки (дополнительно читается, что в Киеве начал княжить Андрей Владимирович).²³⁷ Очевидно, текст статьи Рогожского летописца имел общий источник с летописью Авраамки. Только в ней Юрий назван "**великим**" князем (в Лаврентьевской - "**благочестивый князь**", в Новгородской четвертой - просто "**князь**").

6666. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи содержатся три сообщения: о вокняжении в Ростове и Владимире Андрея Юрьевича и начале строительства им Боголюбова, о вокняжении в Киеве Мстислава Изяславича. Лаврентьевская летопись, Московский свод конца XV в. помещают сообщение о вокняжении Андрея под 6665 мартовским годом вслед за известием о смерти Юрия в Киеве.²³⁸ В то же время в Ипатьевской летописи, как и в Рогожском летописце, оно отнесено к 6666 г.²³⁹ Таким образом, первое сообщение известия Рогожского летописца (об Андрее) датировано ультрамартовским стилем.

Третье сообщение известия (о начале княжения Мстислава) принадлежит 6666 мартовскому году. В летописях указывается, что сразу по смерти князя Юрия киевляне приглашают к себе на княжение черниговского князя Изяслава Давыдовича. Полная дата его прихода в

²³⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 489; Т. 9. С. 208; *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 2. Примеч. 375. Лавр. и ряд других летописей приводят только точную дату (15 мая).

²³⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 348; Т. 4. Ч. 1. С. 157; Т. 6. Вып. 1. Стб. 231; Т. 16. Стб. 44-45.

²³⁸ Там же. Т. 1. Стб. 348; Т. 25. С. 63. В новгородско-софийской группе летописей это известие отсутствует.

²³⁹ Там же. Т. 2. Стб. 490. Исследуя Ип., Н. Г. Бережков отмечал, "*южнорусский свод XIV в. ..., заимствуя из своего дополнительного источника, владимирского свода, указанные сообщения об Андрее, ... не мог отнести их в своем труде ко времени до смерти Юрия*". "*Таким образом, сообщения, заимствованные из дополнительного источника с мартовским счетом годов, оказались в окружении сообщений о том же годовом промежутке, заимствованных из основного источника с ультрамартовским счетом годов*" (см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 169).

Киев читается в Ипатьевской летописи: *19 мая “пятидесятница”*²⁴⁰, что соответствует 6666 ультрамартовскому году. В Лаврентьевской – это 6665 мартовский (или сентябрьский) год.²⁴¹ В 6666 г. (по Лаврентьевской и Новгородской первой летописям) или 6667 г. (по Ипатьевской) Изяслава изгоняет из Киева Мстислав Изяславич, причём в подробном рассказе о борьбе Мстислава Изяславича с Изяславом Давыдовичем Ипатьевская летопись приводит точную дату вступления Мстислава в Киев: *22 декабря*. Лаврентьевская летопись кратко сообщает, что это произошло зимой. Мстислав недолго оставался в Киеве. Он отдаёт киевский стол Ростиславу Мстиславичу Смоленскому, а сам весной уходит во Владимир на Волыни (*“Тое же весны вда Мъстиславъ Ростиславу Киевъ подь собою”*).²⁴² Как показал Н. Г. Бережков, для Лаврентьевской летописи – это один из примеров перехода содержания летописной статьи за пределы того года, которым она обозначена²⁴³, т. е. событие принадлежит 6667 мартовскому году, хотя датировано в Лаврентьевской летописи 6666 мартовским годом. Вокняжение Ростислава в Ипатьевской летописи дано под 6668 г., в тексте известия приводится полная дата его прихода в Киев: *воскресенье 12 апреля на Пасху*.²⁴⁴ Дата свидетельствует о том, что в Ипатьевской летописи известие датировано ультрамартовским стилем (= 6667 мартовскому /или сентябрьскому/ году). Следовательно, сообщение о появлении Мстислава Изяславича в Киеве зимой 22 декабря обозначено 6666 мартовским годом как для Лаврентьевской и Новгородской первой летописей, так и для Рогожского летописца. Объединение в одном известии сообщений с разной датировкой говорит о составном характере текста известия.

Аналога тексту известия Рогожского летописца в других летописях не содержится. Упоминание о том, что князь Андрей сел на княжение не только во Владимире, но и в Ростове присутствует лишь в тексте Ипатьевской летописи (*“и посадиша и на отни столѣ Ростовѣ и Суздали и Володимири”*), в Лаврентьевской летописи, Московском своде конца XV в. отмечены только Ростов и Суздаль. Можно предположить, что сводчик Рогожского летописца или его источника отредактировал текст известия,

²⁴⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 490.

²⁴¹ Там же. Т. 1. Стб. 348.

²⁴² Там же. Т. 1. Стб. 348.

²⁴³ Бережков Н. Г. Хронология... С. 65.

²⁴⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 504.

сходного с ипатьевским. Однако в тексте Ипатьевской летописи не говорится, что Мстислав сел на киевский стол. Здесь сообщается только о приходе в Киев зимой князей Мстислава, Владимира и Ярослава и приглашении ими на киевский стол князя Ростислава Мстиславича. О том, что Мстислав “сел” в Киеве читается в тексте Лаврентьевской летописи (“**а сам сѣде Киевѣ**”). Кроме того, летописи не содержат известия о строительстве князем Андреем Юрьевичем Боголюбова, которое есть в Рогожском летописце.

Разночтения в датировке событий известия Рогожского летописца с другими летописями и отсутствие в них части фактического материала, приведённого в Рогожском летописце, позволяет сделать вывод о редакторской работе составителя свода при формировании этого известия. Вопрос о том, что послужило источником для создания текста данного известия, остаётся открытым. О строительстве Андреем Боголюбова есть запись в дополнительных статьях к Новгородской первой летописи младшего извода («**А се князи русьстии**»).245 Возможно, сводчик Рогожского летописца имел в своём распоряжении материал новгородского происхождения, где содержалась такая информация. Полагаем, что датировать известие в целом надо мартовским (или сентябрьским) стилем, т. к. оно входит в группу статей с мартовской датировкой.

Во втором известии статьи сообщается о начале строительства князем Андреем Юрьевичем во Владимире церкви Успенья святой Богородицы. День начала строительства церкви читается в ранних летописных сводах (Лаврентьевская, Ипатьевская) – *вторник 8 апреля на память святого апостола Родиона*.246 Полная дата показывает, что год известия в Рогожском летописце проставлен по мартовскому (или сентябрьскому) стилю (8.04.1158 г.). Рогожский летописец содержит сокращённый текст известия, читающегося в Лаврентьевской, Новгородской четвёртой летописях и других.

В целом можно говорить о составном характере статьи. В летописях наблюдается иное расположение известий, чем это представлено в Рогожском летописце. Вначале читается сообщение о строительстве церкви, а затем идет рассказ о киевских событиях, связанных с князем Мстиславом Изяславичем, что соответствует календарной

²⁴⁵ Там же. Т. 3. С. 467.

последовательности совершения событий: апрель, декабрь (мартовское начало года). В статье Рогожского летописца известия расположены в обратном порядке: декабрь 6666 мартовского года, апрель 6666 мартовского года. Этот порядок не может быть признан соответствующим сентябрьскому началу года (при такой последовательности совершения событий сообщение о строительстве церкви князем Андреем должно было бы принадлежать 6666 ультрамартовскому году).

6668. В статье сообщается об окончании строительства церкви Успенья святой Богородицы во Владимире. Отсутствие хронологических признаков, помимо года известия, затрудняют его датирование. Все летописи раннего и позднего происхождения помещают известие, как и Рогожский летописец, под 6668 г. И только Ипатьевская летопись относит его к 6669 г.²⁴⁷ Как отмечал Н. Г. Бережков, во владимирском своде это сообщение было дано под 6668 мартовским годом, а составитель южнорусского свода передвинул его в 6669 ультрамартовский год.²⁴⁸ Датировку, предложенную Н. Г. Бережковым, можно отнести и к тексту Рогожского летописца. Говоря о текстологических особенностях статьи Рогожского летописца, надо отметить, что в текстах Лаврентьевской, Ипатьевской, Радзивилловской летописей и Летописце Переяславля Русского вместо слова “с^ъвершена” стоит: Лаврентьевская, Летописец Переяславля Русского - “создана”, Радзивилловская - “созда”, Ипатьевская - “докончена”. В поздних сводах, не зависящих от Рогожского летописца, таких как Новгородская четвёртая, Софийская первая, Московский свод конца XV в.²⁴⁹ и Никоновская летописи, присутствует слово “совершена” (“с^ъвр^ъшена”, “свершена”), что и в Рогожском летописце. Очевидно, именно это слово читалось в общем источнике этих летописей, и сводчики аккуратно его повторили вслед за источником. По-видимому, источником статьи Рогожского летописца был текст, сохранившийся в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, окончание которого сводчик сократил.

²⁴⁶ Там же. Т. 1. Стб. 348; Т. 2. Стб. 491.

²⁴⁷ Там же. Т. 2. Стб. 511-512.

²⁴⁸ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 173.

²⁴⁹ Во Вл. говорится об освящении церкви (ПСРЛ. Т. 30. С. 69).

6672. В статье сообщается о победе новгородцев во главе с князем Ярославом Всеволодовичем над “немцами” под Ладогой. Полная дата события читается в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода: *четверг 28 мая*.²⁵⁰ Она обнаруживает, что известие Рогожского летописца датировано мартовским (или сентябрьским) стилем (28.05.1164 г.).²⁵¹ В Новгородской первой летописи старшего извода, а также в более позднем Тверском сборнике сказано, что возглавил новгородскую рать против, пришедших шведов (“свѣя”), князь Святослав, сын киевского князя Ростислава Мстиславича Смоленского.²⁵² Новгородская первая летопись старшего и младшего извода относит вступление князя Святослава на новгородский стол к 28 сентября 6669 мартовского года, после того, как новгородцы выгнали Мстислава Ростиславича, внука Юрия Долгорукого.²⁵³ Под 6673 мартовским годом Новгородская первая летопись старшего и младшего извода отмечает: **“поставлень бысть Илия архиепископъ новъгородьскыи от митрополита..., месяца марта въ 28, на върьбницу и приде Новугороду..., при князи Новгородьстемъ Святославе...”**.²⁵⁴ Таким образом, в интервале 6669-6673 мартовских годов в Новгороде княжил Святослав Ростиславич. Текстологически статья Рогожского летописца сходна с текстом известия летописца епископа Павла.²⁵⁵ Отличие состоит в том, что в летописце епископа Павла говорится о 45 избитых шнеках, как в летописи Авраамки²⁵⁶, и приходе 55 кораблей («у полу 60 шнекъ»). По тексту же Рогожского летописца получается, что шведы пришли в количестве 60 кораблей (“во вѣху 60 шнекъ”), а избито было 43. Вероятно, при составлении текста статьи Рогожского летописца

²⁵⁰ Там же. Т. 3. С. 31, 218.

²⁵¹ В Тв. сб. в числе месяца допущена ошибка (вместо 20 должно стоять 28). Скорее всего, сводчик не дописал букву-цифру “и” (8), приняв её за союз “и”. Такое предположение делаем на основании того, что в летописи день памяти святого (память святого Еладия) указан для 28 мая (Там же. Т. 15. Стб. 236).

²⁵² Там же. Т. 3. С. 31 (в НІЛ младшего извода имя князя не указано); Т. 15. Стб. 236. (в НІЛ младшего извода имя князя не указано)

²⁵³ Там же. Т. 3. С. 31, 218. Ип. отмечает, что Святослав Ростиславич был приглашён вторично на княжение новгородцами под 6670 ультрамартовским годом (Там же. Т. 2. Стб. 518).

²⁵⁴ Там же. Т. 3. С. 31, 219.

²⁵⁵ Шахматов А. А. Обозрение... С. 306. А. А. Шахматов, сравнивая тексты летописи Авраамки и летописца епископа Павла, отмечал, что в последнем дополнительно читается текст: «пришли были у полу 60 шнекъ».

²⁵⁶ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 45.

сводчил при записи количества кораблей, пришедших на Ладогу, пропустил слова «у полу», стоявшие в источнике перед цифрой-буквой 60, как это видно по тексту летописца епископа Павла (в Новгородской первой летописи старшего извода²⁵⁷, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях количество кораблей дано словом: «**полушестадесѣт шнекъ**»²⁵⁸).

Хотя тексты известий Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей несколько отличается от Рогожского летописца, летописца епископа Павла и летописи Авраамки, но в них присутствует число 43 (избитых шнекъ), как в Рогожском летописце, однако количество, пришедших кораблей («**в полушѣдесѣтъ шнѣкъ**», т. е. 55), дано как в летописце епископа Павла. Имя князя - Ярослав Всеволодович — читается как в Рогожском летописце, летописце епископа Павла и летописи Авраамки. Тексты известий Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей представляют собой сокращённый вариант записи о событии, содержащейся в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов.²⁵⁹ В записи Новгородской первой летописи старшего извода так же, как в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, читается, что шведы пришли под Ладогу в количестве 55 кораблей, а избито их было 43. Скорее всего, текст Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла является сокращением текста, сходного с тем, который сохранился в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях.²⁶⁰ Таким образом, в Рогожском летописце, летописце епископа Павла, летописи Авраамки, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях в разных вариантах сокращения представлен текст известия новгородского источника, сохранившийся в Новгородской первой старшего извода. Неясным остаётся вопрос, с чем могло быть связано разночтение в имени князя, возглавившего поход на «немцев», Новгородской первой летописи старшего извода с текстами поздних

²⁵⁷ В НІЛ младшего извода количество шнекъ даны числами: 55 и 43 (Там же. Т. 3. С. 219).

²⁵⁸ При составлении общего источника Авр. и летописца епископа Павла произошла замена числа 43 на 45 в силу, скорее всего, неправильно прочитанной буквы-цифры: **мѣ** вместо **мг**.

²⁵⁹ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 160; Т. 6. Вып. 1. Стб. 233.

сводов, где читается это известие? В Приложении втором к Новгородской первой летописи младшего извода (Статьи, предшествующие Комиссионному списку) под названием "А се князи Великого Новагорода" записано, что после Мстислава Юрьевича, сидевшего в Новгороде 2 года и 1 месяц, новгородцы "въведоша Ростислава опять ис Смоленска, и посади сына своего Святослава, и самъ иде Киеву на столъ; и выпнаша Святослава, и въведоша Мстислава Юрьевича, внуку Ростиславичъ, и тъ седевь год от года, и выведе строи волею; и въведоша опять Ростиславича Святослава, и бежа из града; и въведоша Романа Мъстиславича, Изяславль внуку...". Далее в перечне новгородских князей находим Ярослава Всеволодовича, сына Всеволода Юрьевича, который княжил в Новгороде в начале XIII в.²⁶¹ Что послужило привнесением в известие второй половины XII в. имени переяславского князя Ярослава Всеволодовича, жившего в начале XIII в., неясно. Можно лишь говорить о том, что вставка имени князя была сделана при составлении общего источника Рогожского летописца, летописца епископа Павла, летописи Авраамки, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей.

6675. В статье сообщается о начале строительства в Новгороде церкви святых Бориса и Глеба. Для датировки известия следует привлечь сведения других источников. Так, Новгородская первая летопись старшего и младшего извода дополнительно сообщает, что церковь заложена весной при князе Святославе Ростиславиче и архиепископе Илье.²⁶² Там же под 6675 г. отмечено, что Святослав в том году ушёл из Новгорода, а новгородцы послали за сыном киевского князя Мстислава Изяславича.²⁶³ С Семёнова дня (1 сентября) по Пасху новгородцы "сещащи... бес князя". Роман Мстиславич пришёл в Новгород *14 апреля на второй неделе по Пасхе*

²⁶⁰ В Н4Л и С1Л содержится тоже редакция текста источника. Только в Рог. читаются слова сходные с теми, которые имеются в Н1Л старшего извода: «пришли бо бяху».

²⁶¹ ПСРЛ. Т. 3. С. 470-471. В период, о котором говорится в известии, в летописях есть только один Ярослав Всеволодович: князь новгород-северский, ставший впоследствии князем черниговским, но он не был новгородским князем.

²⁶² Там же. Т. 3. С. 32, 219.

²⁶³ Вокняжение Мстислава Изяславича в Киеве произошло после смерти киевского князя Ростислава Мстиславича Смоленского. Как убедительно показал в своём исследовании Н. Г. Бережков, анализируя сообщения Лавр., Ип. и Н1Л, Ростислав умер 14 марта 6675 мартовского года, а Мстислав стал киевским князем после 15 мая того же года (см.: *Бережков Н. Г. Хронология... С. 67-68, 179-180*).

на следующий год после обращения новгородцев к киевскому князю, что соответствует 6676 мартовскому (или сентябрьскому) году.²⁶⁴ Таким образом, закладка церкви святых Бориса и Глеба в Новгороде произошла, очевидно, весной до 15 мая 6675 мартовского (или сентябрьского) года (до 15.05.1167 г.).

Текстологически статья Рогожского летописца сходна с текстами летописи Авраамки, Новгородской первой и Новгородской четвёртой летописей, которые имеют дополнительное чтение. А. А. Шахматов отмечал, что в тексте летописца епископа Павла опущены пять последних слов по сравнению с летописью Авраамки²⁶⁵, что также совпадает с текстом статьи Рогожского летописца. Но против Новгородской первой, Новгородской четвёртой летописей, летописи Авраамки в тексте Рогожского летописца сообщается, что церковь заложена в Околотке.²⁶⁶ Это уточнение, очевидно, присутствовало в источнике летописи (новгородский источник), но не отразилось в других летописях.

6676. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о приходе Мстислава Изяславича в Киев. Как показал в своём исследовании Н. Г. Бережков, по Лаврентьевской, Ипатьевской и Новгородской первой летописям, Мстислав вошёл в Киев в *понедельник 15 мая* 6675 мартовского (или сентябрьского) года (15.05.1167 г.).²⁶⁷ Следовательно, текст известия Рогожского летописца, как и Лаврентьевской летописи, датирован ультрамартовским стилем. Запись Рогожского летописца сходна с текстами, читающимися в Лаврентьевской и Новгородской четвёртой летописях, в которых дополнительно говорится о князе Владимире Мстиславиче (**“иде в Половци Володимерь”**).

Ср.:

²⁶⁴ ПСРЛ. Т. 3. С. 32-33, 220. В Н1Л младшего извода указание на неделю “цветной триоди” (недели после Пасхи) отсутствует.

²⁶⁵ Шахматов А. А. Обозрение... С. 304.

²⁶⁶ Околоток в Новгороде, по-видимому, означает часть города (скорее всего, место внутри Кремля). Этот термин читается в тексте Н1Л младшего извода в известиях трех статей: 6847 г. - “погорѣ околотокъ от святого Володимира”, 6940 г. - “погорѣ околотокъ всь и владычнь двор”, 6942 г. - “поставиши церковь... в околоткѣ” (ПСРЛ. Т. 3. С. 350, 4176-417).

²⁶⁷ Бережков Н. Г. Хронология... С. 67-68, 179-180.

Рогожский летописец:	Новгородская четвертая летопись:	Лаврентьевская летопись:
Выгна Мьстиславъ	И <u>выгна</u>	Выгна Мстиславъ
Владимира Мьстиславича	<u>Мьстислав</u> <i>Изяславличь</i>	<u>Володимера Мстиславича</u>
ис Кіова, самъ же	<u>Володимера</u>	<u>ис Кыева</u> и иде в
Мьстиславъ <i>Изяславич(ь)</i>	<u>Мьстиславича ис Кыева,</u>	Половци Володимеръ,
сѣде въ Кіовѣ. ²⁶⁸	и идѣ в Половци, а <u>самъ</u>	<u>самъ сѣде в Кыевѣ.</u> ²⁷⁰
	<u>сѣдѣ в Кыевѣ.</u> ²⁶⁹	

Наличие в Рогожском летописце и Новгородской четвёртой летописи отчества Мстислава - "Изяславич", говорит в пользу того, что обе летописи имели общий источник.

Во втором известии статьи сообщается о походе на Киев князя Мстислава Андреевича и взятии им Киева. Известие Рогожского летописца представляет собой краткое изложение сообщения, сохранившегося в Лаврентьевской летописи, в котором объединена информация о событиях конца 6676 и начала 6677 мартовских годов.²⁷¹ В Ипатьевской летописи отмечено, что новгородцы послали к киевскому князю Мстиславу Изяславичу с просьбой прислать к ним на княжение сына. Мстислав удовлетворил их просьбу и дал им Романа. После чего **"болши вражда бысть на Мьстислава от братье, и начаша ся снашивати речми братья вси на Мьстислава и тако оутвердившеся крестным²⁷² братья"**. И далее в летописи говорится о зимнем походе князей на Мстислава.²⁷³ Роман стал новгородским князем в начале 6676 мартовского (или сентябрьского) года (*14 апреля на второй неделе по Пасхе* - по Новгородской первой летописи старшего и младшего извода). Следовательно, ранее этого года рать на Киев не могла быть послана. Значит, поход начался зимой 6676 мартовского года, а взятие Киева произошло, как показал Н. Г. Бережков, сравнивая тексты Лаврентьевской, Ипатьевской и Новгородской первой летописей, в начале (март) 6677 мартовского (или сентябрьского) года (март 1169 г.).²⁷⁴ В Рогожском летописце так же, как Лаврентьевской и Новгородской первой летописях, о взятии Киева сообщается под 6676 мартовским годом, т. е. под годом, когда был предпринят поход.

²⁶⁸ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 22.

²⁶⁹ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 162.

²⁷⁰ Там же. Т. 1. Стб. 353-354.

²⁷¹ Там же. Т. 1. Стб. 354.

²⁷² Так в источнике. Речь идёт о "крестном целовании".

²⁷³ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 543.

²⁷⁴ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 68, 180.

В третьем известии статьи сообщается о походе новгородцев на Двину за данью и битве их с суздальцами (сходный текст читается в летописи Авраамки²⁷⁵). В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой, Софийской первой летописях, Тверском сборнике это известие помещено под 6677 г. (записи сходны).²⁷⁶ В них дополнительно читается, что после сражения новгородцы вернулись и взяли дань не только со своих, но и **“на суждальскихъ смърдехъ”**. В этих летописях известие стоит перед сообщением о рати Андрея Боголюбского на новгородцев (февраль 6677 мартовского года). Очевидно, этот поход был организован Андреем как ответное действие на новгородские “обиды” ему и дружественным ему князьям. Так, в походе участвовали полоцкие и торопецкие князья со своими дружинами. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов под 6676 г. отмечает походы Романа Мстиславича с новгородцами и псковичами на Полоцк, где пожгли окрестные сёла, на Торопец (**“лету исходящую на весну”**, т. е. в конце года), в котором новгородцы пожгли дома и ополонились.²⁷⁷ Поход Даньслава Лазутинича мог состояться или в конце зимы 6676 мартовского года, или в начале 6677 мартовского года до рати князя Андрея на Новгород. Если считать, что Даньслав ходил за данью раньше конца зимы 6676 мартовского года, то тогда надо признать, что новгородское известие, расположенное в начале статьи 6677 мартовского года в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, датировано ультрамартовским стилем. Н. Г. Бережков при исследовании Новгородской первой летописи старшего и младшего извода убедительно показал, что новгородские известия летописи датируются мартовским стилем. Следовательно, оснований для ультрамартовской датировки известия новгородской летописи нет. Что послужило причиной отнесения известия в Рогожском летописце к 6676 мартовскому году, неясно. Такая датировка уже присутствовала в источнике Рогожского летописца, т. к. тот же год указан в летописи Авраамки.

В хронологическом плане статья имеет составной характер. Известия статьи датированы по-разному: ультрамартовским и мартовским стилем.

²⁷⁵ ПСРЛ. Т. 16. С. 45.

²⁷⁶ Там же. Т. 3. С. 33, 220; Т. 4. Ч. 1. С. 163; Т. 6. Вып. 1. Стб. 236; Т. 15. Стб. 240.

²⁷⁷ Там же. Т. 3. С. 33, 220.

Такая датировка известий означает, что в статье Рогожского летописца объединены известия из источников с разными системами счёта лет. Текстологические особенности известий позволяют говорить, что в статье совмещены известия из двух источников. Первое и третье известия могли принадлежать «источнику № 1» (хотя первое отсутствует в летописи Авраамки). Второе известие было взято составителем Рогожского летописца из «источника № 2», текст которого был сходен с Лаврентьевскою летописью. Датировка первых двух известий соответствует той, которая содержится в Лаврентьевской летописи. Это говорит в пользу того, что первое известие, скорее всего, было взято в один из ранних источников Рогожского летописца и Новгородской четвёртой летописи из свода, сходного с Лаврентьевской летописью.²⁷⁸ Это подтверждает и текстологическое сходство известий этих сводов.

6677. В статье сообщается о походе рати Андрея Юрьевича на Новгород и победе новгородцев под предводительством Романа Мстиславича **27 ноября**. Эта же дата содержится во Владимирском летописце.²⁷⁹ В новгородско-софийской группе летописей, где события изложены полнее, указано, что рать подошла к Новгороду *“въ неделю на сборъ”* (первое воскресенье великого поста). Суздальцы простояли под городом 3 дня. На четвертый день в *среду* к вечеру *25 февраля на память святого епископа Тарасия* новгородцы победили в битве суздальцев.²⁸⁰ 25 февраля приходилось в 6677 мартовском году на среду второй недели Великого поста, т. е. следующей за соборным воскресеньем (25.05.1170 г.). Думается, что дату новгородского источника надо признать достоверной по отношению к дате Рогожского и Владимирского летописцев. Очевидно, дата в Рогожском летописце, появилась в результате невнимательности сводчика при редактировании (сокращении) текста источника. Текст статьи Рогожского летописца имеет сходство с Новгородской четвёртой летописью (текст полнее).²⁸¹ В Новгородской четвёртой, Софийской

²⁷⁸ В Ип. оно датировано 6677 г., в С1Л - 6674 г., в Тв. сб. - 6675 г. В Н1Л старшего и младшего изводов известие не читается.

²⁷⁹ ПСРЛ. Т. 30. С. 70.

²⁸⁰ Там же. Т. 3. С. 33, 221; Т. 4. Ч. 1. С. 163; Т. 5. Вып. 1. С. 171; Т. 16. Стб. 45-46; Т. 15. Стб. 244-247.

²⁸¹ Текст общего источника Рог. и Авр., отразившегося и в Н4Л, составители отредактировали по-разному.

первой и Никоновской летописях в конце рассказа о битве читается”...и оуставиша праздновати праздникъ знаменію святѣи Богородици мѣсяца ноября 27, на память святого мученика Иякова Перьскаго” “сице избави Пречистая Богородица градъ сеи свои”.²⁸² Именно эта дата и вошла в сокращённый текст Рогожского летописца, но не как дата празднования знамения иконы святой Богородицы, совершившегося во время битвы, а как день, в котором произошла сама битва.

6678. В статье сообщается о смерти князя Владимира Андреевича. Подробный рассказ об обстоятельствах, сопровождавших его смерть в Дорогобуже, препровождении праха по приказу киевского князя Глеба Юрьевича в столицу и самом погребении читается в Ипатьевской летописи.²⁸³ По сообщению Ипатьевской летописи, Владимир умер в конце (28 января) того года (“того же лѣта исходяща”), в начале которого в Киеве вокняжился Глеб, т. е. в конце 6677 мартовского года. В этом своде, кроме даты смерти Владимира, читается полная дата погребения князя в Киеве: *суббота 15 февраля первой недели поста*. По мнению Н. Г. Бережкова, правильная дата указана не в Ипатьевской летописи, а в Хлебниковском списке: *21 февраля суббота первой недели поста*. Он считал, что эта дата соответствует 6677 мартовскому году. В Ипатьевском же списке, по его мнению, наблюдается явная описка, т. к. в промежуток между 6659 (1151/2) и 6694 (1186/7) мартовскими годами суббота первой недели поста ни разу не приходилась на 15 февраля.²⁸⁴ Но исследователь ошибался относительно 21 февраля. В указанном им году это число было субботой Масляной недели²⁸⁵ и, следовательно, в обоих списках дата погребения неверна. Где же верное решение датировки события? В каком году умер Владимир Андреевич: 6677, 6678 или 6679? Запись Рогожского летописца краткая и помочь в датировке события не может. Поэтому

²⁸² ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 164; Т. 5. Вып. 1. С. 172; Т. 9. С. 244. Ник. датирует событие 6679 г., т. е. на 2 единицы выше мартовского года.

²⁸³ Там же. Т. 2. Стб. 546-548.

²⁸⁴ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 182.

²⁸⁵ Для 6676 мартовского года первая неделя поста попадала на 3-9 марта (Пасха - 20 апреля), для 6677 мартовского года - на 23 февраля - 1 марта (Пасха - 12 апреля), для 6678 мартовского года - на 8-14 февраля (Пасха - 28 марта), для 6679 мартовского года - на 27 февраля - 5 марта.

следует обратиться к Ипатьевской и Лаврентьевской летописям как источникам более ранним. Ипатьевский сводчик пишет, что Владимир умер на исходе “лета” (28 января) в Дорогобуже, когда в Киеве начал княжить Глеб Юрьевич. В пятницу на Фёдоровой неделе его тело было перевезено в Вышгород.²⁸⁶ Глеб послал за прахом двух игуменов, чтобы они доставили его в Киев для погребения, а сам в это же время уехал в Городок и далее в Переяславль. Утром в субботу Фёдоровой недели (для 6677 мартовского года - это 28 февраля) тело было привезено в Киев. Похороны состоялись, как утверждает Ипатьевская летопись, 15 февраля (21 - по Хлебниковскому списку) в субботу первой недели поста²⁸⁷ (т. е. в субботу по прибытии в Киев). Если придерживаться гипотезы, что Владимир умер в конце 6677 мартовского года, то возникает закономерный вопрос: зачем Глеб Юрьевич уехал из Киева в тот момент, когда сам же отдал приказ о доставке в город для погребения тела своего родного дяди? Такое положение могло возникнуть только в случае неотложного дела. Тогда какого? Что могло заставить киевского князя покинуть столицу? Причём, в момент отсутствия киевского князя в столице сюда направляется Мстислав Изяславич (это время, когда происходят события, связанные с перевозкой и погребением тела Владимира Андреевича). Это конец того же года, но в Ипатьевской летописи рассказ об этом дан уже под 6680 г. Далее события связаны с входом в Киев Мстислава Изяславича (конец года) и последующей осадой Вышгорода, который защищал Давыд, участвовавший в доставке тела Владимира в Киев. Это события начала следующего года, т. к. Мстислав ушёл из-под Вышгорода в понедельник на второй неделе по Пасхе (для 6678 мартовского года - это неделя с 19 по 21 апреля). По Ипатьевской летописи непонятны действия киевского князя Глеба, находившегося с конца января вне Киева. Помощь Давыду он посылает только в момент осады Вышгорода.

Обратимся теперь к Лаврентьевской летописи, где о смерти Владимира говорится кратко под 6678 г. (текст известия Рогожского летописца представляет собой краткое извлечение из текста источника, сходного с Лаврентьевской летописью). В ней под 6677 г. сообщается (без точной датировки) о приходе большого числа половцев для заключения

²⁸⁶ Пятница Фёдоровой недели в 6677 мартовском году - 27 февраля (т. е. 1170 г.).

²⁸⁷ Другое название недели - Фёдорова.

мира (в Ипатьевской летописи это 6680 г.). Одна часть половцев остановилась у Переяславля, другая под Киевом у Корсуня. Для переговоров киевский князь Глеб сначала отправился к половцам, стоявшим под Переяславлем, т. к. в этом городе княжил его 12-летний сын. Половцы, стоявшие у Корсуня, решили напасть на сёла, расположенные под Киевом, что и было ими с успехом осуществлено. Ополоненные добычей половцы отходили в степь. За ними киевский князь отправляет своего брата Михаила Юрьевича, который разбивает половцев и возвращается в Киев. Эти события, как указывает летописец, произошли в первый год княжения Глеба в Киеве, т. е. в 6677 мартовском году. Не приход ли половцев заставил киевского князя срочно покинуть столицу в начале февраля и отправиться на переговоры к Переяславлю? А внезапное нападение части половцев, находившихся под Киевом, удерживало его вдали от столицы? И помощь Давыду он смог прислать только после решения проблемы с половцами? Если это так, то косвенные данные указывают на год смерти и погребения Владимира как 6677 мартовский. И, следовательно, 6678 г. Рогожского летописца и Лаврентьевской летописи - ультрамартовский (или сентябрьский).

В Лаврентьевской и Ипатьевской летописях отмечены два прихода половцев к Киеву. Как считал Н. Г. Бережков - в начале княжения Глеба (6677) и накануне его смерти (6678 - зимой), при учёте того, что хронология событий в Ипатьевской (6680 г. и 6681 г.) и Лаврентьевской (6677 г. и 6679 г.) летописях нарушена. Принять точку зрения исследователя было бы самое разумное. Но запутанная хронология этого периода (6676-6681 гг.) в Ипатьевской и отчасти в Лаврентьевской летописях, а также практически одинаковое описание событий (обоих походов) за рядом исключений, которые могли быть дополнены поздним сводчиком в одном тексте или исключены в другом, не позволяют этого сделать.

6677 г.:

6679 г.:

- половцы, стоявшие у Корсуня, нападают на сёла, расположенные под Киевом; - захват людей и скота половцами, движение с полоном в сторону степи; - желание киевского князя идти вслед за половцами, посылает вместо себя брата Михаила с переяславцами и Всеволода;	- нападение половцев на киевскую сторону (зима); - захват людей и скота половцами и возвращение в степь; - киевский князь болен, посылает вместо себя своих братьев Михаила и Всеволода;

берендеями;

- берендеи перенимают (перекрывают?)
дорогу половцам;

- встреча со сторожевыми силами
половцев, бой;

- выяснение у пленных половцев
количества, идущих следом сил
противника;

- уничтожение всех пленных половцев;

- встреча на дороге воеводы Владислава
с половцами и полоном, бой;

- выяснение у пленных половцев
количества главных сил;

- бой с основными силами противника
(участие Михаила, Владислава,
берендеев, переяславцев), победа и
возвращение в Киев.

- Михалко с воеводой Владиславом,
берендеями и торками нагоняет
половцев;

- "и наехаша дорогу их" (вероятно
означает, что перекрывают дорогу
половцам?);

- встреча с противником и полоном,
бой;

- выяснение у пленных половцев
количества основных сил противника,
идущих сзади;

- уничтожение всех пленных половцев;

- встреча с половцами на дороге (здесь
кроме Михалка вновь упоминается
Всеволод), бой, победа и возвращение
в Киев.

Описание событий 6679 г., возможно, представляет собой сокращённый вариант текста 6677 г. Присутствие событий фактического характера (болезнь Gleba, участие в походе Всеволода) в тексте 6679 г., как уже отмечалось, могло явиться следствием либо добавления (особенно это касается имени Всеволода), либо исключения (изъятия) их из текста 6677 г., что маловероятно. А. А. Шахматов считал, что рассказ 6679 г. в Лаврентьевской летописи являлся самостоятельным повествованием о походе, отраженным под 6677 г.²⁸⁸ М. Д. Приселков полагал, что известия 6677 и 6679 гг. в Лаврентьевской летописи - это дублировка одного и того же похода Михаила.²⁸⁹ Но в случае датировки текста известия о смерти князя Владимира Андреевича нам не столь важно текстологическое соотношение текстов двух известий одного и того же события. Важно одно, если принять гипотетически, что под двумя годами имеем описание одного и того же события, то это, следовательно, зимний поход половцев конца 6677 мартовского года. И тогда становится ясно, почему в конце 6677 мартовского года (28 января и позже) киевского князя Gleba Юрьевича не было в столице и он не присутствовал на похоронах Владимира Андреевича, приказав перед отъездом в Переяславль доставить его тело в

²⁸⁸ Шахматов А. А. Обозрение... С. 54.

²⁸⁹ Приселков М. Д. История русского летописания. XI-XV вв. Л., 1940. С. 64, 80.

Киев. Похороны, таким образом, должны были состояться в субботу 28 (кн) февраля первой недели поста 6677 мартовского года, если принять указанное в Ипатьевской летописи название недели, как достоверное. Датировка смерти Владимира Андреевича 6678 г. в Лаврентьевской летописи и Рогожском летописце предполагает, следовательно, ультрамартовский (или сентябрьский) стиль.

6679. В статье сообщается о смерти митрополита Константина в Чернигове. В других летописях, где читается это известие, оно помещено под 6667 г. (тексты представлены полнее записи Рогожского летописца).²⁹⁰ В известиях указано, что митрополит бежал из Киева во время прихода сюда князя Мстислава Изяславича, который не желал видеть на митрополичьем столе Константина. Ранее уже было отмечено, что Мстислав Изяславич вошёл в Киев 22 декабря 6666 мартовского года. В Ипатьевской летописи под 6667 ультрамартовским (или сентябрьским) годом читается, что между Мстиславом Изяславичем и приглашённым им на киевской стол Ростиславом Мстиславичем Смоленским возник спор по вопросу о том, кто должен занимать митрополичий стол (**“Ростиславу Клима не хотяю митрополитомъ, а Мстиславу Константина не хотяю”**). Спор зашёл так далеко, что оба князя решили **“отложиста оба, яко не състи има на столѣ митрополитьстемъ и на том цѣловаста хрестъ, яко иного митрополита привести им исъ Царьгорода”**.²⁹¹ Эта запись показывает, что в конце 6666 мартовского года (= 6667 ультрамартовскому) митрополит Константин был жив. Таким образом, смерть митрополита Константина приходится на начало 6667 мартовского (или сентябрьского) года (приблизительное время его смерти в текстах не указано, но известие в летописях расположено в начале статьи). Текст известия Рогожского летописца сходен с начальной частью известия, читающегося в Лаврентьевской летописи и летописи Авраамки.²⁹² Очевидно, в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки это известие читалось под 6667 мартовским годом, как в последней. Текст известия

²⁹⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 30, 217; Т. 1. Стб. 349; Т. 16. Стб. 45; Т. 25. С. 66; Т. 15. Стб. 227; Т. 9. С. 214; Т. 30. С. 68. В Ип. известие о смерти митрополита Константина отсутствует.

²⁹¹ Там же. Т. 2. Стб. 503-504.

²⁹² Там же. Т. 1. Стб. 349; Т. 16. Стб. 45.

источника, скорее всего, был сходен с тем, который читается в Лаврентьевской летописи (отсутствие такой датировки в других источниках говорит в пользу того, что это изменение было произведено составителем Рогожского летописца). С чем связано изменение года известия в Рогожском летописце, т. е. ошибка на 12 лет, остаётся неясным.

6680. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти киевского князя Глеба Юрьевича. В текстах Лаврентьевской (6680 г.) и Ипатьевской (6681 г.) летописей читается, что Глеб умер **“княживъ 2 лета”**, в последней указана и дата смерти князя - *20 января*.²⁹³ Хронологический разбор известия по Лаврентьевской, Ипатьевской и Новгородской первой летописям был сделан Н. Г. Бережковым. Исследователь отмечал, что в январе 6678 г. близился к концу второй год княжения Глеба, т. к. он был посажен на киевский стол в самом начале (март) 6677 мартовского года. Преемник Глеба Владимир Мстиславич вокняжился (по Ипатьевской летописи) в Киеве *15 февраля на Масляной неделе* 6678 мартовского года.²⁹⁴ Новгородская первая летопись старшего и младшего извода даёт сообщение о смерти Глеба и вокняжении Владимира в конце статьи 6678 мартовского года.²⁹⁵ Все это свидетельствует о том, что сообщение о смерти Глеба должно быть отнесено к январю 6678 мартовского года. Наличие же сообщения в статье Лаврентьевской летописи под ультрамартовским 6680 г. - это *“один из тех довольно обычных случаев, когда летопись сообщает о событии конца года не в конце соответствующей статьи, а в начале следующей”*.²⁹⁶ Дополнительным подтверждением смерти Глеба в конце 6678 мартовского года является дата смерти Владимира Мстиславича (10 мая 6679 мартовского года), который вокняжился в Киеве после Глеба. Таким образом, Н. Г. Бережков датирует событие 20 января 6679 ультрамартовского года (20.01.1171 г.). Это означает, что сообщение о смерти князя Глеба Юрьевича относится к концу года, предшествовавшего тому, которым по ультрамартовскому счёту обозначена статья в

²⁹³ Там же. Т. 1. Стб. 364-365; Т. 2. Стб. 563-564.

²⁹⁴ Там же. Т. 2. Стб. 566.

²⁹⁵ Там же. Т. 3. С. 33, 222.

²⁹⁶ *Бережков Н. Г. Хронология... С. 187-188, 337. Примеч. 134.*

Лаврентьевской летописи.²⁹⁷ Известие, датированное первоначально 6679 ультрамартовским (или сентябрьским) годом (если считать, что Глеб умер 20 января), на раннем этапе летописной работы претерпело изменение в числе года и затем отразилось в Лаврентьевской летописи, источнике Рогожского летописца и других сводах при их формировании. Сходство с текстом известия Рогожского летописца содержат тексты Новгородской четвёртой, Софийской первой (дополнительно читается “**княживъ в Киевѣ 2 лѣта**”) и Лаврентьевской (текст полнее первых трёх) летописей. Очевидно, известие о смерти киевского князя в Рогожском летописце и Новгородской четвёртой летописи представляет собой краткое извлечение из текста источника, сходного с тем, который читается в Лаврентьевской летописи. Следовательно, датировка известия в них связана с общим для этих летописей ранним источником. Что послужило источником для данного известия Рогожского летописца, определить трудно. Можно лишь высказать два предположения:

1) отсутствие известия в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805 (при наличии известия в Новгородской четвёртой и Софийской первой) может свидетельствовать о том, что в общем источнике трёх первых и Рогожского летописца известие не читалось. Оно было добавлено в Рогожский летописец при его формировании из «источника № 2», сходного с текстом Лаврентьевской летописи;

2) наличие известия в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях может означать, что оно присутствовало в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки, летописца епископа Павла и Троицкой № 805, но было сокращено в трёх последних или в их общем источнике.

Во втором известии статьи сообщается о вокняжении в Киеве князя Романа Ростиславича Смоленского. Роман стал киевским князем, как показал Н. Г. Бережков, проанализировав тексты Лаврентьевской, Ипатьевской и Новгородской первой летописей (последняя помещает сообщение о вокняжении Романа под 6679 г.²⁹⁸), после смерти Владимира Мстиславича, произошедшей *10 мая в понедельник русальной недели 6679*

²⁹⁷ Бережков Н. Г. Хронология... С. 77.

²⁹⁸ ПСРЛ. Т. 3. С. 34, 222.

мартовского (или сентябрьского) года (10.05.1171 г.).²⁹⁹ Следовательно, по отношению к этому сообщению 6680 г. Рогожского летописца - ультрамартовский (1171/2). Роман вокняжился в Киеве, по свидетельству Ипатьевской летописи, летом “**месяца июля наставша**”.³⁰⁰ Поэтому появление в Лаврентьевской летописи ошибки (“**тое же зимы**”), по мнению Н. Г. Бережкова, можно предположительно объяснить редакционной работой составителя статьи летописи, когда он, узнав о вокняжении Романа, читавшееся в источнике после сообщения о зимнем походе Мстислава на болгар, посчитал происшедшем тоже зимой и в соответствии с таким пониманием вместо “того же лета” написал “тое же зимы”.³⁰¹ Известие в Рогожском летописце сходно с текстом, читающимся в Лаврентьевской летописи.³⁰² В отличие от Лаврентьевской летописи в тексте Рогожского летописца неверно указано, что киевляне приняли Романа “**не съ честію**” (в Лаврентьевской, Радзивиловской летописях - “**с честію**”). Эта ошибка могла возникнуть в результате невнимательности составителя Рогожского летописца (или это ошибка переписчика свода), повторившего две последние буквы слова “**кіане**”.

Ср.:

Рогожский летописец: Тое же зимы посла князь Андрей къ Кіову княжити Романа Ростиславича и пріаша его Кіане не съ честію.³⁰³

Лаврентьевская летопись: Тое же зимы посла Андрѣи княз(ь) Києву княжити Романа Ростиславича и пріаша его с ч(ес)тѣю Кыяне, а с(ы)нови Ярополку да Смоленескъ.³⁰⁴

В целом, статью можно считать ультрамартовской, хотя с точки зрения годовой последовательности известия принадлежат двум ультрамартовским годам: первое - 6679, второе - 6680. Такая датировка известий не означает, что составитель Рогожского летописца использовал при составлении статьи два источника или провёл редакторскую работу.

²⁹⁹ Бережков Н. Г. Хронология... С. 189.

³⁰⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 568.

³⁰¹ Бережков Н. Г. Хронология... С. 77.

³⁰² Текст Рог. содержит ту же ошибку при указании сезона, что и Лавр. Она присутствует и в записях Н4Л, С1Л, текст которых сокращён по отношению к Лавр. Наличие такой ошибки в текстах известия этих летописей (при их сходстве) говорит о том, что в основе всех записей лежал текст общего для них источника.

³⁰³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 22-23.

³⁰⁴ Там же. Т. 1. Стб. 364-365.

Очевидно, данная датировка статьи связана непосредственно с одним из источников свода. Правда, был ли это «источник № 1» или «источник № 2», определить трудно (расположение известий в сохранившихся сводах одинаковое). Хотя этих известий нет в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805, но они читаются в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях. Можно с уверенностью говорить лишь о том, что в указанные летописи эти известия попали из свода, который содержал текст, сходный с тем, который читается в Лаврентьевской летописи. В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, в отличие от Рогожского летописца и Лаврентьевской летописи (во втором известии), отсутствует уточнение о том, что киевляне приняли Романа Ростиславича. Это показывает, что ни Новгородская четвёртая, ни в Софийская первая источником для текста Рогожского летописца быть не могли. Не читалось оно, скорее всего, и в их общем источнике. Но можно полагать, что в более раннем источнике этих сводов уточнение в известии присутствовало, как в Рогожском летописце и Лаврентьевской летописи. Поэтому есть большая вероятность того, что в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки это известие отсутствовало и попало в первый через «источник № 2».

6681. В статье сообщается о смерти князя Мстислава Андреевича. Полная дата события читается в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях: *вторник 28 марта*.³⁰⁵ Она показывает, что известие в Рогожском летописце, как в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, датировано ультрамартовским стилем (28.03.1172). Текст статьи Рогожского летописца является, очевидно, сокращённой редакцией текста известия источника, сходного с Лаврентьевской летописью.³⁰⁶

6683. В статье читаются три сообщения: об убийстве князя Андрея Юрьевича, о княжении его брата Михаила Юрьевича, о начале княжения во Владимире Всеволода Юрьевича. В хронологическом плане статья является составной, т. к. объединяет события нескольких лет:

³⁰⁵ Там же. Т. 1. Стб. 365; Т. 2. Стб. 566.

³⁰⁶ В сравнении с Рог., в Н4Л текст известия дан в сокращении, в Тв. сб. — полнее (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 164; Т. 15. Стб. 249).

а). Убийство князя Андрея Боголюбского. Подробный рассказ о событии содержат Лаврентьевская и Ипатьевская летописи.³⁰⁷ Правильная полная дата смерти князя Андрея читается в Лаврентьевской летописи: *суббота 29 июня на память святых апостолов Петра и Павла*. Она показывает, что известие Рогожского летописца датировано ультрамартовским стилем (= 6682 мартовскому /или сентябрьскому/ году) (29.06.1174 г.);

б). Начало княжения во Владимире Михаила Юрьевича. События, связанные с приходом князя Михаила во Владимир, подробно описаны в Лаврентьевской (6684 г.) и Ипатьевской (6684 г.) летописях. В них сообщается, что Михаил въехал в город в *воскресенье 15 июня*.³⁰⁸ Полная дата соответствует 6683 мартовскому (или сентябрьскому) году (15.06.1175 г.).

В тексте Рогожского летописца уточняется, что Михаил княжил “едино лѣто и оумре”. По Лаврентьевской летописи Михаил умер в *субботу 20 июня* 6685 г. Как показал Н. Г. Бережков, дата содержит ошибку: 20 июня приходилось в 6684 мартовском (или сентябрьском) году (= 6685 ультрамартовскому) на воскресенье; в 6685 мартовском (или сентябрьском) году (= 6686 ультрамартовскому) - на понедельник.³⁰⁹ Если учесть, что в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода известие о смерти Михаила помещено под 6684 г.³¹⁰, то, скорее всего, Михаил умер в 6684 мартовском (или сентябрьском) году (1176 г.) и известие о смерти Михаила в Лаврентьевской летописи датировано ультрамартовским стилем. В Рогожском летописце это сообщение, таким образом, дано в известии, датированном на единицу ниже реального года события;

в). Начало княжения Всеволода Юрьевича. Полная дата его прихода во Владимир читается в Лаврентьевской летописи: *суббота 27 июня* 6685 г. (т. е. через 7 дней после смерти Михаила).³¹¹ Но она так же, как и дата смерти князя Михаила, содержит ошибку: 27 июня в 6684 мартовском (или сентябрьском) году было воскресеньем, а в 6685 мартовском (или

³⁰⁷ Там же. Т. 1. Стб. 367-371; Т. 2. Стб. 580-593.

³⁰⁸ Там же. Т. 1. Стб. 374-377; Т. 2. Стб. 600-602.

³⁰⁹ Предположительное объяснение возникновения ошибки в дате дал Н. Г. Бережков (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 79-80).

³¹⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 35, 224.

³¹¹ Там же. Т. 1. Стб. 381-382.

сентябрьском) году - понедельником³¹². В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов это известие дано под 6684 г.³¹³ Борьба князей Всеволода Юрьевича и Мстислава Ростиславича за Владимирское княжение развернулась сразу по смерти Михаила, поэтому и данное известие, как и известие о смерти Михаила, в Лаврентьевской летописи датировано ультрамартовским 6685 годом (= 6684 мартовскому). В Рогожском летописце это сообщение, следовательно, дано в известии, датированном на единицу ниже реального года события.

Таким образом, сообщения, приведённые в статье Рогожского летописца под 6683 г., принадлежат трём годам: 6682-6684 мартовским (или сентябрьским), либо 6683-6685 ультрамартовским. Все они объединены под годом смерти князя Андрея Юрьевича, датированным ультрамартовским стилем. Статья Рогожского летописца сходна с текстом летописи Авраамки, в котором дополнительно перечислены лица, участвовавшие в убийстве князя (в летописце епископа Павла такого известия нет).³¹⁴ Очевидно, в этих сводах отразился источник, в котором уже читалось известие, объединявшее события трёх лет. Оно могла содержать пространное сообщение об этих событиях.³¹⁵

6685. В статье сообщается об ослеплении князей Мстислава и Ярополка Ростиславичей и их прозрении в церкви святых Бориса и Глеба на Смядыне (у Смоленска). Подробный рассказ о событиях, предшествовавших ослеплению, читается в Лаврентьевской, Ипатьевской (6685) летописях и некоторых поздних сводах. Сообщение о самом ослеплении в Лаврентьевской летописи не закончено, но оно сохранилось в Ипатьевской, Новгородской четвёртой, Софийской первой и других летописях, где приведена и дата их прозрения (кроме Ипатьевской

³¹² Предположительное объяснение появления ошибки в дате дал Н. Г. Бережков (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 80).

³¹³ ПСРЛ. Т. 3. С. 35, 224.

³¹⁴ Там же. Т. 16. Стб. 46.

³¹⁵ В Н4Л под 6683 г. объединены известия об убийстве Андрея и княжении Михаила (в тексте, как и в Рог., присутствует уточнение, что убит "отъ... Кучковичевъ", отсутствующее в Авр.) (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 166). Остальные события помещены под 6685 г. (о смерти Михаила краткое сообщение дано под 6684 г.). Возможно, в общем источнике 3-х летописей события читались под тремя годами: 6683, 6684 и 6685, как в Н4Л, и были объединены непосредственно составителем общего источника Рог. и Авр. (в С1Л под 6683 г. дан полный рассказ о смерти Андрея, отличный от Н4Л).

летописи) - 5 сентября 6685 г.³¹⁶ Новгородская первая летопись старшего и младшего извода кратко отмечает это событие под 6685 г.³¹⁷ Каким стилем датирована статья Рогожского летописца: мартовским или ультрамартовским? Для ответа на этот вопрос следует обратиться к рассказу о событиях, происшедших несколько ранее ослепления Мстислава и Ярополка. В Лаврентьевской летописи сообщается, что после вокняжения Всеволода Юрьевича во Владимире (лето), осенью Глеб Ростиславич Рязанский, зять (женат на сестре) Мстислава Ростиславича, пожёт Москву и окрестные сёла. Зимой состоялся поход Глеба против Всеволода Юрьевича (стояние на реке Колаксе длилось в течение 1 месяца). Столкновение двух ратей произошло на *Масляной неделе*. В результате столкновения победа досталась Всеволоду, который пленил Мстислава и Глеба. Возвратился Всеволод во Владимир в *понедельник на Фёдоровой неделе*. Несколько позднее рязанцы выдали ему князя Ярополка. После этих событий и произошло ослепление князей горожанами (сообщение отсутствует в Лаврентьевской летописи). Осенне-зимние события, отмеченные Лаврентьевской летописью после известия о вокняжении Всеволода во Владимире на Клязьме, принадлежат 6684 мартовскому (= 6685 ультрамартовскому) году. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов они отнесены к 6684 мартовскому году.³¹⁸ События, происшедшие в течение Масляной и Фёдоровой недель, относятся уже к 6685 мартовскому (или сентябрьскому) году (= 6686 ультрамартовскому), т. к. для 6684 мартовского года Масляная неделя приходилась на 28 февраля - 6 марта, а понедельником на Фёдоровой неделе было 7 марта (т. е. недели принадлежат уже 6685 мартовскому году). Таким образом, в Лаврентьевской летописи окончание событий отнесено к году их начала, т. е. к 6685 ультрамартовскому (= 6684 мартовскому) году. То же наблюдается в Ипатьевской, Новгородской четвёртой, Софийской первой летописях: сообщение об ослеплении и прозрении Мстислава и Ярополка в них помещено под тем же годом, что и предшествующие события (6685 ультрамартовский год), хотя эти события относятся уже к 6686 ультрамартовскому году (= 6685 мартовскому). В то же время, в

³¹⁶ Там же. Т. 1. Стб. 385-386; Т. 2. Стб. 605-606; Т. 4. Ч. 1. С. 169; Т. 5. Вып. 1. С. 178; и др.

³¹⁷ Там же. Т. 3. С. 35, 224-225.

³¹⁸ Там же. Т. 3. С. 35, 225.

Новгородской первой летописи старшего и младшего извода известие об ослеплении и прозрении князей, отмеченное в начале статьи 6685 г., датировано мартовским (или сентябрьским) стилем.

Текст статьи в Рогожском летописце сходен с текстом известия летописи Авраамки (в летописце епископа Павла известие отсутствует). Однако в последней, при указании, кто явился виновником ослепления князей, вместо **“отъ владимирцевъ”** читается **“отъ великаго князя Всеволода”**.³¹⁹ Такое чтение, как в летописи Авраамки, о том, что Мстислав и Ярополк были ослеплены по приказу владимирского князя Всеволода Юрьевича, есть только в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов.³²⁰ В других летописях, содержащих подробное описание событий, указывается, что князей ослепили горожане (в разных редакциях): в Лаврентьевской летописи текст прерывается на фразе **“князю же Всеволоду печалну бывшю не могшю оудержати людеи множества ихъ ради клича”**; в Ипатьевской летописи не уточняется, кто участвовал в ослеплении; Радзивилловская летопись кратко сообщает, что горожане отпустили князей; в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях - **“гражане”**; в Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце - **“люди”**; в Никоновской - **“они”**. Исходя из разобранного, можно думать, что появление в тексте Рогожского летописца слов **“отъ владимирцевъ”** было связано с наличием у сводчика двух записей. Одна представляла собой краткий текст, сходный с тем, который имеется в летописи Авраамки, где ослепление приписывалось Всеволоду. Другая содержала подробный рассказ, в котором виновниками ослепления были названы жители Владимира. О том, что прозрение князей произошло на Смядыни в церкви святых Бориса и Глеба, читается в новгородско-софийской группе летописей, а также в Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце. Очевидно, сводчик перенес в свой труд краткую запись о событии, заменив Всеволода на **“владимирцев”** по полному тексту «источника № 2», где отсутствовало упоминание о прозрении князей. Это не мог быть текст Лаврентьевской летописи, т. к. в ней отсутствует конец известия, где говорилось об ослеплении князей. Следовательно, это иной источник, нежели текст Лаврентьевской. Возможно, в источнике

³¹⁹ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 23; Т. 16. Стб. 46.

³²⁰ Там же. Т. 3. С. 35, 224-225.

Лаврентьевской летописи окончание текста читалось, но нет оснований говорить, что именно этот свод отразился в Рогожском летописце.³²¹

Редактирование сводчиком Рогожского летописца известия «источника № 1» по «источнику № 2» не даёт основание признать 6685 год ультрамартовским, как в Лаврентьевской, Новгородской четвёртой, Софийской первой летописях и ряде других. Статью Рогожского летописца должно датировать мартовским стилем, по датировке Новгородской первой летописи старшего и младшего извода.

6687. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о строительстве в Новгороде Великом церкви Благовещения (сходный текст читается в летописи Авраамки³²²). Очевидно, текст известия Рогожского летописца и летописи Авраамки о строительстве церкви - это краткая выдержка из текста, сходного, с читающимся в Новгородской первой и Новгородской четвёртой летописях, где дополнительно указано, что церковь строилась с *21 мая по 25 августа*. В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода это известие читается в статье 6687 г.³²³, входящей в группу статей датирующихся мартовским (или сентябрьским) стилем.³²⁴ Полагаем, что известие Рогожского летописца должно датировать, как и текст Новгородской первой летописи старшего и младшего извода, мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о взятии Всеволодом Юрьевичем Торжка *8 декабря*. Текст известия Рогожского летописца представляет собой сокращённую редакцию текста, сохранившегося в

³²¹ Опираясь на сделанный нами вывод, а также на исследования А. А. Шахматова, М. Д. Приселкова, А. Н. Насонова и др. о генетической связи Рог. и Тр., полагаем, что источник, который был использован в этих летописях, содержал в своём составе подробный текст об этих событиях и заканчивался известием об ослеплении князей, как это читается в поздних сводах. Очевидно, в Тр. текст рассказа был завершён, как и в др. летописях. Наш вывод подтверждает наличие такого окончания во Вл., который близок к Тр., а также, за вычетом новгородских известий, к Лавр. вплоть до её окончания (1305 г.) (ПСРЛ. Т. 30, Предисловие). И, следовательно, при восстановлении текста статьи 6685 г. Тр. надо использовать не только Лавр., как это сделал М. Д. Приселков, но и др. летописи (Вл., МС) генетически связанные с Тр., где сохранился данный текст (см.: *Приселков М. Д. Троицкая летопись*. С. 264).

³²² ПСРЛ. Т. 16. Стб. 46.

³²³ Там же. Т. 3. С. 36, 225.

³²⁴ *Бережков Н. Г. Обзорение...* С. 234, 237.

Лаврентьевской, Симеоновской летописях и ряде поздних сводов.³²⁵ Однако в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода, Лаврентьевской и Симеоновской летописях и других сводах известие помещено под 6686 г. И лишь в Софийской первой летописи оно датировано, как в Рогожском летописце, 6687 г. (тексты известий отличается друг от друга). Совершить данный поход Всеволод мог только в 6686 мартовском году, т. к. в 6685 мартовском году осенью-зимой он конфликтовал с Ростиславичами и рязанским князем Глебом. На мартовский 6686 год указывает и сообщение в конце известия (по Лаврентьевской летописи). В нём сказано, что после взятия Торжка Всеволод двинулся с дружиной к Волоку Ламскому, где захватил Ярослава Мстиславича, княжившего здесь.³²⁶ В управление этот город Ярослав получил в конце 6685 мартовского года одновременно с вокняжением Мстислава Ростиславича в Новгороде, а Ярополка Ростиславича в Торжке (по Новгородской первой летописи старшего и младшего извода). Следовательно, в Рогожском летописце известие датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем (8.12.1178 г.).

В целом статья при календарной последовательности расположения известий (лето, декабрь), указывающей на мартовскую датировку, носит составной характер. Если первое известие принадлежит «источнику № 1», то второе, вероятно, взято из «источника № 2». Именно редакционной работой составителя свода можно объяснить иную датировку второго известия в сравнении с другими сводами. С чем связано изменение номера года второго известия, неясно. Можно высказать лишь предположение. Краткий текст известия, подобно тому, который есть в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, читался в «источнике № 1» под 6687 г., как в Софийской первой летописи.³²⁷ Составитель Рогожского летописца заменил этот текст отредактированной записью из «источника № 2», оставив при этом номер года «источника № 1».

6688. В статье сообщается о смерти князя Мстислава Ростиславича, внука Юрия Долгорукого, в Новгороде Великом. В летописях это известие

³²⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 386; Т. 18. С. 25; и др.

³²⁶ Там же. Т. 1. Стб. 386-387.

³²⁷ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 169; Т. 5. Вып. 1. С. 178.

отнесено либо к 6687 г. (Лаврентьевская, Симеоновская - тексты аналогичны, Никоновская), или к 6686 г. (Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, Новгородская четвёртая и Софийская первая летописи, Тверской сборник).³²⁸ Каким образом известие в Рогожском летописце попало в 6688 г.? Под тем же 6688 г. помещено известие о смерти Мстислава в летописи Авраамки, текст которой А. А. Шахматов считал аналогом статьи Рогожского летописца, хотя в нём отсутствует уточнение, чьим внуком являлся Мстислав, но добавлено о захоронении князя в приделе новгородского собора святой Софии.³²⁹ Очевидно, в известии летописи Авраамки речь идёт о Мстиславе Ростиславиче, внуке Мстислава (умер, как и внук Юрия, в Новгороде). Об этом событии сходные известия под 6688 г. читаются в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, в Лаврентьевской, Новгородской четвёртой, Симеоновской и других летописях (в них дополнительно назван день смерти и указание на то, что Мстислав Ростиславич был внуком Мстислава).³³⁰ Текст Рогожского летописца сходен с известиями Лаврентьевской, Симеоновской летописей и ряда других сводов, где читается о смерти Мстислава, внука Юрия. В них дополнительно указывается день смерти князя и место его захоронения (собор святой Софии). Однако полагаем, что в известии Рогожского летописца сводчиком была допущена неточность в сообщении, чьим внуком был Мстислав Ростиславич. Речь в известии должна вестись о внуке Мстислава, а не Юрия. Ошибка могла возникнуть по невнимательности составителя свода: начав записывать известие 6688 г. о смерти Мстислава Ростиславича, внука Мстислава, сводчик спутал известия о смерти двух Мстиславов, посмотрев, очевидно, не на ту строку в источнике (или одного из нескольких источников, т. к. записи о 2-х Мстиславах присутствуют практически во всех сохранившихся летописях, а значит были и в их источниках) и дописал “внук Юрьев”, не заметив

³²⁸ Там же. Т. 1. Стб. 386; Т. 18. С. 26; Т. 10. С. 6; Т. 3. С. 35, 225; Т. 4. Ч. 1. С. 169; Т. 6. Вып. 1. Стб. 244; Т. 15. Стб. 265.

³²⁹ Там же. Т. 16. Стб. 46. *Шахматов А. А.* Обзорение... С. 312.

³³⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 36, 226; Т. 1. Стб. 387; Т. 4. Ч. 1. С. 171; Т. 18. С. 26; и др. (в СЛ известие отсутствует). Мстислав Ростиславич, внук Мстислава, умер по НЛ старшего и младшего извода - *14 июня*, по Лавр. - *в 50-ю субботу*, что соответствует 14 июня 6688 мартовского года, по Ип. - *13 июня на память святой мученицы Анкюлины в пятницу*. Н. Г. Бережков предлагал считать наступление

возникшей неточности.³³¹ Перепутать записи не сложно, тем более, что оба Мстислава Ростиславича умерли в Новгороде с разницей в 2 года (в летописях лаврентьевской группы они датированы с разницей в год: 6687 ультрамартовским и 6688 мартовским годами) и были захоронены в соборе святой Софии (как это видно из летописных сообщений). Считаем, что датировать статью надо 6688 мартовским (или сентябрьским) годом по дате смерти князя Мстислава Ростиславича, внука Мстислава.

6693. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о закладке в Новгороде Великом двух церквей: Лукиничами — святых апостолов Петра и Павла (6 мая - по Новгородской первой летописи), Миронегом - Вознесенья (сходный текст читается в летописи Авраамки³³²). В тексте Новгородской первой летописи старшего извода указано, что церковь Вознесения была заложена при князе Мстиславе Давыдовиче.³³³ По той же Новгородской первой летописи старшего и младшего извода Мстислав Давыдович стал новгородским князем в сентябре мартовского 6692 г.³³⁴ Маловероятно, что Миронег заложил церковь осенью этого же года. Строительные работы, как показывают источники, начинались либо ранней весной, либо летом. По-видимому, оба сообщения в летописях относятся к 6693 мартовскому (или сентябрьскому) году. При сравнении текстов летописи Авраамки и летописца епископа Павла А. А. Шахматов отмечал, что в последнем в сообщении о строительстве церкви Петра и Павла вставлено “на Силнищи” (отсутствует также в Рогожском летописце).³³⁵ Такое уточнение (место строительства церкви) читается в текстах Новгородской первой летописи старшего извода и Новгородской четвёртой летописи. Тексты

смерти князя в ночь с 13 на 14 июня 6688 мартовского года (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 199, 339. Примеч. 153). (в С1Л известие отсутствует)

³³¹ Так как в Авр., как и в Рог., читается о смерти только одного Мстислава Ростиславича, причём в тексте первой нет указания, чьим внуком был Мстислав, то можно полагать, что это уточнение было взято составителем свода из источника отличного от общего с Авр. В этом источнике, очевидно, читались известия о смерти обоих князей, расположенных одно за другим в тексте свода.

³³² ПСРЛ. Т. 16. Стб. 46.

³³³ Там же. Т. 3. С. 37. В Н1Л младшего извода это уточнение отсутствует.

³³⁴ О датировке см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 237.

³³⁵ *Шахматов А. А. Обзорение...* С. 306.

этих сводов сходны с известиями Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла. Наличие уточнения о месте строительства церкви в Новгородской первой летописи старшего извода, Новгородской четвёртой летописи и летописце епископа Павла, может говорить в пользу того, что в текст известия летописца епископа Павла оно было не вставлено, а читалось в общем источнике Рогожского летописца, летописи Авраамки и летописца епископа Павла. В двух первых оно было или пропущено (случайно), или опущено сводчиками при работе над текстом источника.

Во втором известии статьи сообщается о поставлении Луки епископом во Владимир и Ростов **11 марта**. Текст известия, сходный с Рогожским летописцем, читается в позднем Владимирском летописце.³³⁶ В Лаврентьевской, Симеоновской и других летописях этой группы текст известия представлен полнее (в новгородско-софийской группе летописей известия нет).³³⁷ Очевидно, в Рогожском летописце читается редакция, сделанная составителем свода на основе текста известия, сходного с тем, который содержится в Лаврентьевской и Симеоновской летописях. Принимая во внимание частые случаи поставления церковных иерархов в праздничные или воскресные дни, отмечаем, что 11 марта приходилось на воскресный день в 6693 ультрамартовском году. В Лаврентьевской летописи это известие входит в состав статьи с ультрамартовской датировкой. Хотя поставление церковных иерархов не всегда проводилось в воскресные дни, в данном случае, очевидно, надо признать, что событие произошло 11 марта в воскресенье и известие, таким образом, датировано ультрамартовским стилем (11.03.1184 г.).

В третьем известии статьи сообщается о походе русских князей на половцев. Полная дата события читается в Ипатьевской летописи: *понедельник 30 июля на память святого Ивана Воинника*.³³⁸ Она показывает, что известие Рогожского летописца датировано ультрамартовским стилем (30.07.1184 г.). Аналога тексту известия Рогожского летописца в других летописях нет. Однако при сравнении текстов известия Рогожского летописца и Новгородской четвёртой летописи видно, что начало текстов известий этих летописей сходятся.

³³⁶ ПСРЛ. Т. 30. С. 75.

³³⁷ Там же. Т. 1. Стб. 391; Т. 18. С. 27; и др.

³³⁸ Там же. Т. 2. Стб. 632.

Ср.:

Рогожский летописец: Того же лѣта *вси* князи *Русѣи* ходиша на *Половци* и побѣдиша множество Половецъ.³³⁹

Новгородская четвёртая летопись: Ходиша князи *Роустии* *вси* на *Половци*: Володимеръ Глѣбовичъ, Святославъ Всеволодичъ и иныхъ князеи 6; и пособи имъ Богъ: 7000 руками яша, а князеи единыхъ 400 и 17 изнѣмаша, и възратишася с великою победою, и въздаша хвалу Богу и бысть радость всеи земли Рускои (аналогичный текст читается в Софийской первой летописи).³⁴⁰

Очевидно, в источнике Рогожского летописца запись о событиях в Южной Руси читалась в кратком изложении, подобно той, которая имеется в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях.³⁴¹ Текст источника представлял собой сокращённую редакцию записи известия, сохранившейся в Лаврентьевской, Ипатьевской и некоторых поздних летописях.

В целом на основе хронологии известий и их текстологии можно говорить о составном характере статьи (как в хронологическом, так и в текстологическом плане). В ней отразились, по меньшей мере, два источника. Особенностью статьи можно считать то, что первое и третье известия, вероятно, принадлежали к одному и тому же источнику Рогожского летописца («источник № 1»), хотя и датированы разными стилями. Это в свою очередь ведёт к выводу о составном характере этого источника.

6694. В статье сообщается о рождении у князя Всеволода Юрьевича сына Константина. Текст статьи Рогожского летописца представляет собой сокращённый вариант известия, содержащегося в Лаврентьевской и Симеоновской летописях (тексты аналогичны).³⁴² В последних читается

³³⁹ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 23.

³⁴⁰ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 172; Т. 5. Вып. 1. С. 180.

³⁴¹ В Авр. краткая запись о походе приведена в искаженном виде: "Поидоша князи Рускыи на Половци, и поможеть имъ Богъ, изымаша татаръ 7000, а князеи татарискихъ 417" (Там же. Т. 16. Стб. 46).

³⁴² Там же. Т. 1. Стб. 396; Т. 18. С. 29. М. Д. Приселков предполагал наличие данного известия в Тр. по выписке Н. М. Карамзина (дана в пересказе без

полная дата события: *суббота 18 мая*. Она обнаруживает, что известие в Рогожском летописце датировано, как в Лаврентьевской и Симеоновской летописях, ультрамартовским стилем (18.05.1185 г.).

6695. В статье сообщается о рождении у князя Всеволода Юрьевича сына Бориса. Дата события приведена в текстах Лаврентьевской и Симеоновской летописей: *2 мая*.³⁴³ В отношении даты рождения Бориса можно высказать два предположения (за отсутствием уточнения о дне недели):

1) Борис родился на следующий год после Константина (см. статью 6694 г.), и тогда 6695 г. можно определить как ультрамартовский³⁴⁴;

2) Борис родился через год после рождения Константина, и тогда 6695 г. надо признать мартовским (или сентябрьским).

Предпочтительным является первый вариант датировки события. В Лаврентьевской и Симеоновской летописях тексты под 6694 и 6695 гг., содержащие более полные записи о рождении у князя Всеволода сыновей, входят в группу статей с ультрамартовской датировкой.³⁴⁵ В Рогожском летописце представлены лишь краткие варианты этих текстов. Это позволяет говорить об общем источнике указанных сводов и отнести статьи 6694 и 6695 гг. Рогожского летописца к ультрамартовскому (или сентябрьскому) стилю (2.05.1186 г.).³⁴⁶

6696. Статья содержит два известия: в первом сообщается о сильном громе *7 февраля* (аналогичный текст читается в Тверском сборнике³⁴⁷); во втором - о закладке Симеоном³⁴⁸ церкви Успения святой Богородицы в

указания на источник), исходя из замечания историографа, что такое известие читалось в харатейных летописях (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 271. Примеч. 3).

³⁴³ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 404; Т. 18. С. 29.

³⁴⁴ Н. Г. Бережков датировал статью 6695 г. Лавр. как ультрамартовскую (см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 69, 83).

³⁴⁵ О датировке см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 69.

³⁴⁶ Вряд ли стоит говорить о восхождении текста статьи Рог. к Лавр., т. к. исследование ряда предыдущих известий Рог. показало, что в Рог. читаются тексты известий сходные с Лавр., но не идентичные последней.

³⁴⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 278.

³⁴⁸ В НЛ старшего и младшего изводов он назван Симеоном Дыбачевичем (Там же. Т. 3. С. 39, 229).

Аркаже монастыре в Новгороде Великом (аналогичный текст читается в летописи Авраамки³⁴⁹). Для определения стиля статьи следует обратиться к новгородским источникам. Не вдаваясь в подробности вопроса, в каком источнике верно указана дата громовых раскатов (Лаврентьевская, Симеоновская летописи, Московский свод конца XV в. и Владимирский летописец указывают 17 февраля, Радзивилловская летопись и Тверской сборник - 7 февраля³⁵⁰), отметим, что в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов³⁵¹ это атмосферное явление отнесено к 6695 г. В других летописях так же, как в Рогожском летописце, оно помещено под 6696 г. Н. Г. Бережков датировал известие под этим годом в Лаврентьевской летописи ультрамартовским стилем, т. е. излагающее событие 6695 мартовского (1187/8) года. Так как тексты известий Рогожского летописца и Тверского сборника представляют собой сокращённый вариант записи, читающейся в Лаврентьевской летописи, то предложенную Н. Г. Бережковым датировку для известия Лаврентьевской можно принять и для текста Рогожского летописца. Наличие иного дня совершения события в Лаврентьевской летописи ведёт к выводу о невозможности признания самого свода или его протографа в качестве источника известия Рогожского летописца. Присутствие в текстах известий Симеоновской летописи, Московского свода конца XV в. и Владимирского летописца аналогичного с Лаврентьевской летописью числа, в котором произошло событие, позволяет говорить о том, что оно читалось и в Троицкой летописи. Тем самым нельзя возводить запись Рогожского летописца и к Троицкой летописи или её источнику. Хотя тождественное число содержит текст Радзивилловской летописи, однако нет оснований считать её источником известия в Рогожском летописце. Наиболее вероятным представляется вывод об общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника. Присутствие числа 7 в известии общего источника двух летописей можно предположительно связать с неправильно прочитанной датой события. Составитель общего источника Рогожского

³⁴⁹ Там же. Т. 16. Стб. 46. Составитель летописца епископа Павла свода неверно прочитал в источнике имя заказчика, строящейся церкви: **“Заложи 7 молодцовъ святую Богородицу у Каркажи монастыри”** (см.: *Шахматов А. А. Обзорение... С. 308*).

³⁵⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 406-407; Т. 18. С. 33; Т. 25. С. 94; Т. 30. С. 77; Т. 38. С. 157; Т. 15. Стб. 278; и др.

³⁵¹ Там же. Т. 3. С. 38, 229.

летописца и Тверского сборника посчитал, что событие, о котором говорилось в известии произошло не «в 17-и (zī) день», а «в 7-и (zī)», т. е. букву-цифру «I» (10) он принял за окончание числительного 7.

В отношении второго известия статьи отметим, что в Лаврентьевская, Симеоновская, Радзивилловская летописях оно отсутствует. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой и Никоновской летописях, Тверском сборнике и Владимирском летописце расхождений в обозначении года известия не имеется.³⁵² Иной хронологической информации, помимо года события, в сводах не содержится, что затрудняет датирование известия. Поэтому возникает вопрос, является ли обозначение данного известия 6696 ультрамартовским годом, как и предыдущего, или оно обозначено годом по мартовскому стилю? Иначе говоря, следует ли относить его к 6695 мартовскому (1187/8) году или 6696 мартовскому (1188/9) году. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов указана точная дата освящения церкви новгородским архиепископом Гавриилом - *4 июня на память святого Митрофана* в 6697 г.³⁵³ Отметим, что чаще освящение церквей старались приурочивать к праздничным или воскресным дням (хотя это и не являлось обязательным). В 6697 мартовском (или сентябрьском) году 4 июня приходилось на воскресенье.³⁵⁴ На этот день попадал и переходящий церковный праздник Всех Святых. Тое есть вполне возможно, что строительство церкви было завершено в начале лета следующего мартовского года, если считать 6696 г. - начало строительных работ - мартовским. Если предположить вероятность освящения церкви в 6697 ультрамартовском году (= 6696 мартовскому /или сентябрьскому/ году), при весеннем начале строительных работ в 6696 мартовском (или сентябрьском) году, то следует говорить, что церковь была построена в пределах 90 дней (если брать за начало строительных работ месяц март). Это не противоречит срокам строительных работ по возведению церквей в Новгороде. На это

³⁵² Там же. Т. 3. С. 39, 229; Т. 4. Ч. 1. С. 174; Т. 10. С. 18; Т. 15. Стб. 278; Т. 30. С. 77.

³⁵³ Там же. Т. 3. С. 39, 229.

³⁵⁴ Н.Г.Бережков конкретно не рассматривал статью под 6697 г., но в целом считал ст.ст. 6625-6712 гг. Н1Л старшего извода датированными мартовским стилем, кроме двух последних статей данной группы - 6711 и 6712 гг. (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 231).

указывают, например, сроки строительства и общее количество дней работы по возведению церкви, отмеченные в статье под 6687 г. (см. выше). То же наблюдается и позднее³⁵⁵. Кроме того, 4 июня в 6696 мартовском (или сентябрьском) году было субботой в канун Троицина дня. Однако при таком варианте датировки двух известий надо признать, что в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов известия о начале строительства церкви и окончании её строительства датированы разными стилями: первое - мартовским (или сентябрьским), второе - ультрамартовским. В связи с этим считаем, что признать 6696 г. - год начала строительства церкви - ультрамартовским, нет оснований. Предшествующие статьи Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, как показал Н. Г. Бережков, датированы мартовским стилем. В том числе и известие о грое, которое отделено в ней от известия о строительстве церкви годовым интервалом (6695 г. и 6696 г.). Исходя из разобранного материала, наиболее правильным представляется вывод о том, что в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов известие о строительстве церкви датировано 6696 мартовским (или сентябрьским) годом, а известие об окончании её строительства 6697 мартовским (или сентябрьским) годом. Так как в Рогожском летописце и летописи Авраамки читается сокращённый вариант текста, имеющегося в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, то известие о строительстве церкви в этих летописях, очевидно, надо датировать так, как и в новгородском своде.

В целом можно говорить о составном характере статьи: известия были взяты сводчиком Рогожского летописца из источников, датированных разными стилями.

6697. Статья содержит два сообщения: рождение Георгия, сына князя Всеволода Юрьевича; смерть ростовского епископа Луки.

Н. Г. Бережков "*с некоторой степенью условности*" относил оба события к 6697 ультрамартовскому году (по Лаврентьевской и Ипатьевской летописям). К такому выводу он пришёл, основываясь на последовательности событий, изложенных в статье под 6697 г. в Лаврентьевской летописи: 30 июля владимирский князь Всеволод Юрьевич отдал дочь Верхуславу замуж; 14 августа была освящена соборная церковь

³⁵⁵ Ср.: 6706, 6927 г. (ПСРЛ. Т. 3. С. 43, 237, 412).

святой Богородицы во Владимире ростовским епископом Лукою; 29 сентября умер княжич Глеб Всеволодович; 10 ноября умер ростовский епископ Лука; родился Юрий Всеволодович (по Ипатьевской летописи это произошло 26 ноября).³⁵⁶ Однако здесь же в работе, Н. Г. Бережков предложил иной вариант датировки этой статьи Лаврентьевской летописи, исходя из сопоставления известия о смерти ростовского епископа Луки с датой поставления его приемника Иоанна. Он допускал возможность того, что статья обозначена в виде исключения мартовским стилем.³⁵⁷ Если принять датировку данного года, предложенную Н. Г. Бережковым, а, следовательно, и событий, указанных под этим годом, как ультрамартовскую, тогда надо признать, что венчание Верхуславы состоялось в субботу 30 июля 6696 мартовского (или сентябрьского) года (= 6697 ультрамартовскому), что противоречит правилам (канонам) венчания (не совершается по субботним дням). 30 июля было воскресеньем в 6697 мартовском (или сентябрьском) году. Казалось бы, тогда подтверждается второй вывод Н. Г. Бережкова, что 6697 - мартовский год. Но если принять 6697 г. за мартовский, то в этом случае надо признать, что освящение церкви святой Богородицы состоялось в понедельник 14 августа (для 6697 ультрамартовского года /= 6696 мартовскому/ 14 августа - воскресенье). И тогда утверждение, выдвинутое исследователями, что освящение церковью совершалось только по праздничным или воскресным дням является несостоятельным.³⁵⁸ 14 августа - это канун праздника Успение святой Богородицы. Кроме этих противоречий, в Ипатьевской летописи читаем: **“Тое же осени родися сынъ у великаго Всеволода въ Суждали... и веле отецъ его Всеволодъ епископу Луце нареци имя ему Юрьи”**.³⁵⁹ Это означает, что Георгий родился ещё при жизни ростовского епископа Луки. Н. Г. Бережков относился к этому упоминанию как к неудачному домыслу.³⁶⁰ Таким образом, вопрос о датировке известия статьи 6697 г. Лаврентьевской летописи остался открытым.

³⁵⁶ Там же. Т. 1. Стб. 407-408; Т. 2. Стб. 658-659.

³⁵⁷ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 83-84.

³⁵⁸ Так, например, в Московском своде конца XV в. сообщается, что освящение церкви Успения святой Богородицы в Москве произошло 12 августа в четверг 6987 мартовского (или сентябрьского) года.

³⁵⁹ Там же. Т. 2. Стб. 659.

³⁶⁰ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 315. Примеч. 76.

Для определения стиля статьи Рогожского летописца следует обратиться к Лаврентьевской и Ипатьевской летописям. Во-первых, отметим, что в отличие от Лаврентьевской летописи, в Ипатьевской подробно изложены события связанные со сватовством Верхуславы. По летописи за Верхуславой к Всеволоду Юрьевичу из Белгорода был послан князь Глеб с боярами с **“Велика дни”** (с Пасхи). Всеволод Юрьевич отдал дочь за Ростислава Рюриковича **“на Боришь день”** (24 июля). В Белгород Верхуслава была приведена на Ефросиньин день (25 сентября), венчание было совершено епископом Максимом в церкви **“святых апостолов”**,³⁶¹ **“заутра Богослова”** (26 сентября)³⁶². Таким образом, днем венчания Верхуславы в Ипатьевской летописи названо 26 сентября. 26 сентября в 6695 мартовском году приходилось на субботу, в 6696 мартовском - на понедельник, в 6697 мартовском - на вторник. По субботам и вторникам венчание (по церковным канонам) запрещено. Следовательно, датой венчания Верхуславы надо признать понедельник 26 сентября 6696 мартовского года (26.09.1188 г.). Хотя 30 июля попадало на воскресный день в 6697 мартовском (или сентябрьском) году (Лаврентьевская летопись), а 24 июля - в 6696 мартовском (или сентябрьском) году (Ипатьевская летопись), одно из этих чисел вряд ли можно считать датой венчания Верхуславы и Ростислава. В Лаврентьевской и Ипатьевской летописях при указании дат говорится, что Всеволод **“отда дочь свою Верхуславу”**. Но эта фраза ещё не означает, что в тексте речь идёт о венчании. Дата венчания конкретно определена в Ипатьевской летописи. В тексте известия одновременно с датой указано и место, где происходило венчание, и кто венчал (см. выше). Читающиеся в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях числа июля, скорее всего, надо признать за день обручения (24 июля) и день отъезда Верхуславы из Суздаля.³⁶³ Таким

³⁶¹ Так читается в летописи .

³⁶² 26 сентября отмечается «Преставление святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова».

³⁶³ Можно дать иное объяснение. Рдз. датирует событие 20 июля 6697 г. (для мартовского года - это вторник), Тв. сб. - 11 июня 6695 г. (для мартовского года - четверг), МС - 30 июня 6697 г. (для мартовского года - пятница), в выписке Н. М. Карамзина читается 30 июня (М. Д. Приселков отнёс выписку к Тр.) (ПСРЛ. Т. 38. С. 157; Т. 15. Стб. 227; Т. 25. С. 94; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 227. Примеч. 2). Летописи расходятся в обозначении года, числа и месяца события. В Лавр. в дате может содержаться ошибка. Возможно, в одном из ранних источников этой летописи в тексте читалось 24 июля (**кд**), которое было воспринято поздним составителем как предлог "в" и число "30" (**л**), при схожести

образом, дата понедельник 26 сентября 6696 мартовского года предполагает датировку известия Лаврентьевской летописи ультрамартовским (или сентябрьским) стилем, в Ипатьевской летописи известие датировано на единицу ниже мартовского (6695) года. В Ипатьевской летописи после известия о свадьбе в Белгороде читается известие о рождении у Всеволода сына Юрия 26 ноября, названного так при участии ростовского епископа Луки. В конце известия указано, что из Руси в это же время возвратился Иаков, сопровождавший Верхуславу до Белгорода³⁶⁴. Это уточнение позволяет говорить о том, что рождение Юрия состоялось в том же 6696 мартовском году, что и венчание Верхуславы (26.11.1188 г.). Следовательно, 6697 г. известия о рождении Юрия в Лаврентьевской летописи и Рогожском летописце - ультрамартовский (или сентябрьский), в Ипатьевской летописи известие датировано на единицу ниже 6696 мартовского года (в последней события 1187 г. и 1188 г., как определил Н. Г. Бережков, исследовав хронологию Ипатьевской летописи³⁶⁵, объединены в одной статье под 6695 мартовским годом).

Исходя из даты рождения Юрия Всеволодовича и упоминания в тексте известия Ипатьевской летописи епископа Луки, можно говорить о том, что в конце ноября 6696 мартовского года ростовский епископ был ещё жив. В Лаврентьевской летописи указывается 10 ноября, как дата смерти Луки. Следовательно, ростовский епископ умер в 6697 мартовском году (10.11.1189 г.). И известие о его кончине в Лаврентьевской летописи и Рогожском летописце датированы мартовским стилем. Это событие тесно связано с известием о поставлении Иоанна на владимирскую епископию, отмеченное летописями под 6698 г.³⁶⁶ Н. Г. Бережков отмечал, что если признать 6697 и 6698 ультрамартовскими годами, тем самым датируя смерть Луки ноябрём 1188 г., а поставление Иоанна 23 января 1190 г., то получится длительный (свыше года) временной промежуток, когда владими́ро-ростовская епископская кафедра оставалась пустой, что

начертания букв. В Рдз. читается число "20" (κ). Возможно, вторая буква-цифра даты 4 (Δ) была воспринята как "в" и включена в состав следующего известия: "В то же лѣто". В Лавр. это известие начинается словами "Того ж лѣта". Об ошибочности числа в Ип. вряд ли можно говорить, т. к. в ней дата представлена памятью святого "на **Бориш** день" (память святых мучеников Бориса и Глеба - 24 июля).

³⁶⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 659.

³⁶⁵ Бережков Н. Г. Хронология... С. 203-204.

³⁶⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 408; Т. 15. Стб. 279; Т. 18. С. 34.

является сомнительным.³⁶⁷ Считая же 6697 год мартовским (смерть епископа Луки), а 6698 год ультрамартовским (поставление Иоанна) промежуток между событиями сокращается. Таким образом, известие о смерти Луки сводчик Лаврентьевской летописи или её источника, скорее всего, расположил неверно. Видимо, это произошло при совмещении известий из разных источников. Рогожский летописец, с точки зрения последовательности событий, располагает их верно: сначала рождение Георгия и только потом смерть епископа Луки. Но хронологически первое сообщение Рогожского летописца относится к 6697 ультрамартовскому (или сентябрьскому) году, второе - к 6697 мартовскому году.

Подобное расположение известий в статье нигде больше не содержится. Поэтому можно говорить, что построение данной статьи в Рогожском летописце связано с редакторской работой составителя свода.³⁶⁸

6698. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о поставлении Иоанна на епископию в Ростов и Владимир. Поставление Иоанна произошло, по Лаврентьевской и Симеоновской летописям, *23 января*. В этих летописях и некоторых других сводах читается полная дата прихода Иоанна во Владимир: *пятница 16 марта в канун святого Алексея человека Божия и Лазаря*.³⁶⁹ Она соответствует 6698 мартовскому (или сентябрьскому) году. Датировка известия уточняется по поминовению святого Лазаря (переходящий религиозный праздник - Лазарева суббота - 6 неделя великого поста, или Вербная неделя). Для 6698 мартовского (или сентябрьского) года Лазаревой субботой было 17 марта. Следовательно, для Рогожского летописца 6698 г. (поставление Иоанна) - ультрамартовский (или сентябрьский) (23.01.1190 г.).

³⁶⁷ Бережков Н. Г. Хронология... С. 84.

³⁶⁸ Отсутствие известий в новгородско-софийской группе летописей позволяет говорить о том, что составитель Рог. использовал текст источника, сходного с тем, который читается в Лавр. или Тв. сб.

³⁶⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 408; Т. 18. С. 34; Т. 15. С. 279; Т. 38. С. 157; Т. 30. С. 77; Т. 10. СПб., 1885. С. 19.

Статью Лаврентьевской летописи Н. Г. Бережков в целом датировал ультрамартовским 6698 годом (1189/90).³⁷⁰ Хотя календарная последовательность известий в статье указывает на сентябрьское начало года: Всеволод послал Иоанна в Киев (это могло произойти только после смерти Луки, т. е. после 10 ноября), поставление Иоанна в Киеве (23 января), его прибытие в города епископии (в Ростов - 25 февраля, Суздаль - 10 марта, во Владимир - 16 марта)³⁷¹, надо отметить, что изложение событий в статье не заходит далее марта месяца (отсутствуют известия апреля-августа). Как показал Н. Г. Бережков, предыдущие и последующие статьи данной летописи не содержат доказательств для вывода о том, что составитель Лаврентьевской летописи использовал где-то сентябрьский стиль при работе. Следовательно, говорить о сентябрьской датировке статьи нет достаточных оснований. Такую вероятность можно допустить, пожалуй, для раннего источника Лаврентьевской летописи, откуда могли быть взяты сведения о епископе Иоанне и механически перенесены под данным годом в свод.³⁷² Можно допустить, что для составителя статьи

³⁷⁰ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 84. Иное мнение высказывают А. П. Пронштейн и В. Я. Кияшко. Они относят эту статью Лавр. к сентябрьскому 6698 г. (см.: *Пронштейн А. П., Кияшко В. Я. Хронология.* С. 124).

³⁷¹ Могло ли произойти поставление Иоанна епископом в Ростов через два с половиной месяца после смерти Луки? Это вполне реально. Летописные источники показывают разные временные промежутки поставлений на епископские кафедры. В той же Лавр., например, поставление Игнатия епископом в Ростов (6770 мартовский год) состоялось через три с половиной месяца после смерти ростовского епископа Кирилла (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 476). В тексте известия о поставлении Иоанна не указано, когда конкретно Всеволод Юрьевич отправил его в Киев на поставление. Но даже в этом случае можно говорить, что крайним сроком отправки кандидата на епископскую кафедру могло быть начало декабря. Затратить на дорогу из Владимира или Ростова до Киева Иоанн мог чуть более полутора месяца. В. А. Кучкин в своей работе "Съ тоя же Каялы Святоплъкъ..." приводит данные, характеризующие время, затрачивавшееся на дорогу от Киева до Новгорода священнослужителями. В среднем от 30 до 40 дней (см.: *Кучкин В. А. "Съ тоя же Каялы Святоплъкъ..."* // *Russia Mediaevalis.* Т. 8. Ч. 1. Munchen, 1995. С. 109, 110. Примеч. 125). Несколько больше времени требовалось на поездку из Владимира и Ростова. Так в 6739 мартовском году ростовский епископ Кирилл затратил на возвращение из Киева в Ростов после поставления менее полутора месяца. От момента его поставления (6 апреля) до возвращения в Ростов (18 мая) прошло 42 дня (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 456-457). Таким образом, говорить о том, что Всеволод решил послать Игнатия в Киев только через год после смерти епископа Луки, нет серьезных оснований.

³⁷² В данном случае можно говорить о записях ростовской епископской кафедры (епархии), т. к. центром её являлся не Владимир, а Ростов. Выделение владимирской епархии с центром во Владимире из Ростово-Суздальской произошло в начале XIII в. (см.: *Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988-1237 гг.).* СПб. 1996. Приложения. С. 444; *Карташев А. В. Очерки истории русской церкви.* Т. 1. М. 1993. С. 182-183).

мартовские числа (до 20-х) принадлежали зимнему сезону и событие, происшедшее в марте, было им включено в ультрамартовскую статью 6698 г.³⁷³ Скорее всего, известия Лаврентьевской летописи датированы по году начала событий, т. е. 6698 ультрамартовскому.

Во втором известии статьи отмечено рождение Фёдора (Ярослава) Всеволодовича. По Лаврентьевской летописи - это *8 февраля*, когда князь был в Переяславле в полюдь.³⁷⁴ Известие, по-видимому, принадлежит тому же ультрамартовскому (или сентябрьскому) 6698 году (8.02.1190 г.).³⁷⁵

В целом статью можно считать ультрамартовской. Оба известия статьи Рогожского летописца - это сокращенные варианты текстов, читающихся в Лаврентьевской и Симеоновской летописях. Возможно, сокращенные тексты известий уже содержались в источнике Рогожского летописца. Однако можно предположить, что краткие записи были сделаны составителем Рогожского летописца по полным текстам источника. Сократив запись, сводчик Рогожского летописца во втором известии, вероятно, добавил "*и прозванъ бысть Ярославъ*". В тексте Лаврентьевской и других летописей такого уточнения о княжеском имени сына Всеволода не содержится.³⁷⁶

В статьях 6700-6718 гг. Рогожского летописца хронология с трудом поддаётся проверке и определению. В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях известия 6700 (1-2), 6702-6709 гг. отсутствуют.

6700. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о строительстве владимирским князем Всеволодом Юрьевичем крепостных стен в Суздале. В летописях имеется разночтение в обозначении года известия: Симеоновская летопись, Московский свод конца XV в., Тверской сборник, Никоновская летопись

³⁷³ Возможно, составитель статьи не стал разрывать сообщения о событиях, происшедших на стыке двух годов, связанные одной темой и включил их в статью 6698 ультрамартовского года.

³⁷⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 408-409.

³⁷⁵ Бережков сообщение о рождении Ярослава-Фёдора Всеволодовича 8 февраля 6698 г., по Лавр., относил к концу 6697 мартовского года (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 84).

³⁷⁶ Мирское имя князя поздний сводчик мог узнать из последующих летописных статей одного из своих источников.

и Владимирский летописец помещают известие под 6699 г.; Лаврентьевская и Радзивилловская летописи дают известие, как и Рогожский летописец, под 6700 г.³⁷⁷ Сходный текст читается в Тверском сборнике (дополнительно Всеволод назван “Юрьевичем”), Московском своде конца XV в., Никоновской летописи (дополнительно читается “того же лѣта и срубленъ”). В Лаврентьевской, Радзивилловской и Симеоновской летописях, во Владимирском летописце в тексте известий отсутствует имя князя, но дополнительно читается “того же лѣта и срубленъ”. Полагать, что известие Рогожского летописца является зависит от текста Лаврентьевской летописи или источника Симеоновской летописи, нельзя, т. к. в последних отсутствует имя князя. Известие Тверского сборника, аналогичное тексту известия Рогожского летописца, отличается обозначением года. Поэтому определить, что явилось источником Рогожского летописца для этого известия, затруднительно.

Во втором известии статьи сообщается о закладке князем Всеволодом Юрьевичем церкви Рождества святой Богородицы (по Лаврентьевской и другим летописям это произошло 22 августа³⁷⁸). В летописях имеется разночтение в обозначении года известия: поздние своды помещают известие под 6699 г., в Лаврентьевской и Радзивилловской летописях оно дано под 6700 г. Текст Рогожского летописца представляет собой сокращённый вариант записи известия, читающегося в Лаврентьевской летописи.

В третьем известии статьи сообщается о строительстве игуменом Варлаамом церкви святого Спаса Преображения на Хутыне (близ Новгорода Великого) (аналогичный текст читается в летописи Авраамки³⁷⁹). Для определения стиля известия воспользуемся дополнительной информацией, читающейся в ранних Новгородской первой и Ипатьевской летописях. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов в известии под 6700 г. сказано не только о строительстве, но и об освящении церкви “на праздник” (не уточнён какой - возможно, это праздник святого Спаса Преображения, отмечающийся 6 августа) архиепископом Гавриилом. Под 6701 г. в ней же сообщает о смерти архиепископа 24 мая и об избрании на его место Мартурия,

³⁷⁷ ПСРЛ. Т. 18. С. 34; Т. 25. С. 95; Т. 15. Стб. 279; Т. 10. С. 19; Т. 30. 77; Т. 1. Стб. 409; Т. 38. С. 157.

³⁷⁸ Там же. Т. 1. Стб. 409; Т. 18. С. 34; Т. 15. Стб. 279-280; Т. 38. С. 157.

утверждённого в Киеве 10 декабря митрополитом при киевском князе Святославе Всеволодовиче.³⁸⁰ В Ипатьевской летописи под 6702 мартовским (или сентябрьским) годом говорится о смерти князя Святослава Всеволодовича в июле месяце.³⁸¹ Таким образом, смерть Гавриила и избрание Мартурия архиепископом имели место в 6701 мартовском (или сентябрьском) году. Мартовскую датировку 6701 г. подтверждает наличие индикта (11) в записи о смерти архиепископа Гавриила, содержащейся в Студитском уставе.³⁸² Имея мартовскую датировку 6701 г., нет оснований признавать 6700 г. Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов ультрамартовским. По-видимому, известие Рогожского летописца под 6700 г. датировано мартовским (или сентябрьским) стилем, как в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов.

В целом можно говорить о составном характере статьи. Статья сформирована, по-видимому, на основе двух источников. Источник первого и второго известий неподдаётся определению. Источник, из которого было взято третье известие Рогожского летописца, отразился также в летописи Авраамки.

6702. В статье сообщается о рождении у владимирского князя Всеволода Юрьевича сына Дмитрия (по Лаврентьевской и другим летописям - *25 октября*³⁸³) (сходный текст содержится в Тверском сборнике³⁸⁴). В летописях читается разночтение в обозначении года известия: в Симеоновской летописи, Московском своде конца XV в., Никоновской летописи и Владимирском летописце известие помещено под 6701 г.; в Лаврентьевской, Радзивиловской летописях и Тверском сборнике оно отнесено к 6702 г. Тексты Рогожского летописца и Тверского сборника представляют собой сокращённый вариант известия, читающегося в Лаврентьевской летописи.

³⁷⁹ Там же. Т. 16. Стб. 47.

³⁸⁰ Там же. Т. 3. С. 40, 231-232.

³⁸¹ *Бережков Н. Г. Хронология... С. 206-207.*

³⁸² *Столярова Л. В. Записи исторического содержания... С. 11-13, 64.*

³⁸³ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 411-412; Т. 38. С. 158; Т. 18. С. 36; Т. 10. С. 21.

³⁸⁴ Там же. Т. 15. Стб. 282.

6703. В статье сообщается о проведении строительных работ владимирским князем Всеволодом Юрьевичем в Переяславле (по Лаврентьевской и другим летописям - с *29 июля*). В летописях имеется разночтение в обозначении года известия: в Лаврентьевской, Радзивилловской летописях и летописи Авраамки, как в Рогожском летописце, известие отнесено к 6703 г.; в Симеоновской летописи, Московском своде конца XV в., Никоновской летописи, Владимирском летописце - к 6702 г.³⁸⁵ Текст Рогожского летописца представляет собой сокращённый вариант известия, читающегося в Лаврентьевской летописи и более поздних сводах. А. А. Шахматов полагал, что тексты Рогожского летописца и летописи Авраамки имели для данного известия общий источник.³⁸⁶ Однако надо отметить, что текст известия летописи Авраамки имеет более краткую запись, нежели Рогожский летописец. В ней отсутствует имя князя. Возможно, такое известие читалось в общем источнике двух летописей. Составитель же Рогожского летописца мог добавить в текст известия имя князя по «источнику № 2», где читалась запись подобная той, которая содержится в Лаврентьевской летописи.

6704. В статье сообщается о рождении у владимирского князя Всеволода Юрьевича сына Гавриила (по Лаврентьевской летописи и другим сводам - *27 марта*). Расхождений в обозначении года известия в других летописях не содержится. Текст Рогожского летописца представляет собой сокращённый вариант известия, читающегося в Лаврентьевской и Симеоновской летописях³⁸⁷.

6705. В статье сообщается о перенесении доски святого Дмитрия из Солуны (по Лаврентьевской летописи - *10 января*). В Тверском сборнике сказано, что доска принесена во Владимир (текст представлен полнее, чем в Рогожском летописце).³⁸⁸ Расхождений в обозначении года известия в других сводах не содержится. Текст Рогожского летописца представляет

³⁸⁵ Там же. Т. 1. Стб. 412; Т. 38. С. 158. Примеч. 5-5; Т. 16. Стб. 47; Т. 18. С. 36; Т. 25. С. 95; Т. 10. С. 22.

³⁸⁶ Шахматов А. А. Обзорение... С. 312.

³⁸⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 412; Т. 18. С. 36.

³⁸⁸ Там же. Т. 15. Стб. 285.

собой сокращённый вариант известия, читающегося в Лаврентьевской и Симеоновской летописях³⁸⁹, Тверском сборнике.

6706. В статье содержится два известия: 1) о смерти Давыда Ростиславича Смоленского³⁹⁰; 2) о рождении у владимирского князя Всеволода Юрьевича сына Ивана³⁹¹. Тексты известий представляют собой сокращённый вариант записей, читающихся в Лаврентьевской и Симеоновской летописях.³⁹² В Ипатьевской летописи соответствующие известия помещены под 6705 г.³⁹³ Н. Г. Бережков, исследуя хронологию Лаврентьевской летописи, предлагал датировать известия о смерти Давыда (23 апреля) и рождении Ивана (28 августа) ультрамартовским стилем, Ипатьевской - мартовским.³⁹⁴

6707. В статье сообщается о походе владимирского князя Всеволода Юрьевича на половцев. В тексте известия Лаврентьевской летописи содержится указание на время проведения похода: с 30 апреля на память святого апостола Иакова по 6 июня (суббота).³⁹⁵ Полная дата возвращения Всеволода во Владимир³⁹⁶ обнаруживает, что статья в Рогожском летописце, как в Лаврентьевской летописи, датирована ультрамартовским стилем. Записи, аналогичной тексту статьи Рогожского летописца, в других летописях не имеется. По-видимому, в Рогожском летописце содержится

³⁸⁹ Там же. Т. 1. Стб. 414; Т. 18. С. 37.

³⁹⁰ В Ип. датой смерти князя обозначено 24 апреля на память святого мученика Георгия. В Хлебниковском списке - это 23 апреля. По святцам датой поминовения святого мученика Георгия является 23 апреля. Поэтому, правильное число читается в Хлебниковском списке.

³⁹¹ Лавр., Рдз., Тв. сб. относят рождение Иоанна к 28 августа, а Сим. - к 22 августа на память святого отца Моисея Мурина. Правильная дата в Сим. восстанавливается по поминовению святого, т. е. 28 августа (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 414; Т. 38. С. 159; Т. 15. Стб. 287; Т. 18. С. 37).

³⁹² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 414; Т. 18. С. 37.

³⁹³ Там же. Т. 2. Стб. 702, 707.

³⁹⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 86.

³⁹⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 414. В Сим. в дате начала похода допущена ошибка - вместо "а" (1) должно стоять "л" (30). Исправляется ошибка по указанию в летописи поминовения святого апостола Иакова (Там же. Т. 18. С. 37).

³⁹⁶ О дате см.: Поппз А. В. К методике проверки летописных дат // Культурное наследие Руси. М., 1976. С. 369-372.

краткая редакция текста, читающегося в Лаврентьевской и Симеоновской летописях, Тверском сборнике³⁹⁷.

6709. В статье сообщается о начале княжения Ярослава Всеволодовича в Переяславле Русском (по Лаврентьевской, Симеоновской летописям - с 3 августа). В летописях имеется разночтение в обозначении года известия: Симеоновская летопись и Владимирский летописец помещают известие под 6708 г., в Лаврентьевской, Радзивилловской, Никоновской летописях, Московском своде конца XV в. и Тверском сборнике, как в Рогожском летописце, - под 6709 г. Текст известия представляет собой сокращённый вариант записи, читающейся в Лаврентьевской и Симеоновской летописях, Тверском сборнике.

Статьи 6700-6709 гг. Лаврентьевской летописи Н. Г. Бережков датировал как ультрамартовские. Основанием для признания статей таковыми исследователь предлагал считать наличие полных календарных дат в статьях 6703 г., 6707 г., 6709 г., их промежуточное положение между ультрамартовскими статьями, обозначение тех же известий в других летописях на год ниже обозначения Лаврентьевской (6700-6703 гг., 6706 г., 6709 г.).³⁹⁸ Наличие сокращённых вариантов текстов известий в Рогожском летописце по отношению к Лаврентьевской летописи с тем же обозначением года, что и в последней, а также обозначение года известий статей 6700-6703 гг., 6706 г., 6709 г. в других сводах на год ниже обозначения статей Рогожского летописца (Симеоновская летопись - 6699-6702 гг., 6709 г.³⁹⁹), дают основание полагать, что в Рогожском летописце,

³⁹⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 288.

³⁹⁸ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 84-86.

³⁹⁹ Надо отметить, что в Тр., очевидно, годовая датировка известия в отдельных статьях была такой, как в Сим., т. е. на год ниже обозначения Лавр. Доказательством этого может служить выписка Н. М. Карамзина, в которой указан год пожара во Владимире, соответствующий не Лавр. (6701), а Сим. (6700) (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 279. Примеч. 2). Неясным остаётся пока то обстоятельство, что в Сим. (Тр.) ряд статей отнесён к мартовским годам (6699-6703). Статья 6704 г. в Сим., как показывает известие о женитьбе князя Константина Всеволодовича 15 октября (в Лавр. отсутствует), содержит известия с ультрамартовской датировкой и, следовательно, продолжается датирование статей этим стилем, прерванное на 6699 мартовском годе (в Лавр. этот год оставлен пустым). Это подтверждает известие о пожаре во Владимире (суббота 25 июля), датированное 6707 ультрамартовским годом (= 6706 мартовскому /или

как и в Лаврентьевской летописи, статьи 6700-6709 гг. датированы ультрамартовским стилем.

6710. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о походе галицкого князя Романа Мстиславича на половцев. Текст известия представляет собой сокращённый вариант записи, содержащейся в Тверском сборнике⁴⁰⁰, т. к. в ней, как и в тексте Рогожского летописца, читается “и **взя вежи ихъ**”. Тверской сборник - свод позднего происхождения в сравнении с Рогожским летописцем и поэтому надо говорить об общем для них источнике, в котором содержался текст известия, сходный с читающимся в Тверском сборнике. Подобный текст есть в Лаврентьевской летописи, но в ней, в отличие от Рогожского летописца и Тверского сборника, читается “и **взя вежѣ Половечьскыѣ**”. Датирование статьи 6710 г. при исследовании хронологии Лаврентьевской летописи вызвало у Н. Г. Бережкова затруднение, т. к. в ней отсутствуют полные даты. В Ипатьевской и Новгородской первой летописях о событиях в Южной Руси нет сообщений и, следовательно, сопоставление с этими сводами бесполезен. Поэтому обозначение статьи как ультрамартовское было признано исследователем на основе того, что ей предшествуют и за ней следуют статьи “*несомненно ультрамартовские*”.⁴⁰¹ При такой датировке статьи Лаврентьевской летописи исследователь сделал оговорку в отношении известия о походе князя Романа на половцев: из сопоставления сообщения Н. Хониата о данном походе “с его предшествующими и последующими сообщениями

сентябрьскому/ году). В то же время в Сим. в статьях, в основе датированных по полным датам ультрамартовским стилем, отдельные известия принадлежат мартовским годам. Так, под тем же 6707 ультрамартовским годом в Сим. известие, сообщающее о просьбе новгородцев у Всеволода Юрьевича сына на княжение, принадлежит мартовскому 6707 г. Именно так оно датировано в НЛ старшего и младшего изводов. В Лавр., МС и ряде других это известие читается под 6708 ультрамартовским годом.

⁴⁰⁰ Л. Л. Муравьёва в своём исследовании отмечает, что известие о походе Романа в Авр. помещено под 6711 г. (см.: *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 43). Но автор работы ошибается. В данной летописи нет известия о походе Романа. Под 6711 г. сообщается о походе на половцев Рюрика, Романа и др. князей (“**Ходи Рюрикъ, Романъ, инии многи князи...**”). Это известие читается в Рдз. под 6713 г., Сим. и МС под 6711 г., в Тв. сб. под 6712 г., в Лавр. статьи за 6712-6713 гг. отсутствуют (ПСРЛ. Т. 38. С. 155; Т. 18. С. 38; Т. 25. С. 101; Т. 15. Стб. 291-292).

⁴⁰¹ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 86-87.

получается, что поход Романа состоялся в первой половине 6709 сентябрьского года, т.е. во второй половине 6708 мартовского года... Если принять такую датировку похода Романа, то всю группу южнорусских известий... под 6710 г., придется отнести не к 6709 (1201/2), а к 6708 (1200/1), мартовскому году и признать, что статья имеет хронологически сложный состав". Хотя Н. Г. Бережков считал хронологию Н. Хониата не очень надёжной он, всё же полагал, что некоторое основание для предположения о датировке похода концом 6708 мартовского есть.⁴⁰² Вывод, сделанный Н. Г. Бережковым, о датировке данного известия предположительно ультрамартовским стилем для Лаврентьевской летописи может быть отнесён и к известию Рогожского летописца и Тверского сборника.

Во втором известии статьи сообщается о небесных "знамениях" зимой. В летописях имеется разночтение в обозначении года известия: в Радзивилловской летописи, Тверском сборнике оно помещено под 6711 г.⁴⁰³; в Московском своде конца XV в., Никоновской летописи, Владимирском летописце, а также в Новгородской четвёртой, Софийской первой летописях и летописи Авраамки (начало текста трёх последних отличается от записи известия первых) - под 6710 г.⁴⁰⁴ Текст известия Рогожского летописца представляет собой сокращённый вариант записи, читающейся в Радзивилловской летописи, Московском своде конца XV в. и других. Как показал Н. Г. Бережков, в Лаврентьевской⁴⁰⁵ и Радзивилловской летописях, запись о "знамениях" относится к 6711 ультрамартовскому /или сентябрьскому/ году. Следовательно, в Рогожском летописце известие датировано мартовским стилем.

В целом статья по характеру составная. Что явилось источником статьи Рогожского летописца, определить достаточно сложно. Поздние своды не могли повлиять на формирование этой статьи исследуемого

⁴⁰² Бережков Н. Г. Хронология... С. 87.

⁴⁰³ ПСРЛ. Т. 38. С. 155; Т. 15. Стб. 293. В Лавр. с 6711 г. (после известия о взятии Киева Рюриком) до 6714 г. наблюдается большой пропуск текста. Очевидно, в Лавр. известие читалось под 6711 г.

⁴⁰⁴ Там же. Т. 25. С. 100; Т. 10. С. 34; Т. 30. С. 79; Т. 4. Ч. 1. С. 180; Т. 6. Вып. 1. Стб. 253; Т. 16. Стб. 47.

⁴⁰⁵ Дефектная часть текста Лавр. исследовалась Н. Г. Бережковым по Рдз. и летописи Переяславля Суздальского (см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 87).

памятника. Разночтения в обозначении года известия ранних летописей и более поздних сводов позволяет сделать ряд предположений:

1) источник Рогожского летописца для этой статьи не связан с источником Симеоновской летописи, где первое известий читается под 6709 г., второе - отсутствует.⁴⁰⁶ Отсутствие в новгородско-софийской группе летописей первого известия и аналогичная Рогожскому летописцу датировка первого известия в Лаврентьевской летописи может говорить об использовании в последних общего источника. Но иная датировка второго известия в Радзивилловской (и, следовательно, в Лаврентьевской) летописи не позволяют говорить об этом утвердительно;

2) можно предположить, что для второго известия был использован общий источник Рогожского летописца и летописи Авраамки (известия помещены под 6710 г.), но в этом случае имеем разные тексты известий. Текст известия летописи Авраамки представляет краткое извлечение из известия, аналогичного в Новгородской четвёртой летописи. Возможно, текст общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки сводчик первого заменил краткой выдержкой из «источника № 2». Но тогда возникает вопрос, зачем это было нужно: одно краткое сообщение о знамении заменять другим кратким сообщением о том же небесном явлении?;

3) во всех летописях присутствует известие о “знамениях”. Датировка, как во втором известии (6710 г.) Рогожского летописца, содержится в Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце. В Рогожском летописце, Никоновской летописи, Владимирском летописце оно расположено до известия о взятии Рюриком Ростиславичем Киева, в Радзивилловской летописи, Московском своде конца XV в. это известие расположено между сообщениями о взятии Киева Рюриком и о походе Романа Галицкого на Рюрика Ростиславича к Овручу.⁴⁰⁷ Хотя в Симеоновской летописи начальная часть текста статьи 6710 г. отсутствует, можно предположить, что это известие либо читалось в утраченной части до известия о взятии Киева Рюриком под 6710 г., либо оно было

⁴⁰⁶ В Сим. в этой части утеряны листы, но по оставшемуся окончанию можно полагать, что известия были датированы годом ниже по сравнению с Лавр.

⁴⁰⁷ Какой бы вариант не предположить, приходим к заключению, что известие должно было читаться в Тр. Тем более, что генетически связанные с этой летописью МС и Вл. содержат известие под 6710 г. в записи, сходной с той, которая читается в Рдз., а не Н4Л.

сокращено сводчиком этой летописи, но читалось в её источнике под этим же годом. Тем самым можно предположить, что источником второго известия Рогожского летописца был свод, который отразился также в Симеоновской летописи, Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце.

6711. В статье сообщается о взятии князем Рюриком Ростиславичем Киева **2 января**. В летописях имеется разночтение в обозначении года известия: в Лаврентьевской⁴⁰⁸, Радзивилловской, Новгородской четвёртой летописях и Тверском сборнике оно помещено под 6711 г.; в Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце - под 6710 г.⁴⁰⁹ В Симеоновской летописи в этом месте утрачены листы, но по окончанию статьи 6709 г. (окончание текста известия, читающегося в конце статьи, соответствует окончанию известия о взятии Киева Рюриком, содержащегося в Радзивилловской летописи) можно определить, что известие читалось под 6710 г., т. к. в летописи следующим обозначен 6711 г.⁴¹⁰ Сходное с Рогожским летописцем чтение содержит известие в летописце епископа Павла.⁴¹¹ Только в нём, как в Рогожском летописце, Рюрик поименован “**Ольговичемъ**”, в то время как во всех остальных летописях сказано, что на Киев ходили Рюрик и Ольговичи.⁴¹² Но в этом своде, в отличие от Рогожского летописца, известие помещено под 6710 г. По-видимому, Рогожский летописец продолжает датировать известия по ультрамартовскому стилю. Однако остаётся неясным, каким образом эта датировка попала в свод. Возможно, в общем источнике Рогожского летописца и летописца епископа Павла текст читался под 6710 г., как в последнем. В Рогожском летописце год известия мог быть изменён по «источнику № 2».

6712. Статья содержит три известия.

⁴⁰⁸ В Лавр. отсутствует окончание известия.

⁴⁰⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 418; Т. 38. С. 154; Т. 4. Ч. 1. С. 180; Т. 15. С. 292; Т. 25. С. 100; Т. 30. С. 79.

⁴¹⁰ Там же. Т. 18. С. 38.

⁴¹¹ Шахматов А. А. Обзорение... С. 313.

В первом известии статьи сообщается о походе русских князей на половцев. Текст известия представляет собой сокращённый вариант записи, читающейся в Тверском сборнике. В ней, как и в тексте известия Рогожского летописца, читается “и **взяша вежи их**”. Тверской сборник - свод позднего происхождения в сравнении с Рогожским летописцем и поэтому надо говорить об общем для них источнике, в котором содержался текст известия, сходный с читающимся в первом. Подобный текст имеется в Радзивилловской летописи и ряде других, но в их текстах, в отличие от Рогожского летописца и Тверского сборника, эта фраза не читается. В летописях есть разночтения в обозначении года известия: в Новгородской первой летописи младшего извода, Симеоновской и Никоновской летописях, Московском своде конца XV в., летописи Авраамки оно помещено под 6711 г.; в Радзивилловской летописи - под 6713 г.; в Тверском сборнике - под 6712 г.⁴¹³

Во втором известии статьи сообщается о пострижении киевского князя Рюрика Ростиславича по приказу князя Романа Мстиславича (сходный текст содержится в летописи Авраамки). В летописях есть разночтения в обозначении года известия: в Симеоновской и Никоновской летописях, Московском своде конца XV в., Владимирском летописце, летописи Авраамки оно помещено под 6711 г.; в Радзивилловской летописи - под 6713 г.; в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях (тексты сходны), Тверском сборнике - под 6712 г.⁴¹⁴ Упоминание о князе Вячеславе, являвшемся исполнителем воли галицкого князя, содержится, кроме Рогожского летописца и летописи Авраамки, ещё в Тверском сборнике (текст полнее). В источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки текст читался, скорее всего под 6711 г. Впоследствии, при составлении Рогожского летописца год известия был изменён по «источнику № 2». Возможно, текст известия общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки был отредактирован по записи, которая сохранилась в Тверском сборнике.

⁴¹² В С1Л и Авр. известие отсутствует.

⁴¹³ ПСРЛ. Т. 3. С. 240; Т. 18. С. 39; Т. 10. С. 36; Т. 25. С. 101; Т. 16. Стб. 47; Т. 38. С. 161-162; Т. 15. Стб. 294. Под 6713 г. известие, вероятно, читалось в Лавр. В Н1Л старшего извода, С1Л и Н4Л известие отсутствует.

⁴¹⁴ Там же. Т. 18. С. 39; Т. 10. С. 36; Т. 25. С. 101; Т. 30. С. 80; Т. 16. Стб. 47; Т. 38. С. 162; Т. 4. Ч. 1. С. 180; Т. 5. Вып. 1. С. 190; Т. 15. Стб. 294.

В третьем известии статьи сообщается о *зимней* битве Ольговичей с Литвой. В летописях имеются разночтения в обозначении года известия: в Софийской первой, Симеоновской и Никоновской летописях, Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце оно помещено под 6711 г.; в Радзивилловской летописи - под 6713 г.; в Новгородской четвёртой летописи, Тверском сборнике (тексты сходны) - под 6712 г.⁴¹⁵ Если год известия в Новгородской четвёртой летописи и Тверском сборнике соответствует Рогожскому летописцу (6712), то текст известия представлен в первых иначе. В Рогожском летописце сказано, что зимой Ольговичи “**виша**” Литву. В Новгородской четвёртой летописи и Тверском сборнике нет уточнения сезона, кроме того, сказано, что Ольговичи «**победили**» Литву и дополнительно указано количество убитых (1700). Этот же текст читается в Софийской первой летописи, Московском своде конца XV в. и Никоновской летописи. В то же время в тексте известия Симеоновской летописи указано, что Ольговичи зимой “**бишася**” с Литвой. Таким образом, видно, что в Рогожском летописце имеется текст, сходный с содержащимся в Симеоновской летописи, а год известия соответствует тому, который представлен в Новгородской четвёртой летописи и Тверском сборнике. Следовательно, можно предположить, что известие является составным по характеру: год взят из одного источника («источник № 1»), текст из другого («источник № 2»). Исследование предыдущих известий Рогожского летописца показало, что такое редактирование известий источников составителем свода уже применялось.

В летописях отсутствует дополнительная информация, которая могла бы помочь в датировании известий. В этом случае можно сделать лишь некоторые предположения. Московским сводом конца XV в. и Симеоновская летопись со второй части статьи 6707 г. по статью 6713 г. начинают датирование известий (по полным датам) мартовским стилем. В Радзивилловской летописи те же известия датированы (по полным датам) ультрамартовским стилем (6708-6714 гг.).⁴¹⁶ В Лаврентьевской летописи наблюдается то же самое в пределах статьей 6708-6711 и 6714 гг., часть текста (6711-6713 гг.) утрачена. Сложность состоит в том, что внутри этого

⁴¹⁵ Там же. Т. 5. Вып. 1. С. 184; Т. 18. С. 39; Т. 10. С. 36; Т. 25. С. 101; Т. 30. С. 80; Т. 16. Стб. 47; Т. 38. С. 162; Т. 4. Ч. 1. С. 180; Т. 15. Стб. 294.

⁴¹⁶ То же годовое обозначение статей читается в летописце Переславля Суздальского.

промежутка (6707-6713 мартовские или 6708-6714 ультрамартовские годы), при сравнении расположения известий в Симеоновской летописи (Московском своде конца XV в.) и Радзивилловской летописи, наблюдается нарушение соотношения годов для известий, сообщающих о походе русских князей на половцев, о пострижении Рюрика и битве Ольговичей с Литвой. При соотношении датировки: Симеоновская летопись (Московский свод конца XV в.) - мартовский стиль; Радзивилловская (Лаврентьевская) летопись - ультрамартовский, эти известия должны быть датированы 6712 мартовским годом или 6713 - ультрамартовским. В Радзивилловской летописи это соблюдено: известия читаются под 6713 г. В Симеоновской (Московском своде конца XV в.) они включены в 6711 г. Определить, какой год для трёх известий является истинным (6711 или 6713) затруднительно. Здесь, как представляется, надо ответить на вопрос, в какой летописи произошло изменение обозначения года трёх известий: в источнике Симеоновской летописи (Московского свода конца XV в.) - из 6712 г. они были перенесены в конец статьи 6711 г. или в источнике Радзивилловской летописи произошло вычленение этих известий из статьи 6712 г. и добавление их в начало статьи 6713 г.? Нам представляется, что правильное будет говорить о первом варианте. В раннем источнике Симеоновской летописи (Московского свода конца XV в.) эти известия могли быть расположены в начале статьи 6712 г. Составитель источника зимние события, читавшиеся в начале 6712 г. (в первом и третьем известиях указано время года - зима), перенёс в конец 6711 г., дополнив начало статьи 6712 г. другими известиями (они отсутствуют в Радзивилловской летописи). Оставшиеся известия статьи 6712 г. - о смерти муромского князя и дочери Всеволода Юрьевича - были не тронуты и остались на своём месте в конце статьи. На том же месте они читаются в Радзивилловской летописи - в конце статьи 6713 г.⁴¹⁷ Такое предположение ведёт к признанию известий 6712 г. Рогожского летописца и Тверского сборника датированными мартовским стилем. Что повлияло на отнесение трёх известий в источнике этих летописей к 6712 г., остаётся неясным. Возможно, это самостоятельная редакторская работа составителя раннего источника Рогожского летописца и Тверского сборника или это извлечения из источника, где известия читались уже под 6712 г.

⁴¹⁷ ПСРЛ. Т. 38. С. 160.

6713. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о “знаменях в солнце и луне” (аналогичный текст читается в Симеоновской и Никоновской летописях под 6712 г.⁴¹⁸). В период 1203-1206 гг. по астрономическим данным не встречается совпадающих в одном году солнечных и лунных затмений, видимых на европейской территории России.⁴¹⁹ Следовательно, в известии отмечены какие-то погодные явления. В тексте известия отсутствует дополнительная информация, дающая возможность датировать известие. В других летописях, кроме указанных, подобное известие не содержится. Наличие аналогичных текстов в Рогожском летописце, Симеоновской и Никоновской летописях и отсутствие известия в других сводах позволяет говорить об общем источнике трёх первых. Однако остаётся неясным, с чем связано изменение года известия в Рогожском летописце.

Во втором известии статьи сообщается о взятии крестоносцами Царьграда (сходный текст читается в летописи Авраамки и Симеоновской летописи⁴²⁰). В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Софийской первой летописи и Тверском сборнике, содержащих повесть о взятии Царьграда, читаются две полные даты: *пятница 9 апреля пятой недели поста* - приступ “фрягов” к Царьграду; *понедельник 12 апреля Вербной недели* - взятие города.⁴²¹ Они показывают, что известие в Рогожском летописце датировано ультрамартовским стилем (1204/5 г.). В отличие от Рогожского летописца, летописи, где читается это известие, помещают его под 6712 г. Остаётся неясным, что повлияло на отнесение известия в Рогожском летописце к 6713 ультрамартовскому году. Однако можно предположить, что в источнике Рогожского летописца известие читалось под 6712 мартовским годом, как в Симеоновской летописи и летописи Авраамки. Возможно, в случае Рогожского летописца перед нами редакционная правка составителя свода.

В третьем известии статьи сообщается о падении церкви Рождества святой Богородицы в Ростове. Сходные тексты известий содержатся в

⁴¹⁸ Там же. Т. 18. С. 39; Т. 10. С. 37.

⁴¹⁹ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 266-272. В этом временном отрезке вообще нет солнечных затмений, видимых на территории Европе.

⁴²⁰ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 47; Т. 18. 39.

⁴²¹ Там же. Т. 3. С. 48, 243-244; Т. 5. Вып. 1. С. 187; Т. 15. Стб. 298-299.

поздних сводах.⁴²² Но только в летописи Авраамки это известие отнесено, как в Рогожском летописце, к 6713 г. (другие летописи помещают известие под 6712 г.). Дополнительная информация, позволяющая датировать известие, в летописях отсутствует.

Если принять предположение о датировке статье 6712 г. Симеоновской летописи, как мартовской (о датировке статьи Симеоновской летописи см. выше под 6712 г.), то данная статья Рогожского летописца в целом может быть признана, как ультрамартовская.

6714. Статья содержит пять известий.

В первом известии статьи сообщается о походе русской рати, посланной владимирским князем Всеволодом Юрьевичем, на болгар. Текст известия представляет собой сокращённый вариант записи, читающейся в Симеоновской летописи под 6713 г.⁴²³ В ранних сводах, а также в новгородско-софийской группе летописей известие отсутствует. В Симеоновской летописи данное известие содержится в статье, датирующейся по полным датам мартовским стилем. Очевидно, год известия Рогожского летописца надо признать ультрамартовским по отношению к году Симеоновской летописи. Подобное годовое обозначение известия в других летописях не читается. Что повлияло на отнесение известия в Рогожском летописце к 6714 ультрамартовскому году, остаётся неясным. Можно предположить, что в источнике Рогожского известие читалось под 6713 мартовским годом, как в Симеоновской летописи. Составитель свода изменил обозначение года известия источника. Таким образом, здесь наблюдается продолжение изменения стиля, как в статье 6713 г.

Во втором известии статьи сообщается о том, что “*освете молод месяц осми ноци*” (сходный текст читается в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, летописи Авраамки, Тверском сборнике - в

⁴²² Там же. Т. 18. С. 39; Т. 15. Стб. 294; Т. 16. Стб. 47; Т. 10. С. 48; и др. В НІЛ старшего и младшего изводов, Н4Л и С1Л известие отсутствует.

⁴²³ Там же. Т. 18. С. 41. Под 6713 г. читалось известие в Тр. (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 3. Примеч. 116).

них отсутствует слово “молод”⁴²⁴). О чём сообщал автор данного известия? Л. Л. Муравьёва полагает, что речь идёт о молодом месяце⁴²⁵. Так ли это? Сходный с Рогожским летописцем текст известия имеется в составе записи при описании солнечного затмения под 6738 г. в Тверском сборнике: “Того же мѣсяца мая въ 14, въ вторник... померче солнце, бысть яко мѣсяць 5 часъ нощи...; а въ Новгородѣ толко бысть солнце яко мѣсяць молодъ 5 часовъ нощи” и Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов: “Того же лѣта солнце померче... и бы акы въ 5 ноции мѣсяць”.⁴²⁶ Д. О. Святский по поводу данных уточнений при описании солнечного затмения 6738 г. писал: “В Тверской летописи указание на фазу сделано очень оригинально... Молодой месяцъ въ 5 часу ночи по церковному счислению, т.е. около 11 часовъ ночи бывает виденъ перед своимъ заходомъ на 2-й день после новолунія и следовательно фаза, при такомъ пониманіи этого места, будет 11,46 д.”, а в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов определение фазы ошибочно, т. к. предполагало трактовку не как месяц в 5 часу ночи, а как месяц в 5-ю ночь.⁴²⁷ Основываясь на данном примере, полагаем, что в Рогожском летописце и других сводах, где читается это известие, содержится остаток записи о солнечном затмении, а именно указание на фазу затмения. В пределах 6713-6715 мартовских годов (1205/6-1207/8 гг.) находим лишь одно солнечное затмение, видимое на европейской территории России - это солнечное затмение, происшедшее 28 февраля 1207 г., что соответствует 6714 мартовскому году (полоса кольцеобразного затмения, по данным Вильева, проходила через Балтийское море, Финляндию к Белому морю⁴²⁸). В Новгородской области фаза видимости была очень велика. С этими астрономическими данными согласуется описание затмения в известиях Лаврентьевской, Симеоновской летописей, Московского свода конца XV в. и других, где указано, что затмение произошло в среду 28 февраля Сырной недели “от полудня до

⁴²⁴ ПСРЛ. Т. 3. С. 49, 246; Т. 16. Стб. 47; Т. 15. Стб. 301.

⁴²⁵ Муравьёва Л. Л. Рогожский летописец. С. 43.

⁴²⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 354; Т. 3. С. 69, 276. См. также в НІЛ старшего и младшего изводов под 6829: “Того же лѣта, мѣсяца июня 26, бысть знамение въ солнци... и бысть яко мѣсяць 5 ноции” (Там же. Т. 3. С. 96, 338).

⁴²⁷ Святский Д. О. Астрономические явления... С. 32.

⁴²⁸ Святский Д. О. Астрономические явления... С. 29; Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 274.

немофена” и фаза была “*аки месяц внастатьи 1-го дни*”.⁴²⁹ Все элементы датировки летописного сообщения о солнечном затмении соответствуют 6714 мартовскому году. Очевидно, в Рогожском летописце (Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, летописи Авраамки, Тверском сборнике) читается остаток текста, принадлежавшего руке новгородского автора. Полагаем, что датировать известие Рогожского летописца надо по тексту описания солнечного затмения в Лаврентьевской летописи, т. е. 6714 мартовским годом.

В третьем известии статьи сообщается о походе князя Романа Мстиславича на поляков и его гибели. Под тем же годом, что и в Рогожском летописце, помещено известие в Лаврентьевской летописи, другие летописи относят известие к 6713 г. (или 6712 г. как Новгородская четвёртая и Софийская первая летописи⁴³⁰). Разбирая это известие по Лаврентьевской летописи, Н. Г. Бережков указывал, что “*точная дата битвы при Завихосте, в которой погиб Роман, известна по польским источникам - 19 июня 1205 г., т.е. 6713 мартовского года*”.⁴³¹ Следовательно, известие Рогожского летописца, как и Лаврентьевской летописи, датировано ультрамартовским стилем (1205/6 г.). Однако нельзя утверждать, что отнесение известия в Рогожском летописце к 6714 г. связано с источником Лаврентьевской летописи. Текст последней отличается от известия Рогожского летописца. Текст, аналогичный известию Рогожского летописца, содержится в Симеоновской летописи под 6713 г. Правда, в Симеоновской летописи вместо “Галѣбови(ч)” читается “Галичскыи”. В данном случае налицо явная ошибка сводчика Рогожского летописца (или переписчика). Роман Мстиславич был галицким князем. В Лаврентьевской летописи, Московском своде конца XV в., Тверском сборнике, как и в Симеоновской летописи, Роман назван “галицким” князем.⁴³² Ошибка в тексте Рогожского летописца могла возникнуть при переписке известия из источника. В источнике Рогожского летописца этот текст, видимо, был расположен под 6713 г., как в Симеоновской летописи,

⁴²⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 428; Т. 18. С. 43; Т. 25. С. 105; Т. 10. С. 52; и др. В Н4Л и С1Л известие отсутствует.

⁴³⁰ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 180; Т. 6. Вып. 1. Стб. 260.

⁴³¹ Бережков Н. Г. Хронология... С. 88.

⁴³² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 425; Т. 25. С. 104; Т. 15. Стб. 302-303; Т. 18. С. 41.

летописи Авраамки и ряде других сводах. Составитель Рогожского летописца изменил год известия.

В четвёртом известии статьи сообщается о росстрижении князя Рюрика Ростиславича и его походе на Галич (аналогичный текст читается в летописи Авраамки под 6713 г. - отсутствует слово “князь”⁴³³). В Лаврентьевской летописи сказано, что росстрижение Рюрика произошло после смерти Романа (“Рюрик же слышавъ се аже оубьень бысть Романъ... и смета с себе чернечьскѣ порты”⁴³⁴). По-видимому, и росстрижение Рюрика, и поход на Галич состоялись в одном году, практически сразу после смерти Романа. Это известие, как и предыдущее, можно датировать ультрамартовским стилем (1205/6 г.). Под этим же годом помещает известие только Лаврентьевская летопись, но текст имеет иное чтение. В Симеоновской летописи, летописи Авраамки, Тверском сборнике оно отнесено к 6713 г., в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях - к 6712 г.⁴³⁵ И в этом случае год известия источника был изменён составителем Рогожского летописца.

В пятом известии статьи сообщается о строительстве церкви святой Богородицы в Ростове на месте упавшей. Под этим годом известие читается только в Рогожском летописце. В Лаврентьевской летописи, Московском своде конца XV в. оно помещено под 6721 г., в Симеоновской и Никоновской летописях, Владимирском летописце и Тверском сборнике - под 6722 г.⁴³⁶ С чем связано отнесение известия в Рогожском летописце к 6714 г., остаётся неясным.

6717. В статье сообщается о начале княжения Ярослава, сына владимирского князя Всеволода Юрьевича, в Рязани, недовольстве рязанцев и карательном походе владимирского князя Всеволода Юрьевича против них. Обследуя статью 6716 г. Лаврентьевской летописи, Н. Г. Бережков отмечал, что сообщение о том, что князь Всеволод послал

⁴³³ Там же. Т. 16. Стб. 47. В Сим. текст известия представлен полнее. На основе текста, сохранившегося в Сим., могла быть сделана краткая запись, читающаяся в Рог. и Авр.

⁴³⁴ Там же. Т. 1. Стб. 426.

⁴³⁵ Там же. Т. 18. С. 42; Т. 16. Стб. 47; Т. 15. Стб. 303; Т. 4. Ч. 1. С. 186; Т. 5. Вып. 1. С. 190.

⁴³⁶ Там же. Т. 1. Стб. 437; Т. 25. С. 110; Т. 18. С. 47; Т. 15. Стб. 313-314; Т. 30. С. 84. В новгородско-софийской группе летописей известие отсутствует.

Ярослава княжить в Рязань, *“имеет характер вводного сообщения к основному содержанию статьи и относится к предыдущему 6715 (1207/8) мартовскому году”*.⁴³⁷ О начале княжения Ярослава в Рязани в Летописце Переславля Суздальского читается информация, которая отсутствует в других летописях: после похода Всеволода Юрьевича к Пронску (датируется по полным датам 6715 мартовским годом), он идёт к Рязани и рязанцы *“оттворишас(ь)”*⁴³⁸ ему, он же посади в Рѣзани с(ы)на своего Ярослава, а княгини все поймавъ и веде ихъ съ собою въ Володимирь”.⁴³⁹ В Лаврентьевской летописи сообщается, что Всеволод, посадив в Пронске своего посадника, пошёл на Рязань, откуда, после переговоров с представителями горожан возглавляемых епископом Арсением, направился во Владимир. Во Владимир Всеволод пришёл в среду 21 ноября⁴⁴⁰, что соответствует 6715 мартовскому году. Таким образом, Ярослав, по-видимому, был посажен на княжение в Рязани между 18 октября (победа у Пронска) и 21 ноября 6715 мартовского года. Очевидно, в 6716 мартовском году действия рязанцев по отношению к Ярославу и может быть к самому Всеволоду были далеки от доброжелательных и вызвали карательную экспедицию последнего к Рязани, закончившуюся для горожан трагично - Всеволод сжёг город. Сообщение об этом походе составляет основное содержание статьи под 6716 мартовским годом в Лаврентьевской летописи, Московском своде конца XV в. и статьи под 6717 ультрамартовским годом в Симеоновской летописи (текст аналогичен записи в Лаврентьевской летописи).⁴⁴¹ Аналогичной или сходной записи с текстом известия Рогожского летописца в других летописях не содержится. Говорить о том, что в Рогожском летописце читается самостоятельная запись о событии 6716 мартовского года, нет оснований. Полагаем, что текст статьи в Рогожском летописце представляет собой сокращённую редакцию известия, содержащегося в Симеоновской летописи⁴⁴², т. к. оба текста помещены под 6717 ультрамартовским годом.

⁴³⁷ Бережков Н. Г. Хронология... С. 100-101.

⁴³⁸ Так в летописи.

⁴³⁹ ПСРЛ. Т. 41. М., 1995. С. 128.

⁴⁴⁰ Там же. Т. 1. Стб. 433.

⁴⁴¹ Там же. Т. 1. Стб. 434; Т. 25. С. 107; Т. 18. С. 46.

⁴⁴² Под 6717 г. сходный текст читается в Ник. и Вл. (Там же. Т. 10. С. 59-60; Т. 30. С. 82).

Ср.:

Рогожский летописец: 6717. Посла
Всеволодъ сына своего Ярослава на
столъ въ Рязань и не пріаша его, а
люди измориша. Всеволодъ же иде к
Рязаню и пожже градъ.⁴⁴³

Симеоновская летопись: 6717. Посла
великий князь Всеволодъ сына своего
Ярослава въ Рязань на столъ. Рязанци
же... ꙗꙗловаша крестъ къ Всеволоду и
не управиша, изымаша люди его... и
измориша. Всеволод же... иде на
Рязань... и велѣ зажещи град...⁴⁴⁴

6718. В статье содержится два сообщения: о взятии Тепры по приказу владимирского князя Всеволода Юрьевича и рождении у него сына Иоанна. Обратимся ко второму сообщению. В нём содержится ошибка. Лаврентьевская, Симеоновская и другие летописи сообщают о рождении у князя Константина Всеволодовича сына Иоанна (Всеволода).⁴⁴⁵ И только в Рогожском летописце говорится о рождении сына у Всеволода. По-видимому, эта ошибка допущена составителем свода при сокращении пространного текста источника.

В вопросе датирования сообщения о рождении Иоанна (Всеволода) Н. Г. Бережков, при исследовании Лаврентьевской летописи, опирался на дату рождения Василия Константиновича (7 декабря 6717 г.). Он писал: *“Датировку этого сообщения 6717 г. (рождение Василия - Н. Г.) можно принять только как ультрамартовскую (= 6716 мартовскому году) ввиду того, что в следующей статье сообщается о рождении у Константина следующего сына - Всеволода 18 июня 6718 г. Эти две даты взаимно способствуют определению стиля обозначения года в той и другой статье. По содержанию сообщений можно заключить, что эти даты - 7 декабря и 18 июня - не принадлежат двум с м е ж н ы м годам. Они несогласуемы между собой при признании, что годы 6717 и 6718 обозначены по о д н о м у стилю (мартовскому или ультрамартовскому), тем более - при признании 6717 г. за мартовский, а 6718 за ультрамартовский (= 6717 мартовскому), и обнаруживают, что в первом случае год (6717) обозначен по ультрамартовскому стилю (т. е. = 6716 мартовскому), во втором - по*

⁴⁴³ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 25.

⁴⁴⁴ Там же. Т. 18. С. 46.

⁴⁴⁵ Там же. Т. 1. С. 435; Т. 18. С. 46; Т. 25. С. 108; Т. 15. Стб. 309. В Н1Л старшего и младшего изводов, Н4Л и С1Л известие отсутствует.

мартовскому”.⁴⁴⁶ Датировка известий о рождении сыновей у Константина Всеволодовича, предложенная Н. Г. Бережковым, может быть принята и для сообщения Рогожского летописца. Датировать рождение Иоанна 6719 мартовским годом (под этим годом помещают известие Симеоновская летопись и Владимирский летописец⁴⁴⁷) вряд ли правомерно. По той же Лаврентьевской летописи постриги Василия и Всеволода (Иоанна) произошли 23 мая 6720 г. (очевидно они были погодки, что и показывает годичная разница в датировании известий во всех летописях). Летописи показывают, что постриги княжичей совершались не ранее 2-3 лет.⁴⁴⁸ В данном случае, если принять 6719 г. за мартовский, то Иоанну в 6720 мартовском году ещё не исполнилось 1 года. Таким образом, полагаем, что сообщение о рождении Иоанна датировано в Рогожском летописце 6718 мартовским (или сентябрьским) годом. Аналогичного или сходного текста в других летописях не содержится. Однако в Тверском сборнике под тем же годом имеется краткое известие о рождении Иоанна, а в Лаврентьевской летописи читаются два пространных известия (о взятии Тепры и рождении Иоанна). Полагаем, что в Рогожском летописце отразился сокращённо-редактированный текст, сохранившийся в Лаврентьевской летописи. Был ли это источник Лаврентьевской летописи? Датировка, предшествующего известия Лаврентьевской летописи, которая отличается от Рогожского летописца, не позволяет говорить об этом утвердительно. По всей видимости, в Рогожском летописце был использован текст источника, сходного с Лаврентьевской летописью (или её протографом), но не идентичного ей.

⁴⁴⁶ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 101-102. Анализируя датировку известия о рождении Василия, Н. Г. Бережков полагал, что по происхождению она *"весьма возможно, не ультрамартовская, а сентябрьская"*, т. к. сообщение, возможно, заимствовано в летописный текст из источника с сентябрьским обозначением года (см.: Там же. С. 102). Если исходить из предположения о наличии источника с сентябрьской датировкой, содержавшего известие о рождении Василия (6717 ультрамартовский /или сентябрьский/ год), то и известие о рождении Иоанна (Всеволода) 6718 мартовского (или сентябрьского) года можно также отнести к этому источнику, так как различия в первом и во втором случаях нет: в сентябре-феврале сентябрьское обозначение года одинаково с ультрамартовским, в марте-августе сентябрьское обозначение года одинаково с мартовским и в обоих случаях соответственно одинаково переводятся на год н. э. Надо заметить, что оба известия относятся к Ростову. Возможно, что в данном случае мы имеем княжеские записи дома Константина Всеволодовича Ростовского или записи ростовской епархии.

⁴⁴⁷ Там же. Т. 18. С. 46; Т. 30. С. 83.

⁴⁴⁸ см.: Там же. Т. 1. Стб. 408-409, 410, 437.

Первое сообщение, по-видимому, надо датировать, как и второе, мартовским (или сентябрьским) стилем.⁴⁴⁹ Однако нельзя исключать вероятность того, что это событие могло произойти в 6718 ультрамартовском году (= 6717 мартовскому /или сентябрьскому/ году). Пространное известие о взятии Тепры читается в Лаврентьевской летописи под тем же годом, что и в Рогожском летописце, в Симеоновской - под 6719 г. В Рогожском летописце содержится сокращённо-редактированный текст, сохранившийся в Лаврентьевской и Симеоновской летописях. По-видимому, и в данном случае в Рогожском летописце использовался источник, сходный с Лаврентьевской летописью.

В целом статья предположительно датируется мартовским (или сентябрьским) стилем.

6720. В статье сообщается о смерти владимирского князя Всеволода Юрьевича. Летописи расходятся в датировке этого события. Так Лаврентьевская летопись указывает дату смерти князя *13 апреля на память святого Мартина папы Римского* 6720 г., Радзивилловская летопись и Летописец Переславля Суздальского (тексты сходны) - *16 апреля* 6721 г.; Симеоновская летопись - *18 апреля на память святого Мартина папы Римского* 6721 г.; Тверской сборник и Московский свод конца XV в. - *воскресенье 15 апреля* 6720 г.; Софийская первая летопись - *13 апреля* 6720 г.; Никоновская летопись - *воскресенье 14 апреля на память святого исповедника Мартина папы Римского* 6721 г.; Владимирский летописец - *13 апреля* 6721 г.⁴⁵⁰ Какая дата верна?

1. Все без исключения летописи указывают на месяц смерти князя - апрель. Следовательно, ошибка не в названии месяца.

2. В Симеоновской летописи наблюдается ошибка в дате - память святого Мартина папы Римского отмечается церковью 14 апреля, а не 18. В XI-XIII вв. (как показывают некоторые месяцесловы и минеи) память

⁴⁴⁹ Н. Г. Бережков датирует всю статью Лавр., подробно не рассматривая заключенные в ней известия, мартовским стилем (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 103).

⁴⁵⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 436-437; Т. 38. С. 164; Т. 41. С. 129; Т. 18. С. 47; Т. 15. Стб. 311; Т. 25. С. 109; Т. 5. Вып. 1. С. 192 (в Софийской первой летописи старшего извода известие отсутствует); Т. 10. С. 64-65; Т. 30. С. 83. В Н4Л дата смерти Всеволода в известии отсутствует (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 184).

этого святого отмечалась также 13 апреля.⁴⁵¹ Различие в числах апреля - 13 и 14 - памяти святого Мартина в известиях связано, видимо, с тем, что в первоначальной записи о смерти Всеволода дата читалась в виде указания на память этого святого. Позднейшие составители сводов, указывая дату смерти князя, добавляли к памяти святого то число, под которым она была помещена в используемых ими святцах или евангелиях.⁴⁵² Интересна дата в Тверском сборнике и Московском своде конца XV в. (тексты сходны). Она полная и соответствует 6720 мартовскому (или сентябрьскому) году. В Никоновской летописи (текст сходен с Московским сводом конца XV в.) также содержится полная дата, но она соответствует 6721 мартовскому (или сентябрьскому) году. В дате верно указана память святого. Наличие такого количества противоречивых дат, в том числе полных, ставит вопрос: каким стилем датированы известия летописей о смерти Всеволода?

6720 г. не может быть признан ультрамартовским (= 6719 мартовскому) ввиду того, что в 6719 мартовском (или сентябрьском) году Всеволод был ещё жив. В этом году, во-первых, он женил своего сына Юрия (венчание состоялось *10 апреля* во Владимире⁴⁵³), во-вторых, в момент пожара в Ростове, происшедшего в *воскресенье 15 мая на 7 неделе по Пасхе* (элементы даты соответствуют 6719 мартовскому /или сентябрьскому/ году) Константин, по Лаврентьевской летописи, находился во Владимире у отца.⁴⁵⁴ Таким образом, Всеволод умер или в 6720 мартовском (или сентябрьском) году (= 6721 ультрамартовскому) или в 6721 мартовском (или сентябрьском) году. Если признать за истинный год смерти Всеволода 6721 мартовский (или сентябрьский) по Радзивилловской, Симеоновской, Никоновской летописям и Владимирскому летописцу, то отнесение известий к 6720 г. в Лаврентьевской летописи, Тверском сборнике, Московском своде конца XV в., Рогожском летописце, Софийской первой и Новгородской четвёртой летописях должно быть признано ошибочным, что является, с нашей точки зрения, сомнительным.

⁴⁵¹ *Сергий (Спаский)*. Полный месяцеслов... С. 107-108.

⁴⁵² Даты в некоторых сводах зависят, видимо, от источников. Так текст известия С1Л сходен с содержащимся в Лавр. и Сим. В основе С1Л, вероятно, лежит текст, сохранившийся в Лавр., где читается 13 апреля, как день смерти князя Всеволода.

⁴⁵³ Эта дата содержится только в МС, но она является реальной (ПСРЛ. Т. 25. С. 108). 10 апреля в 6719 мартовском (или сентябрьском) году было воскресеньем (по субботам венчание не совершается) и это первое воскресенье после Пасхи (во время Великого поста венчание запрещалось).

В Симеоновской летописи предшествующий 6720 г. по полным датам определяется как ультрамартовский. В последующих статьях этой летописи известия датируются или ультрамартовским стилем, или датировка известий сбита на две единицы выше (численно) относительно мартовских годов Лаврентьевской летописи.⁴⁵⁵ По-видимому, реальным годом смерти Всеволода Юрьевича надо считать 6720 мартовский (или сентябрьский) год (апрель 1212 г.).⁴⁵⁶ А в Симеоновской летописи Владимирском летописце и Никоновской летописи известие, скорее всего, датировано ультрамартовским стилем.

Аналогичной с текстом Рогожского летописца записи в других сводах не содержится. В Лаврентьевской и Симеоновской летописях текст представлен полнее. Полагаем, что в данном случае в Рогожском летописце читается сокращённый вариант текста, сохранившегося в Лаврентьевской и Симеоновской летописях.

6722. В статье сообщается о громе **1 февраля Сыропустной недели** (аналогичный текст читается в летописи Авраамки⁴⁵⁷). Но как показал Н. Г. Бережков, при анализе хронологии Новгородской первой летописи старшего извода, эта дата ошибочна. *“Дата не способствует определению года, к которому относится содержание статьи, т.к. содержит ошибку; напротив, сама дата поддается исправлению по дальнейшему содержанию статьи. Ошибка в полной дате несомненная и легко обнаруживаемая. Совпадение <<сыропустной недели>> (т. е. последнего дня перед великим постом) с 1 февраля бывает очень редко (три раза в течение 532-летнего цикла <<великого индиктиона>>). Такого совпадения не было ни разу в XII и XIII вв.”* И далее он делает попытку объяснить ошибочность даты и исправить её: *“Летопись вряд ли ошибается в том, что чрезвычайное для зимнего времени явление - гром, обратившее общее внимание..., произошло <<в неделю сыропустную>>, т. е. перед самым наступлением поста; ошибка*

⁴⁵⁴ Там же. Т. 1. Стб. 435-436.

⁴⁵⁵ Во Вл. и Ник. хронология статей сложная. Датировка статей в большинстве своём связана с сентябрьским началом года.

⁴⁵⁶ Н. Г. Бережков, обследуя Лавр., конкретно не рассматривал известия статей 6720 и 6721, однако датировал статьи как мартовские (см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 103).

⁴⁵⁷ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 48. Отсутствие известия в лаврентьевской группе летописей говорит в пользу того, что запись является новгородской по происхождению.

вкралась в элемент записи, который вообще легче других поддается искажению при переписке: в обозначении числа. Следующее за записью сообщение, связанное с нею словами "том же дне", относится к концу 6719 (1211/2) мартовского года (имеется ввиду поход князя Мстислава Мстиславича с новгородцами на Чудь, описанный в некоторых летописях после известия о громе - Н. Г.)..., сыропустная неделя в конце этого года приходилась на 5 февраля. Этим определяется необходимое исправление в числе месяца"⁴⁵⁸, т. е. 5 февраля 1212 г.

Н. Г. Бережков прав, дата содержит ошибку в числе месяца. Но насколько верное решение предложил сам исследователь? Если принять предположение Н. Г. Бережкова, то исправление числа влечёт за собой изменение года известия на 3 единицы, в том числе и в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов.⁴⁵⁹ Значит, мы имеем не одну, а две ошибки в небольшом известии (год и число месяца). Таким образом, возникают вопросы: можно ли связывать воедино известия о громе и походе только на основе поставленного сводчиком "том же дне"; является ли 5 февраля связующим звеном двух событий.⁴⁶⁰ Может быть события произошли в разные дни и в разных годах, т. е. вообще не зависят друг от друга?

В позднем Тверском сборнике читаем: **"Въ лето 6722, месяца февраля въ 9 день, въ неделю сыропустную, гром бысть по заутрени..."**⁴⁶¹ 9 февраля было воскресеньем на Сыропустной неделе в 1214 г., что соответствует 6722 ультрамартовскому (или сентябрьскому) году. Таким образом, можно предположить, что выступление князя Мстислава в поход из Новгорода состоялось "том же дне", когда был слышен гром, но не 5 февраля 6719 мартовского года, как полагал Н. Г. Бережков, а 9 февраля 6721 мартовского года. Нельзя отбрасывать предположение, что в позднем источнике отразилась первоначальная дата события, истолкованная в других, в том числе в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, неверно (тексты в летописях содержат сходные записи о

⁴⁵⁸ Бережков Н. Г. Хронология... С. 256-257.

⁴⁵⁹ ПСРЛ. Т. 3. С. 52, 251.

⁴⁶⁰ В своё время ещё Боннель предположил, что слова "том же дне" являются позднейшей интерполяцией, ошибочно уточняющей рассказ под влиянием поставленной не на место (в источнике Н1Л) фразы о громе. Дату же он счёл, относящейся не к походу, а только к грому (см.: Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 528. Примеч. 177).

событии). Возможно ошибка связана с начертанием двух чисел (а и ѳ). Правда, Н. Г. Бережков отмечал, что *“Генрих Латвийский относит этот поход <<великого короля Новгорода Мстислава>> и осаду Ворболэ к концу 13-го года епископствования Альберта, т. е. к началу 1212 г. ... Свидетельство Генриха Латвийского позволяет установить, что Новгородская первая летопись в данной статье (под 6722 г. - Н. Г.) ... дает повышенное обозначение года и что в действительности поход был предпринят в конце 6719 мартовского года”*.⁴⁶² В этом случае, если признать сведения (хронологию), приведённые Генрихом Латвийским, достоверными⁴⁶³, то следует заключить, что летописное известие о грое никоим образом не связано с походом Мстислава на Чудь и наличие такого совмещения двух известий под одним годом связано с работой составителя источника Новгородской первой летописи старшего и младшего извода, имевшего источники с разными системами счёта лет. Либо следует говорить о походе Мстислава Мстиславича на Чудь (эстов) в начале 1214 г., не отмеченном Генрихом Латвийским.

6723. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о рождении у Константина Юрьевича Ростовского сына Дмитрия (сходный текст читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях⁴⁶⁴). В Лаврентьевской летописи, в отличие от Рогожского летописца и Симеоновской летописи⁴⁶⁵, известие помещено под 6722 г. По-видимому, Лаврентьевская летопись продолжает датирование статей, начиная с 6720 г., мартовским

⁴⁶¹ ПСРЛ. 15. Стб. 313.

⁴⁶² Бережков Н. Г. Хронология... С. 257.

⁴⁶³ “Хроника” по большей части была написана в 1225 г., а конец XXIX гл. - в первые месяцы 1226 г. По собственному заявлению хрониста, он писал лишь о том, что сам видел или что слышал от очевидцев. Хронология “Хроники” вызывала с момента её публикации споры, т. к. в ней наблюдались хронологические разногласия с показаниями других источников. Хотя открытие А.Ганзена, встреченное общим признанием, разъяснило почти все хронологические недоумения у Генриха и позволило датировать “Хронику” наново, но и после этого ряд хронологических неточностей остался до сих пор неразъяснённым. Одним из таких случаев является 13 год епископствования Альберта, рассказ о котором, как считается, подвергался авторской редакторской правке в интересах, как считал Р. Гольцманн, целостности композиции (см.: *Генрих Латвийский. Хроника Ливонии*. С. 28-29, 38-44).

⁴⁶⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 438; Т. 18. С. 48.

стилем.⁴⁶⁶ В Рогожском летописце и Симеоновской летописи известие датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о голоде в Новгороде Великом, о княжении Ярослава Всеволодовича в Торжке и захвате им новгородских купцов, выступлении князя Мстислава Мстиславича против своего зятя Ярослава Всеволодовича и Липицкой битве (аналогичный текст читается в летописи Авраамки⁴⁶⁷). По Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов выступление князя Мстислава с новгородцами против Ярослава состоялось *во вторник 1 марта по чистой неделе*, а соединение с ратью Константина Всеволодовича под Переяславлем произошло в *великую субботу 9 марта*.⁴⁶⁸ Обе даты соответствуют 6724 мартовскому (или сентябрьскому) году. Все события, происшедшие ранее выступления князя Мстислава, в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов помещены под 6723 мартовским годом. В Новгородской четвёртой летописи приведена полная дата Липицкой битвы: *четверг 21 апреля 2-ой недели по Пасхе*.⁴⁶⁹ Эта дата показывает, что событие относится к 6724 мартовскому (или сентябрьскому) году.⁴⁷⁰ Таким образом, в известии Рогожского летописца объединены события 2-х мартовских годов (6723 и 6724) под годом, когда конфликт между Ярославичами начался, т. е. под 6723 мартовским годом. В таком виде текст известия уже читался в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки.⁴⁷¹

В третьем известии статьи сообщается о закладке церкви св. Спаса Преображения в Ярославле (сходный текст читается в Лаврентьевской, Симеоновской, Новгородской четвёртой летописях и летописи

⁴⁶⁵ Во Вл. и Ник. известие читается также под 6723 г. (ПСРЛ. Т. 30. С. 84; Т. 10. С. 67).

⁴⁶⁶ Н. Г. Бережков датировал 6722 г. как мартовский (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 103).

⁴⁶⁷ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 48.

⁴⁶⁸ Там же. Т. 3. С. 55-56, 253-257.

⁴⁶⁹ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 186-193. В Н1Л старшего и младшего изводов приведена та же дата - 21 апреля на память святых Тимофея, Фёдора и Александра - без указания дня недели (Там же. Т. 3. С. 56, 257).

⁴⁷⁰ В Лавр. известие помещено под 6725 ультрамартовским годом (дата отсутствует), в Сим. известие датировано на две единицы выше мартовского 6724 г. - 6726 г. (текст аналогичен Лавр.) (Там же. Т. 1. Стб. 439-440; Т. 18. С. 49).

⁴⁷¹ В летописце епископа Павла текст известия значительно сокращён в сравнении с Авр. (см.: *Шахматов А. А. Обзорение...* С. 304).

Авраамки⁴⁷²). В сводах не содержится дополнительной информации, позволяющей датировать известие, но имеются разночтения в обозначении года известия. В отличие от Рогожского летописца, в Лаврентьевской летописи известие помещено под 6724 г., в Симеоновской - под 6725 г.⁴⁷³ Н. Г. Бережков, исследуя хронологию статьи 6724 г. Лаврентьевской летописи, считал, что все известия в ней, за исключением одного, датированы мартовским стилем. Исключение составляет только сообщение, касающееся Новгорода Великого. Оно датировано ультрамартовским стилем. Если принять датировку известий статьи 6724 г. Лаврентьевской летописи, предложенную Н. Г. Бережковым, как мартовскую, то в Симеоновской летописи это известие, следовательно, датировано ультрамартовским стилем, а в Рогожском летописце, летописи Авраамки и Новгородской четвёртой летописи год известия на единицу ниже мартовского. Однако нет достаточных оснований отвергать датировку известия в Лаврентьевской летописи, как ультрамартовскую, а в Рогожском летописце, летописи Авраамки и Новгородской четвёртой летописи, как мартовскую. В этом случае в Симеоновской летописи известие о строительстве церкви датировано на две единицы выше мартовского. На такой вывод наталкивает составной характер статьи 6724 г. и следующей в Лаврентьевской летописи, где присутствует как мартовская, так и ультрамартовская датировка известий.⁴⁷⁴ При этом те известия, которые в Лаврентьевской летописи датированы ультрамартовским стилем, в Симеоновской летописи помещены на две единицы выше мартовского (см.: статьи 6725-6727 гг.). Обозначение года известия в Рогожском летописце связано с его общим источником с летописью Авраамки (текст известия редактирован) и Новгородской четвёртой летописью (текст сходен с Рогожским летописцем). По-видимому, текст известия в общем источнике трёх летописей под 6723 г. содержал запись, сходную с той, которая читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях.

Ср.:

Рогожский летописец:	6723.	Новгородская четвёртая летопись:	летопись Авраамки:	Лаврентьевская летопись:
Того же лѣта	6723.	Заложи	6723. <u>Заложена</u> бысть <u>церковь</u>	6724. Того ж лѣта

⁴⁷² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 439; Т. 18. С. 49; Т. 4. Ч. 1. С. 185; Т. 16. стб. 48.

⁴⁷³ В Лавр. и Сим. дополнительно читается, что церковь заложена князем Константином Всеволодовичем.

⁴⁷⁴ О составном характере статей 6724-6725 гг. Лавр. см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 104-105.

Того же лѣта князь <u>Костянтинъ</u> заложи <u>Святаго</u> <u>Спаса</u> <u>Преображеніе</u> на <u>Ярославли</u> . ⁴⁷⁵	<u>Костянтинъ</u> <u>Всеволодічъ</u> <u>церковь</u> <u>каменну</u> <u>святого Спаса</u> на <u>Ярославлѣ</u> . ⁴⁷⁶	<u>камена</u> въ <u>Ярославли</u> <u>княземъ</u> <u>Костянтиномъ</u> <u>Всеволодичемъ</u> . ⁴⁷⁷	Того ж лѣта х(ри)с(т)олюбивыи княз(ь) великыи <u>Костянтинъ</u> с(ы)нъ <u>Всеволожъ</u> заложи <u>п(е)рк(о)въ</u> <u>камену</u> и монастырь <u>с(вя)т(о)го Сп(а)са</u> <u>Превбраженъ</u> на <u>Ярославли</u> . ⁴⁷⁸

6726. Статья содержит три известия.

Во втором известии статьи сообщается о смерти князя Константина Всеволодовича Ростовского. Полная дата события читается в Лаврентьевской, Симеоновской и других летописях: *пятница 2 февраля*.⁴⁷⁹ Она показывает, что известие в Рогожском летописце датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем (2.02.1218 г.).⁴⁸⁰ Первое и третье известия статьи тесно связаны с этой датой. Константин послал сыновей Василька и Всеволода на княжение в Ростов и Ярославль перед смертью, а начало княжения Юрия Всеволодовича во Владимире последовало сразу же по кончине брата. Таким образом, все три известия статьи датированы ультрамартовским (или сентябрьским) стилем.

Первое и второе известия, по-видимому, представляют собой редакцию текста, сходного с тем, который читается в Лаврентьевской летописи (Симеоновская летопись, кроме второго, содержит лишь окончание записи первого известия). Третье известие есть только в поздних Московском своде конца XV в., Никоновской летописи и Тверском сборнике, текст известия в которых имеет сходство с записью Рогожского летописца.⁴⁸¹ Аналогичные Рогожскому летописцу тексты всех

⁴⁷⁵ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 439.

⁴⁷⁶ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 185.

⁴⁷⁷ Там же. Т. 16. Стб. 48.

⁴⁷⁸ Там же. Т. 1. Стб. 439.

⁴⁷⁹ Там же. Т. 1. Стб. 442; Т. 18. С. 50; Т. 25. С. 116; Т. 10. С. 80; и др.

⁴⁸⁰ В Сим. и Вл. обозначение года известия на 2 единицы больше мартовского.

⁴⁸¹ ПСРЛ. Т. 25. С. 116; Т. 10. С. 81; Т. 15. Стб. 329.

трёх известий читаются под 6726 г. в Московском своде конца XV в.⁴⁸² Отсутствие третьего известия в Лаврентьевской и Симеоновской летописях, а также датировка известий в последней 6727 г., говорит о том, что в этих сводах были использованы иные источники, хотя тексты записей известий сходны, с имеющимися в Рогожском летописце и Московском своде конца XV в. Отсутствие известий в новгородско-софийской группе летописей⁴⁸³ показывает, что тексты известий Рогожского летописца и Московского свода конца XV в. не могли быть взяты и из источников, отразившихся в этой группе летописей. Так как Московский свод конца XV в. является поздним источником в сравнении с Рогожским летописцем, то повлиять на последний не мог. Следовательно, можно говорить только об их общем источнике. Что это был за источник? Зависимости Московского свода конца XV в. непосредственно от Лаврентьевской летописи, где имеется аналогичное чтение двух первых известий, не отмечается исследователями этого свода. Отсутствие третьего известия в Лаврентьевской летописи косвенно подтверждает, что последняя не быть источником для данной статьи Московского свода конца XV в. Тогда откуда в Рогожский летописец и Московский свод конца XV в. были взяты все три известия? В своё время А. А. Шахматов приводил доводы в пользу того, что одним из источников Московского свода конца XV в. была Троицкая летопись.⁴⁸⁴ Вероятность наличия всех трёх известий в Троицкой летописи, казалось бы опровергает Симеоновская летопись и Владимирский летописец, где читаются только два первых известия, к тому же под 6727 г. Поэтому, М. Д. Приселков восстанавливал статьи Троицкой летописи по Симеоновской. При таком понимании текста Троицкой летописи приходится признать, что для трёх известий в Рогожском летописце и Московском своде конца XV в. был использован особый источник, который больше нигде не отразился (за исключением Никоновской летописи). Однако это предположение вызывает сомнение. А. А. Шахматов при определении источников Московского свода конца XV в., кроме Новгородского свода 1448 г. и Троицкой летописи, выделил ещё один источник, использованный при его формировании, - суздальский. Этим суздальским

⁴⁸² Расширенный, отредактированный вариант этих известий имеется в поздней Ник. под тем же годом.

⁴⁸³ Краткое известие о смерти Константина содержится в Н4Л летописи под 6725 г. (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 197).

источником, по его мнению, был Ростовский свод, составленный во времена епископа Ефрема во второй четверти XV в. К этому своду он относил те известия статей, которые отсутствовали в первых двух, обозначенных им, источниках, или различались текстологически с записями других летописей. В эту группу исследователем был включён ряд известных статей 6716-6742 гг. Однако, определяя, какие известия этих статей принадлежат суздальскому источнику, а какие Троицкой летописи, исследователь возводил к последней:

- 1) в статье 6723 г. - известия со второго и следующие;
- 2) в статье 6724 г. - предпоследние известия (последнее известие статьи А. А. Шахматов отнёс к Новгородскому своду);
- 3) в статье 6726 г. большую часть известий (лишь в конце, по мнению А. А. Шахматова, несколько известий были заимствованы из Новгородского свода и суздальского источника);
- 4) в статье 6727 г. — второе известие статьи и предпоследнее известие о рождении Фёдора Ярославича;
- 5) в статье 6728 г. - два известия в конце статьи.⁴⁸⁵

В Симеоновской летописи и Владимирском летописце аналогичные известия читаются под 6724-6725 и 6727-6729 гг. соответственно.⁴⁸⁶ Таким образом, А. А. Шахматов признавал ряд известий Московского свода конца XV в., датированных, при текстологическом сходстве с Симеоновской летописью и Владимирским летописцем, иначе, как заимствованные в свод из Троицкой летописи. Это показывает, что А. А. Шахматов отдавал предпочтение датировке известий Московского свода конца XV в. в сравнении с Симеоновской летописью, при предположительном восстановлении текста Троицкой летописи.

Доказательством того, что предположение А. А. Шахматова не лишено оснований, могут служить выписки Н. М. Карамзина из Троицкой летописи. В ряде примечаний к 3 тому своей “Истории” Н. М. Карамзин сделал выписки, где конкретно указал годы известий, под которыми они читались в Троицкой летописи. Приведённые им годы известий отличаются от тех, которыми обозначены те же известия в Симеоновской

⁴⁸⁴ Шахматов А. А. Обзорение... С. 268

⁴⁸⁵ Шахматов А. А. Обзорение... С. 272-275.

⁴⁸⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 48-51; Т. 30. С. 84-85.

летописи и Владимирском летописце, и аналогичны Лаврентьевской летописи, Рогожскому летописцу и Московскому своду конца XV в.:

- “В харатейной Пушкин. и Троицк. летописи⁴⁸⁷ сказано, что новгородцы выгнали Мстислава в 1216 г. (6724 г. - Н. Г.)” (в Симеоновской летописи — отсутствует), “в Пушкин. и в Троицк.: “Въ лѣто 6729 (1221) Мстиславъ Мстиславичъ бися съ Угрою и победи я...” (в Симеоновской летописи - 6730 г.).⁴⁸⁸

М. Д. Приселков, игнорируя прямые указания Н. М. Карамзина на то, что события были помещены под годами, отличными от Симеоновской летописи, при восстановлении текста Троицкой летописи дал их под годами первой. Делая замечания к выпискам Н. М. Карамзина, исследователь писал, что, судя по Симеоновской летописи, статьи Троицкой летописи были датированы как в первой, но убедительных доводов не привёл.⁴⁸⁹

Та же ситуация с годами наблюдается при указании Н. М. Карамзиным в выписках, что они взяты из харатейных летописей, под которыми он понимал Лаврентьевскую и Троицкую летописи (М. Д. Приселков тексты выписок отнёс именно к последней):

- “В харатейных: “сѣдѣ въ Киевѣ Всеволодѣ Чръниговскіи Чръмныи, а Рюрикъ въ Черниговѣ” в 1210 г. (это 6718 г. - Н. Г.)” (в Симеоновской летописи — 6719 г.);

- “В харатейных летописях междоусобие братьев описано так: (в 1212) “приходи Гюрги князь съ Ярославомъ къ Ростову и умиришася (это 6720 г. - Н. Г.)” (в Симеоновской летописи — 6721 г.);

- “В харатейных “Володимеръ (в 1213) ѣха в Москву... (это 6721 г. - Н. Г.)” (в Симеоновской летописи — 6722 г.);

- В выписке известия о начале строительства владимирским князем Юрием Нижнего Новгорода Н. М. Карамзин указал, что в харатейных летописях оно дано под 1221 (6729) г. (в Симеоновской летописи — 6730 г.);

- “Сие злодеяние (имеется ввиду распря между собой сыновей Всеволода Юрьевича - Н. Г.) совершилось по Новгор. лет. в 1218 году, а по

⁴⁸⁷ Так читается у Н. М. Карамзина.

⁴⁸⁸ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 3. Примеч. 161, 190.

⁴⁸⁹ Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 302 (примеч. 1), 306 (примеч. 2).

харатейным в 1217 (это 6725 г. - Н. Г.), июня 20, когда Георгий Всеволодович уже княжил в Суждале” (в Симеоновской летописи — 6727 г.).⁴⁹⁰

Из последней выписки Н. М. Карамзина видно, что исследователь различал те летописи, где годы одного события представлены в вариантах. Следовательно, можно предположить, что если бы в Лаврентьевской (Пушкинской) и Троицкой летописях годы известий различались, то Н. М. Карамзин отметил бы и это обстоятельство, как в случае с Новгородской летописью.

Таким образом, полагаем, что датировка указанных статей в Троицкой летописи соответствовала Лаврентьевской летописи, Рогожскому летописцу и Московскому своду конца XV в. и отличалась от Симеоновской летописи. Скорее всего, в Симеоновской летописи и Владимирском летописце, имеем дело с поздней редакцией хронологии статей 6715-6736 гг., помещённых в этих сводах под 6716-6737 гг., взятой составителями этих летописей из общего источника.

Такой вывод ведёт к ответу на вопрос: какой источник был использован в Рогожском летописце и Московском своде конца XV в. при формировании статей 6726, 6728-6729 гг. Это могла быть непосредственно Троицкая летопись или источник, в составе которого читался текст, сходный с первой.

В целом статья по датировке ультрамартовская.

6728. В статье сообщается о смерти митрополита Матфея (сходный текст читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях, Московском своде конца XV в.). В Лаврентьевской дополнительно указана дата смерти митрополита: *19 августа на память святых Андреяна и Натальи*⁴⁹¹ (в новгородско-софийской группе летописей известие отсутствует). В летописях имеются разночтения в обозначении года известия: в Лаврентьевской летописи и Московском своде конца XV в. - это 6728 г., в Симеоновской, Никоновской летописях, Владимирском летописце и

⁴⁹⁰ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 3. Примеч. 133, 154, 178, 188.

⁴⁹¹ День памяти указанных в Лавр. святых приходится на 26 августа. Н.В.Степанов считал, что в летописном тексте ошибочно указано не число месяца, а поминовение святых. В первоначальном чтении, по его мнению, смерть митрополита Матфея была датирована 19 августа, днём памяти Андрея Стратилата (см.: *Бережков Н. Г. Хронология... С. 317. Примеч. 108).*

Тверском сборнике оно помещено под 6729 г.⁴⁹² По-видимому, запись в Рогожском летописце - редакция текста, сходного с тем, который читается в Лаврентьевской летописи и Московском своде конца XV в. Дополнительной хронологической информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Н. Г. Бережков, рассматривая статьи 6727 и 6728 гг. по Лаврентьевской летописи, полагал, что они датированы мартовским стилем.⁴⁹³ Датировку, предложенную Н. Г. Бережковым для известия Лаврентьевской летописи (мартовский /или сентябрьский/ год), можно принять и для известия Рогожского летописца. Источником статьи Рогожского летописца может быть текст, сходный с Троицкой летописью (см. статью 6726 г.).

6729. В статье сообщается о закладке владимирским князем Юрием Всеволодовичем Нижнего Новгорода в устье Оки. Н. М. Карамзин в Примечаниях к "Истории" записал: *"по харатейным Нижний Новгород заложен в 1221 г."*⁴⁹⁴ Это означает, что в утраченной Троицкой летописи, как и в Лаврентьевской летописи, сообщение читалось под 6729 г.⁴⁹⁵ В то же время Симеоновская летопись, Владимирский летописец и Тверской сборник помещают известие под 6730 г.⁴⁹⁶ Новгородские источники такого известия не содержат. Н. Г. Бережков определял 6729 г. Лаврентьевской летописи как мартовский.⁴⁹⁷ Известие в Рогожском летописце является редакцией текста, сходного с читаемым в Лаврентьевской летописи и Московском своде конца XV в. Датировать известие Рогожского летописца можно, как и в Лаврентьевской летописи, мартовским стилем. Источником статьи Рогожского летописца может быть текст, сходный с Троицкой летописью (см. статью 6726 г.).

⁴⁹² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 445; Т. 25. С. 118; Т. 18. С. 51; Т. 10. С. 87; Т. 30. С. 85; Т. 15. Стб. 332.

⁴⁹³ Бережков Н. Г. Хронология... С. 106.

⁴⁹⁴ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 3. Примеч. 188.

⁴⁹⁵ Под 6729 г. сходные тексты читаются в МС и Ник. (ПСРЛ. Т. 25. С. 118; Т. 10. С. 67).

⁴⁹⁶ Там же. Т. 18. С. 51; Т. 30. С. 85; Т. 15. Стб. 334.

⁴⁹⁷ 6730 г. Сим., под которым помещено аналогичное известие, Н. Г. Бережков датировал ультрамартовским стилем (см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 26, 106).

6730. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о строительстве Юрием Всеволодовичем церкви святой Богородицы в Суздале (сходные тексты читаются в, Лаврентьевской летописи, летописи Авраамки и Новгородской четвёртой летописи; в двух последних уточняется, что церковь была соборной). В летописях имеются разночтения в обозначении года известия: в Лаврентьевской летописи, Московском своде конца XV в., Никоновской летописи и Тверском сборнике известие дано под 6730 г.; в летописи Авраамки и Новгородской четвёртой летописи - под 6729 г.; в Симеоновской летописи и Владимирском летописце - под 6731 г.⁴⁹⁸ Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, отсутствует. По-видимому, известие Рогожского летописца надо датировать мартовским (или сентябрьским) стилем. Основанием для датирования первого известия мартовским (или сентябрьским) стилем может служить анализ датировки статьи 6730 г. Лаврентьевской летописи, сделанный Н. Г. Бережковым, который пришёл к заключению о мартовском стиле статьи⁴⁹⁹, а также мартовский стиль второго известия данной статьи. По-видимому, такого известия общий источник Рогожского летописца и летописи Авраамки не содержал.⁵⁰⁰ В летопись Авраамки известие могло попасть через Новгородскую четвертую летопись (или её источник). В ней, как и в летописи Авраамки, читается уточнение о том, что церковь являлась соборной, и известие датировано 6729 г. В Рогожский летописец известие, скорее всего, перешло из источника, сходного с Лаврентьевской летописью и Московским сводом конца XV в. или Тверским сборником. В них, как в Рогожском летописце, указанное уточнение отсутствует.⁵⁰¹

Во втором известии статьи сообщается о появлении *осенью* кометы (аналогичный текст читается в летописи Авраамки под 6732 г.⁵⁰²). Осенняя звезда на западе “копейным образом” - комета Галлея. Она появилась

⁴⁹⁸ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 443; Т. 25. С. 118; Т. 10. С. 87; Т. 15. Стб. 334; Т. 16. Стб. 49; Т. 4. Ч. 1. С. 200; Т. 18. С. 51; Т. 30. С. 85.

⁴⁹⁹ Бережков Н. Г. Хронология... С. 106.

⁵⁰⁰ В летописце епископа Павла и Тр. 805 известие отсутствует.

⁵⁰¹ Уточнение о том, что церковь святой Богородицы в Суздале была соборной отсутствует также в известиях Сим., Ник. и Вл.

⁵⁰² ПСРЛ. Т. 16. Стб. 49.

осенью 1222 г., её перигелий был 15 сентября.⁵⁰³ Таким образом, можно говорить, что летописное известие датировано мартовским стилем. Лаврентьевская летопись и Московский свод конца XV в. дают известие под ультрамартовским (или сентябрьским) 6731 г. (в Симеоновской, Новгородской четвёртой летописях, летописи Авраамки и Владимирском летописце год - на две единицы больше мартовского).⁵⁰⁴ Что послужило причиной отнесения известия в Рогожском летописце к 6730 г., остаётся неясным. Такая датировка известия больше нигде не читается. Поэтому нет возможности ответить на вопрос: была ли это редакторская правка составителя свода или год был позаимствован из дополнительного источника.

В целом статью можно признать мартовской.

6734. В статье содержатся два известия.

В первом известии статьи сообщается о битве русских князей с татарами на р. Калке **16 июня** (сходный текст читается в летописи Авраамки под 6732 г.⁵⁰⁵). В летописях имеются разночтения в отношении дня и года битвы: по Новгородской первой летописи старшего и младшего извода битва произошла *31 мая на память святого Ермия* в 6732 г.; по Лаврентьевской - *30 мая на память святого мученика Ермия* в 6731 г.; в Московском своде конца XV в. - это *16 июня* 6731 г.; в Тверском сборнике - *30 мая на память святого мученика Ермия* 6732 г.; в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях - *16 июня* 6732 г.⁵⁰⁶ При исследовании хронологии статьи 6731 г. Лаврентьевской летописи Н. Г. Бережков писал, рассматривая известие о битве на р. Калка, что ошибочная датировка битвы 16 июня появилась в одном из ранних новгородско-софийских сводов. Ошибка была вызвана смешением дат двух событий: действительной даты битвы, которая была опущена, и дня вокняжения Владимира Рюриковича в Киеве, принятого за дату битвы. Установить происхождение ошибки позволил текст известия Тверского сборника, в котором сообщается, что после поражения на р. Калке и

⁵⁰³ Святский Д. О. Астрономические явления... С. 132-133.

⁵⁰⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 447; Т. 25. С. 121; Т. 18. С. 52; Т. 4. Ч. 1. С. 202; Т. 16. Стб. 49; Т. 30. С. 85-86.

⁵⁰⁵ Там же. Т. 16. Стб. 49-50.

⁵⁰⁶ Там же. Т. 3. С. 61-63, 264-267; Т. 1. Стб. 445-447; Т. 25. С. 119-121; Т. 15. Стб. 335-343; Т. 4. Ч. 1. С. 202-203; Т. 5. Вып. 1. С. 207.

гибели киевского князя Мстислава Романовича, 16 июня в Киеве вокняжился Владимир Рюрикович, а следом за этим сообщением указана дата битвы на р. Калке.⁵⁰⁷ Таким образом, в известии Рогожского летописца и летописи Авраамки присутствует ошибка в дате события, связанная с их общим источником новгородского происхождения.

В отношении года известия в Рогожском летописце отметим, что он содержит опisku. В источнике известие читалось под 6732 г. Описка связана, видимо, со схожестью написания 2 (“ѡ”) и 4 (“д”). Является ли эта описка результатом работы составителя свода или позднего переписчика, который мог прочесть последнюю цифру года неверно, определить сложно. Хотя можно предположить, исходя из того, что годы следующих двух статей переписчик оставил недописанными, т. е. они, видимо, не согласовывались с годом уже записанной им статьи о битве на р. Калке, он неверно прочитал последнюю букву-цифру и вместо 2 поставил 4. Это привело к проблеме датировки двух следующих статей, которые в результате по годам оказались в числовом отношении младше записанного им года. И, поэтому, годы двух следующих статей он оставил недописанными. В этих статьях сообщается, соответственно, о поставлении митрополита в Киев и о строительстве церкви святого Спаса в Нижнем Новгороде.

Во втором известии статьи сообщается о строительстве Семёном (в летописи Авраамки он именован Семёном Борисовичем) церкви святого Павла в Новгороде Великом (сходный текст читается в летописи Авраамки

⁵⁰⁷ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 317-318. Примеч. 112. В отношении числа месяца: 30 и 31 мая, Н. Г. Бережков считал, что битва произошла 31 мая, а в Лавр. дата дана с опiskой в числе месяца. Он полагал, что описка связана с выпадением из буквенного обозначения числа “а” (1). И, поэтому, надо читать в Лавр. “мая в 31”, как в Н1Л и Псковской первой летописи (Там же. С. 107). Однако надо заметить, что с X в. на Руси память святого мученика Ермия отмечалась по разным месяцесловам и прологам как 31 мая, так и 30. В современных святцах память святого Ермия, действительно, приходится только на 31 мая (см.: *Сергий (Спасский)*. Полный месяцеслов... С. 162-163). Тем самым нельзя утвердительно делать вывод о присутствии описки в дате битвы в тексте Лавр. Такое разночтение в числе месяца может говорить о том, что первоначально дата имела только указание на память святого. И лишь поздние сводчики, исходя из дня упоминания этого святого в месяцесловах, добавили либо 30 (Лавр.), либо 31 (Н1Л) мая. Возможно, дата читалась так: “месяца мая на память святого мученика Ермия”. Подобное разночтение по числам памяти святого Лавр. в сравнении с другими летописями имеется в известии о смерти ростовского князя Константина Всеволодовича (6720 г.).

под 6732 г.⁵⁰⁸). В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов известие помещено под 6732 г. Здесь же сказано, что церковь была освящена 6 ноября “на Павлов день” (память святого Павла архиепископа цареградского).⁵⁰⁹ В летописи Авраамки и Рогожском летописце читается сокращённый вариант известия, сохранившегося в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов. Н. Г. Бережков датировал известие Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов 6832 мартовским годом.⁵¹⁰ Таким образом, год известия в Рогожском летописце отличается от года известия Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой летописи и летописи Авраамки на две единицы (анализ ошибки в числе года см. выше).

6738. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о солнечном затмении. Полная дата затмения читается в Лаврентьевской летописи и Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов: *вторник 14 мая на память святого мученика Сидора*.⁵¹¹ Она показывает, что известие в Рогожском летописце датировано мартовским (или сентябрьским) стилем. По астрономическим данным солнечное затмение 14 мая произошло в 1230 г.⁵¹², что подтверждает правильность летописной даты. На территории Восточно-Европейской равнины затмение было частным (полоса полного затмения проходила через Скандинавию, удаляясь к Северному полюсу). Это положение соответствует летописному “солнце ... бысть яко месяц 3 дни”.⁵¹³

Сходной с текстом известия Рогожского летописца записи в других летописях не содержится. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, Лаврентьевская летопись и другие приводят подробное

⁵⁰⁸ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 49.

⁵⁰⁹ Там же. Т. 3. С. 63, 267. Под 6732 г. оба известия читаются в Н4Л (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 201). В текстах Н1Л старшего и младшего изводов и Н4Л сказано, что церковь “сзда” Семён Борисович. Это надо, видимо, понимать, как закончена.

⁵¹⁰ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 268-269.

⁵¹¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 454; Т. 3. С. 69, 276.

⁵¹² *Святский Д. О.* Астрономические явления... С. 31-33; *Степанов Н. В.* Календарно-хронологический справочник. С. 168; *Морозов Н. А.* Христос. Т. 5. С. 127.

описание солнечного затмения. Очевидно, в Рогожском летописце читается сокращённо-редактированный вариант известия о затмении, содержащегося в Лаврентьевской летописи⁵¹⁴, где, в отличие от Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов (фаза видимости дана “как месяц 5 ночей”), указана фаза видимости “аки месяц 3 дні”, такая же, как в Рогожском летописце.

Во втором известии статьи излагаются события, связанные с голодом (*осень-весна*) в Новгороде Великом и Смоленске, привозом весной в Новгород “немцами” хлеба (аналогичный текст читается в летописи Авраамки).⁵¹⁵ В тексте известия Рогожского летописца нет каких-либо хронологических ориентиров, позволяющих определить стиль известия. Для это необходимо обратиться к другим источникам, где содержится дополнительная информация. Так, Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов даёт более пространное описание событий, связанных с голодом в Новгороде. В отличие от Рогожского летописца, где записано: “и наметаша мертвыхъ скуделницѹ оу Апостола”, в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов уточняется, что “скуделницю” поставил новгородский архиепископ Спиридон. Под тем же 6738 г., несколько ранее известия о голоде, в летописи сказано, что митрополит Кирилл поставил Спиридона архиепископом в Новгород на “сборъ” по “чистой неделе” (т. е. в соборное воскресенье). Вернулся Спиридон в Новгород 19 мая на “сборъ святыхъ отецъ 300 и 18”.⁵¹⁶ Указанные элементы даты соответствует 6738 мартовскому (или сентябрьскому) году. Дата прихода Спиридона в Новгород показывает, что последующие события (голод осенью-зимой) принадлежат тому же мартовскому году (при сентябрьской датировке осенне-зимний сезон принадлежит 6739 г.). Таким образом, события, связанные с голодом в Новгороде, отнесены в Рогожском летописце к 6738 мартовскому году (1230/1 г.). В то же время изложение событий о голоде в Рогожском летописце выходит за рамки

⁵¹³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 28.

⁵¹⁴ В МС и Ник. текст известия аналогичен Лавр. В Н4Л текст известия сокращён (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 212). В Сим. и Вл., Авр. и летописце епископа Павла известие отсутствует.

⁵¹⁵ Там же. Т. 16. Стб. 50. Н1Л старшего и младшего изводов отмечает, что наступивший на Вознесенье (14 сентября) мороз побил “обилье” (Там же. Т. 3. С. 68, 277). Вследствие этого, видимо, и наступил голод.

⁵¹⁶ Там же. Т. 3. С. 69-70, 276.

6738 мартовского года. Оно захватывает весну 6739 мартовского года (1231/2 г.): “**А въ Новгородъ том весны прибегоша немци съ житомъ и съ мѣкою**”.⁵¹⁷ В Новгородской первой и Новгородской четвёртой летописях это известие дано под 6739 мартовским (или сентябрьским) годом.⁵¹⁸ Очевидно, в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки сведения следующего мартовского года уже были включены в 6738 мартовский год. Последнее сообщение статьи в Рогожском летописце: “**А по Ярослава послаша на всен его воли**”, относится также к 6738 мартовскому году. По Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов княжич Ростислав, сын Михаила Всеволодовича Черниговского, ушёл из Новгорода с посадником Внесдом в Торжок *в воскресенье 8 декабря* (соответствует 6738 мартовскому году), а новгородцы послали по Ярослава Всеволодовича, который “**въбързе приде въ Новгородъ месяца декабря въ 30**”⁵¹⁹, т. е. в том же 6738 мартовском году.

В целом, с точки зрения календарной последовательности (май, осень, зима) статья датирована мартовским стилем (1230/1 г.). В то же время сама статья составная. Она сформирована на основе двух источников.

6741. В статье сообщается о смерти митрополита Кирилла. Разночтений в обозначении года известия в других летописях не имеется. Сходные с текстом известия Рогожского летописца записи читаются в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, Московском своде конца XV в., Никоновской летописи, Тверском сборнике и ряде других сводов.⁵²⁰ По-видимому, все указанные летописи содержат в вариантах чтений запись новгородского источника о смерти митрополита (в Лаврентьевской и Симеоновской летописях такого известия нет). Датировка известия затруднена из-за отсутствия дополнительных хронологических ориентиров, помимо года известия. Однако в

⁵¹⁷ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 28.

⁵¹⁸ Там же. Т. 3. С. 71, 280; Т. 4. Ч. 1. С. 212.

⁵¹⁹ Там же. Т. 3. С. 70, 278.

⁵²⁰ Там же. Т. 3. С. 72, 282; Т. 4. Ч. 1. С. 231; Т. 6. Вып. 1. Стб. 286; Т. 25. С. 125; Т. 10. С. 103; Т. 15. Стб. 361.

Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов известие читается в статье, датированной мартовским стилем (6741 г.).⁵²¹ Полагаем, что известие Рогожского летописца можно датировать по Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов мартовским стилем (1233/4 г.). В летописи Авраамки известие отсутствует. Но, исходя из того обстоятельства, что оно содержится только в новгородско-софийской группе летописей, по-видимому, надо признать, что известие читалось в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки. Хотя не исключено, что оно взято из источника, сходного с Тверским сборником.

6742. В статье сообщается о битве князя Ярослава Всеволодовича и новгородцев с Литвой на Дубровне (аналогичный текст читается в летописи Авраамки⁵²²). Разнотчений в обозначении года известия в других летописях не содержится. В Новгородской первой летописи младшего извода пространный рассказ о битве помещен под 6742 мартовским годом.⁵²³ Полагаем, что краткое известие о битве в Рогожском летописце можно датировать по Новгородской первой летописи младшего извода мартовским (или сентябрьским) стилем.

6744. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о солнечном затмении, происшедшем в **воскресенье 3 августа**. Полная дата показывает, что известие датировано мартовским (или сентябрьским) стилем. По астрономическим данным упомянутое солнечное затмение имело место в этот день в 1236 г. (вторая половина дня).⁵²⁴ Это подтверждает правильность летописной даты.

Полоса полного затмения проходила через северо-запад Европы (Финляндию) и восточные районы России (Петрозаводск, Вологда, Кострома, Казань). По свидетельству Рогожского летописца, фаза

⁵²¹ О датировке см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 262-263.

⁵²² ПСРЛ. Т. 16. Стб. 50.

⁵²³ О датировке см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 262-263.

⁵²⁴ *Святский Д. О.* Астрономические явления... С. 14-15, 34-35; *Степанов Н. В.* Календарно-хронологический справочник. С. 180; *Морозов Н. А.* Христос. Т. 5. С. 126.

видимости затмения была “яко мѣсяць 4 дніи” (или 9,95 дюймов⁵²⁵). Из этого указания можно заключить, что зафиксированное в летописи затмение наблюдалось южнее Смоленска, где фаза видимости равнялась 10,5 дюймам, возможно, в районе Чернигова или Новгород-Северского. Для Киевской области фаза затмения была ближе к 8,9 дюймам (“как месяц 5 ночей”).⁵²⁶ Аналогичную Рогожскому летописцу фазу видимости дают Лаврентьевская (текст сходен с Рогожским летописцем) и Никоновская летописи.⁵²⁷ Симеоновская и Новгородская четвёртая летописи, летопись Авраамки, Московский свод конца XV в., а также Ермолинская и Львовская летописи, говоря о солнечном затмении, не указывают фазу видимости (текст известия во всех аналогичен).⁵²⁸ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, Новгородская четвёртая летопись (вторично), Софийская первая летопись, Московский свод конца XV в. (вторично), Никоновская летопись (вторично) и Тверской сборник указывают фазу видимости как “месяц 5 ночей”, помещая известие под 6745 ультрамартовским годом.⁵²⁹ Таким образом, наличие в летописных текстах упоминания различных фаз видимости показывает, что наблюдение и запись о затмении проводились в разных местах.

Как уже отмечалось, текстологически известие Рогожского летописца сходно с записью в Лаврентьевской летописи, но она не тождественно ей. Наличие небольшого разночтения в Рогожском летописце (“...и видѣша вси яко мѣсяць 4 дніи”) и Лаврентьевской летописи (“...бысть видѣти всѣм аки мѣсяць чѣтырѣ дни”) позволяет высказать два предположения: либо источником Рогожского летописца была отличная от Лаврентьевской летописи какая-то летопись (по А. А. Шахматову – “какой-

⁵²⁵ Расчёт соотношения между величиной фазы видимости, определённой летописцами по дням возраста луны, и действительной величиной фазы в дюймах был сделан М. А. Вильевым (см.: *Святский Д. О. Астрономические явления...* С. 11).

⁵²⁶ *Святский Д. О. Астрономические явления...* С. 34-35.

⁵²⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 460; Т. 10. С. 104.

⁵²⁸ Там же. Т. 18. С. 54; Т. 4. Ч. 1. С. 214; Т. 16. Стб. 50; Т. 25. С. 126; Т. 20. Ч. 1. С. 156; Т. 23. С. 74.

⁵²⁹ Там же. Т. 3. С. 74, 285; Т. 4. Ч. 1. С. 214; Т. 5. Вып. 1. С. 210; Т. 25. С. 126; Т. 10. С. 105; Т. 15. Стб. 364.

то Суздальский по составу... свод"⁵³⁰), имевшая с последней общий протограф⁵³¹, либо текст Рогожского летописца является редакцией записи, сохранившейся в Лаврентьевской летописи.

Во втором известии статьи сообщается о покорении *осенью* татарами волжских булгар. Аналога записи известия Рогожского летописца в других летописях не имеется. В сводах в разных вариантах содержится один и тот же текст о пленении Булгарской земли, вошедший как в источники новгородско-софийской группы, так и в летописи лаврентьевской группы. Очевидно, в Рогожском летописце читается наиболее сокращённый вариант текста о нападении татар. Сокращение могло быть произведено по тексту, сохранившемуся в Лаврентьевской летописи⁵³², т. к. только в записи этого свода, как в Рогожском летописце, читается, что нападение произошло осенью. Календарная последовательность расположения известий в статье (август, осень), отсутствие разночтений в обозначении года второго известия в других летописях, а также датировка первого известия позволяет считать, что второе известие датировано тоже мартовским стилем.⁵³³

6745. В статье сообщается о приходе татар на Рязанскую, Владимиро-Суздальскую земли и о гибели князей Юрия Всеволодовича Владимирского и Василька Константиновича Ростовского (сходный текст читается в летописи Авраамки⁵³⁴). События, отмеченные в этом известии,

⁵³⁰ Шахматов А. А. Обзорение... С. 313-314.

⁵³¹ В исследованиях отмечается, что при сходстве Тр. с Сим. в последней обнаруживаются несколько фрагментов, не находящихся соответствия в цитатах Н. М. Карамзина из Тр. и явно заимствованных из МС. Один из таких фрагментов - это тексты известий за 6743-6745 гг. Поэтому, для реконструкции Тр. М. Д. Приселков использовал в этом месте текст Лавр. (см.: Шахматов А. А. Симеоновская летопись XVI в. и Троицкая начала XV в. СПб., 1910; Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 312 (примеч. 4, 5), 313 (примеч. 1, 2, 3); Лурье Я. С. Общерусские летописи... С. 26). Тем самым можно говорить, что известие о затмении, возможно, имело текстологическое сходство с Лавр. Косвенным подтверждением этого вывода может служить текст известия в поздней Ник. В ней произошло совмещение двух вариантов записей о затмении в тексте известия. Первая часть аналогична тем записям, где дано краткое указание о гибели солнца без даты (Сим., МС, Н4Л и др. под 6744 г.), вторая часть в отредактированном виде включает фактический материал, читающийся в таком виде только в двух летописях: Лавр. и Рог. (название недели и фаза видимости).

⁵³² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 460.

⁵³³ Н. Г. Бережков относил известие (по Лавр. и Н1Л) к мартовскому 6744 г. (см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 109, 270).

⁵³⁴ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 51.

относятся к 6745 мартовскому году за исключением сообщения о гибели Юрия и Василька, произошедшей в *четверг 4 марта* 6746 мартовского года (даты событий читаются в Лаврентьевской и более поздних летописях⁵³⁵). Текст известия о нападении татар и гибели князей в летописи Авраамки разбит между двумя годами: 6745 и 6746. Причём сообщение о взятии татарами Рязанской и Суздальской земель дано под 6746 г. В то же время в начале текста, содержащегося под 6745 г. в летописи Авраамки, вместо слова “Рязанская земля” (содержится в Рогожском летописце) читается “Русская земля”, здесь же упоминается только о гибели князя Юрия. В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях имеется подробное описание нападения татар на Рязанскую и Владимиро-Суздальскую земли.⁵³⁶ Этот текст дан в сводах под 6745 г. На его основе мог быть сделан сокращённый вариант, читающийся в Рогожском летописце. Описание событий, связанных с гибелью князей Юрия и Василька, в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях дано под 6746 г.⁵³⁷ Можно предположить, что составитель источника Рогожского летописца и летописи Авраамки внёс краткое сообщение о гибели Юрия и Василька в конец известия о нападении татар на русские земли под 6745 г., а, впоследствии, составитель летописи Авраамки опустил имя князя Василька, перенося текст источника в свой труд. Правда, тогда становится неясно, почему составитель летописи Авраамки исключил, при составлении записи имя второго князя, погибшего практически одновременно с владимирским князем. Кроме того, если считать, что краткий текст в Рогожском летописце и летописи Авраамки сделан на основе текста, содержащегося в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей, возникает вопрос, с чем связана разбивка текста известия в летописи Авраамки на два года.

Однако можно дать иное объяснение. В общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки известие читалось под 6746 г.⁵³⁸ На основе какого текста могла быть в этом случае сделана запись

⁵³⁵ Разбор полных дат по Лавр. был сделан Н. Г. Бережковым (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 109-110). Полная дата гибели князя Юрия читается в С1Л и МС (ПСРЛ. Т. 5. Вып. 1. С. 216; Т. 25. С. 129).

⁵³⁶ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 215-218; Т. 6. Вып. 1. Стб. 288-294.

⁵³⁷ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 218-219; Т. 6. Вып. 1. Стб.

⁵³⁸ Под 6746 г. известие читается в Тр. № 805. В летописце епископа Павла оно отсутствует.

Рогожского летописца (6745 г.) и летописи Авраамки (под 6746 г.)? В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов подробный текст известия о нападении татар и гибели князя Юрия читается под 6746 г. Текст имеет сходство (несколько сокращён) с подробным описанием событий в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях. В нём, как и в краткой записи летописи Авраамки, отсутствует информация о гибели князя Василька.⁵³⁹ Возможно, в основу краткой записи источника Рогожского летописца и летописи Авраамки был положен текст, сходный с тем, который содержится в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов. В тексте, читавшимся в источнике под 6746 г., отсутствовало сообщение о гибели князя Василька, как в летописи Авраамки. В этом случае год 6745 в Рогожском летописце был проставлен составителем свода по «источнику № 2». И он же внёс в конец известия информацию о гибели ростовского князя. Разбивка текста в летописи Авраамки связана, скорее всего, с последующей редакцией текста тоже по дополнительному источнику этого свода. О том, что год 6745 в Рогожском летописце связан с редакцией текста «источника № 1» по «источнику № 2», может говорить присутствие в следующих статьях под 6746 и 6747 гг. известий, принадлежавших, по всей видимости, «источнику № 2». Они отсутствуют в летописи Авраамки⁵⁴⁰, но читаются в Лаврентьевской и Симеоновской летописях, Московском своде конца XV в. (см. далее).

6746. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о начале княжения во Владимире на Клязьме Ярослава Всеволодовича. Ярослав занял владимирский стол после смерти брата, Юрия Всеволодовича, т. е. после 4 марта 6746 мартовского (или сентябрьского) года. Таким образом, известие Рогожского летописца может быть датировано мартовским (или сентябрьским) стилем. Известие в Рогожском летописце представляет собой сокращённый вариант текста, читающегося в Лаврентьевской и Симеоновской летописях⁵⁴¹.

⁵³⁹ ПСРЛ. Т. 3. С. 74-76, 286-289.

⁵⁴⁰ Известия статьи 6746 г. отсутствуют также в Тр. № 805 и летописце епископа Павла.

⁵⁴¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 467; Т. 18. С. 59.

Во втором известии статьи сообщается об отдаче князем Ярославом Всеволодовичем Суздаля в управление Святославу Всеволодовичу, а Стародуба - Ивану Всеволодовичу (сходный текст читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях⁵⁴²). Это известие, как и первое, датировано мартовским (или сентябрьским) стилем. Ярослав мог дать в управление города, только став владимирским князем, т. е. после марта 6746 мартовского (или сентябрьского) года.

В целом статья датирована мартовским (или сентябрьским) стилем.

6747. Статья содержит 6 известий.

В известиях статьи сообщается: в первом - о взятии татарами Переяславля Русского, во втором - Чернигова, в третьем - о взятии князем Ярославом Всеволодовичем Каменца, в четвёртом - о взятии татарами Муром, Городца и Торжка, в пятом - о походе князя Ярослава Всеволодовича на Литву к Смоленску, в шестом - о “пополохе” *зимой* на Руси. Все тексты известий Рогожского летописца в пространном виде читаются в Лаврентьевской летописи и более позднем Московском своде конца XV в.⁵⁴³ Причём известия Рогожского летописца представляют собой сокращённый вариант записей, содержащихся в Лаврентьевской летописи. Надо заметить, что упомянутый в четвёртом известии Торжок был взят татарами в марте 6746 мартовского (или сентябрьского) года.⁵⁴⁴ В известии есть ещё одно несоответствие в сравнении с текстами других летописей: в Лаврентьевской летописи вместо “*Муромской земли*”, о которой читается в Рогожском летописце⁵⁴⁵, отмечается, что татары взяли “*Мордовскую землю*” (в Московском своде конца XV в. - “*Мордву*”), вместо “*Городец*” читается “*Гороховец*”. Аналогичное тексту Рогожского летописца наименование города читается только в известии Тверского сборника (“*и Городец Радиловъ на Волгѣ*”). Последнее известие Рогожского летописца текстологически ближе к тексту Тверского сборника, нежели Лаврентьевской летописи.

⁵⁴² Там же. Т. 1. Стб. 467; Т. 18. С. 59.

⁵⁴³ Там же. Т. 1. Стб. 469-470; Т. 25. С. 130-131.

⁵⁴⁴ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 270-271. В отличие от Рог. в других сводах известие о взятии Торжка помещено либо в конце 6745 г., либо под 6746 г.

Ср.:

Рогожский летописец: Тое же зимы бысть пополохъ золь по всей земли и сами невѣдяху ⁵⁴⁶ , <u>кто</u> <u>камо</u> бѣжить. ⁵⁴⁷	Лаврентьевская летопись: Тогда же бѣ пополохъ золь по всей земли и сами не ведяху и <u>гдѣ</u> <u>хто</u> бѣжить. ⁵⁴⁸	Тверской сборник: И бысть пополохъ золь по всей земли, не вѣдаху, <u>кто</u> <u>камо</u> бѣжаше. ⁵⁴⁹

Это позволяет сделать вывод о том, что тексты Рогожского летописца не восходят к Лаврентьевской летописи, а в основе имеют источник, сходный с последней.

Тексты первого и второго известий сходны, кроме Лаврентьевской летописи, с записями летописи Авраамки⁵⁵⁰. Можно предположить, что статья под 6747 г. сформирована на основе не менее двух источников: общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки («источник № 1»); общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника («источник № 2»). В этих источниках в свою очередь могли отразиться тексты известий источника, сходного с текстом Лаврентьевской летописи.

Точных дат в статье нет. Лаконичность сообщений статьи под этим годом свойственна и другим летописям. Признаки, по которым распознаются мартовский или ультрамартовский стили летосчисления, выражены не так ясно, что затрудняет датирование известий. Сопоставление с Лаврентьевской летописью и Новгородской первой летописью старшего и младшего изводов показывает, что расхождений в обозначении года известий, кроме сообщения о взятии татарами Торжка, не наблюдается. В этих летописях известия расположены между мартовскими статьями. Полагаем, что в Рогожском летописце, как в Лаврентьевской летописи, продолжается датирование статей мартовским стилем.

6748. Статья содержит 4 известия.

⁵⁴⁵ В данном случае надо говорить об описке, совершённой составителем Рог., или переписчиком. В летописях говорится о Мордовской земле, а не Муромской.

⁵⁴⁶ Так в летописи.

⁵⁴⁷ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 29.

⁵⁴⁸ Там же. Т. 1. Стб. 470.

⁵⁴⁹ Там же. Т. 15. Стб. 374.

⁵⁵⁰ Там же. Т. 16. Стб. 51. Эти же известия читаются под 6747 г. в Н4Л и С1Л (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 222-223; Т. 5. Вып. 1. С. 218-219).

В первом известии статьи сообщается о взятии татарами Киева **6 декабря**. Эта же дата содержится в Симеоновской, Новгородской четвёртой, Софийской первой летописях и в ряде других сводов.⁵⁵¹ Иную дату приводит летопись Авраамки: *понедельник 19 ноября*⁵⁵², что соответствует 6748 мартовскому году. Разбор дат взятия Киева по летописям сделал Н. Г. Бережков. По его мнению, любая из этих дат может быть признана за действительную, т. к. в обоих случаях мало доказательств “за” или “против” одной из них.⁵⁵³ О стиле известия можно говорить предположительно, как о мартовском. Текст известия Рогожского летописца представляет собой сокращённый вариант записи, читающейся в Лаврентьевской летописи.⁵⁵⁴ Поэтому вывод Н. Г. Бережкова о мартовском стиле для известия Лаврентьевской летописи можно отнести и к известию Рогожского летописца.

Во втором известии статьи сообщается о победе князя Александра Ярославича над шведами **15 июля** (аналогичный текст содержит летопись Авраамки⁵⁵⁵). В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Симеоновской и некоторых других летописях читается полная дата события: *15 июля на память святых Кирика и Улиты в "неделю на Сборъ святыхъ отецъ 630, иже в Халкидоне"*.⁵⁵⁶ Она показывает, что известие в Рогожском летописце датировано мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается о взятии “немцами” Изборска, битве псковичей с “немцами” и поражении первых, начале захвата “немцами” новгородских сёл и уходе Александра Ярославича из Новгорода Великого после распри с новгородцами (аналогичный текст читается в летописи Авраамки⁵⁵⁷). Это известие, очевидно, связано со вторым известием данной статьи и должно быть датировано мартовским стилем. В июле князь Александр и новгородцы отразили нападение шведов

⁵⁵¹ Там же. Т. 18. С. 60-61; Т. 4. Ч. 1. С. 227; Т. 6. Вып. 1. Стб. 302. Н1Л старшего и младшего изводов не упоминает о взятии татарами Киева.

⁵⁵² Там же. Т. 16. Стб. 51.

⁵⁵³ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 110-111.

⁵⁵⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 470. Сходный текст имеется во Вл. (Там же. Т. 30. С. 90). Видимо, в Сим. текст основного источника был заменён на тот, который читается в МС, вошедший в последний через Н4Л (или её источник).

⁵⁵⁵ Там же. Т. 16. Стб. 51.

⁵⁵⁶ Там же. Т. 3. С. 77, 290-294; Т. 16. С. 61-64; Т. 15. Стб. 376-380; Т. 25. С. 132-134; и др.

⁵⁵⁷ Там же. Т. 16. Стб. 51.

в устье Невы. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов под тем же 6748 мартовским годом сказано, что *зимой* Александр ушёл из Новгорода к отцу в Переяславль со всей семьей и двором после распри с новгородцами.⁵⁵⁸ Видимо, в это же время до ухода Александра “немцы” напали на Изборск, Псков⁵⁵⁹ и новгородские земли. В той же Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов отмечено, что “**инии**” псковичи “**вбѣжаша в Новѣгородъ с женами и с дѣтьми**”.⁵⁶⁰ Псков в это время являлся младшим городом новгородской земли. Это не могло не вызвать реакцию князя; но в летописи содержится только известие об уходе князя Александра из Новгорода. Возможно, распря между новгородцами и князем возникла в связи со сложившейся ситуацией и необходимости принятия каких-то мер в отношении “немцев”.⁵⁶¹

В четвёртом известии статьи сообщается о поездке владыки Спиридона из Новгорода к владимирскому князю Ярославу Всеволодовичу “**по князя Александра**” (сходный текст читается в летописи Авраамки⁵⁶²). Это известие, как и предыдущие, датировано, очевидно, мартовским стилем. Новгородцы послали по Александра, по-видимому, в конце 6748 мартовского года после того, как зимой “немцы”, укрепившись в Копорье, начали интенсивное наступление на новгородские земли (“**и не то бысть зло, но и Тесовъ взяша, и за 30 версть до Новагорода гаяшася, гость биюче**”⁵⁶³).

⁵⁵⁸ Там же. Т. 3. С. 78, 294-295.

⁵⁵⁹ В Псковской второй летописи читается, что псковичи были разбиты “немцами” под Изборском 16 октября (Там же. Т. 5. СПб., 1851. С. 10).

⁵⁶⁰ Там же. Т. 3. С. 77-78, 294.

⁵⁶¹ В. Т. Пашуто называет причиной отъезда Александра размолвку с новгородскими боярами, недовольными взимаемыми с них больших денежных сумм для подготовки к войне с “немцами” (см.: *Пашуто В. Т.* Александр Невский. М. 1975. С. 69). В. В. Мавродин считал, что Александр Невский, снискавший большую популярность среди новгородцев победой над шведами, вынужден был уехать из Новгорода “из-за противодействия боярства” (см.: *Мавродин В. В., Волынкин Н. М., Ежов В. А.* Кто с мечом к нам войдет, от меча и погибнет. М. 1972. С. 18). По В. А. Кучкину ссора возникла из-за того, что князь Александр никак не воспрепятствовал захвату Пскова немецкими и датскими феодалами. Это и вызвало, по мнению исследователя, резкое недовольство части новгородцев и находившихся в Новгороде псковичей, что повлекло за собой отъезд Александра из Новгорода (см.: *Кучкин В. А.* Александр Невский - государственный деятель и полководец средневековой Руси // *Отечественная история.* № 5. 1996. С. 25).

⁵⁶² ПСРЛ. Т. 16. Стб. 51.

⁵⁶³ Там же. Т. 3. С. 78, 295.

В целом статья является составленной на основе двух источников. О составном характере статьи говорит и календарная последовательность расположения известий в статье (декабрь, июль, зима), хотя в целом статью надо признать мартовской по датировке известий.

6749. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о рождении у князя Ярослава Всеволодовича сына Василия (сходные тексты читаются в Лаврентьевской, Новгородской четвёртой и Симеоновской летописях⁵⁶⁴). В летописях отсутствует информация, дающая возможность определить стиль известия. Расхождений в обозначении года известия в сводах не наблюдается. Предположительно известие можно датировать мартовским стилем.⁵⁶⁵

Во втором известии статьи сообщается о победе татар над венграми (аналогичный текст читается в Лаврентьевской летописи⁵⁶⁶). В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, Московском своде конца XV в., Симеоновской летописи и ряде других сводов известие о победе татар в Угорской земле расположено в конце статьи 6748 г.⁵⁶⁷ В них приводится рассказ, в котором сказано, что хан Батый напал на венгров по совету киевского тысяцкого Дмитра, стремившегося, как говорит летописец, выпроводить татар с Русской земли, **“видя землю Русскую гибнущу отъ нечестивого”**. По венгерским источникам вторжение татар в Венгрию произошло с марта 1241 г. по начало марта 1242 г. Генеральное сражение короля Белы IV с татарами на Мухской пустоши, отмеченное многими европейскими хрониками, в котором венгры потерпели поражение, состоялось 11 апреля 1241 г.⁵⁶⁸ Таким образом, поход Батые в Венгрию состоялся в 6749-6750-х мартовских годах. В Лаврентьевской летописи и Рогожском летописце нападение татар на венгров зафиксировано по году начала похода (6749 мартовский год).

⁵⁶⁴ Там же. Т. 1. Стб. 470; Т. 4. Ч. 1. С. 228; Т. 18. С. 61. Сходный текст содержится в МС и Вл. (Там же. Т. 25. С. 131; Т. 30. С. 90). В СЛ известие отсутствует.

⁵⁶⁵ В позднем Тв. сб. читается сходный текст известия под 6748 г. В нём указано, что Василий родился *зимой* (Там же. Т. 15. Стб. 375).

⁵⁶⁶ Там же. Т. 1. Стб. 470.

⁵⁶⁷ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 227; Т. 6. Вып. 1. Стб. 302-303; Т. 25. С. 131; Т. 18. С. 60-61; и др.

Датировка известия о походе татар на венгров 6748 мартовским годом в Софийской первой летописи, Московском своде конца XV в. и Симеоновской летописи, возможно, связана с известием о взятии Киева и Владимира на Волыни.

В третьем известии статьи сообщается об убийстве татарами князя Мстислава Рыльского (сходные тексты читаются в Лаврентьевской летописи, Тверском сборнике и летописи Авраамки⁵⁶⁹). Расхождений в обозначении года известия в сводах не наблюдается. В летописях отсутствует информация, дающая возможность определить стиль известия. По-видимому, князь Мстислав был убит татарами позднее времени взятия Киева и разорения Владимиро-Волынской земли. Возможно, в начале 6749 мартовского (или сентябрьского) года.

В четвёртом известии статьи сообщается о приезде князя Александра Невского в Новгород и его походе к Копорью (аналогичный текст читается в летописи Авраамки⁵⁷⁰). В известии отсутствует датирующая информация, помимо года известия, что затрудняет определение стиля известия. Сходный текст имеется в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов под 6749 г.⁵⁷¹ В ней статья, где читается это известие, расположена между мартовскими статьями. Надо отметить также, что в конце статьи 6748 г. в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода указывается, что новгородцы послали к Ярославу Всеволодовичу Владимирскому с просьбой дать князя (после ухода Александра Ярославича из Новгорода). Ярослав дал им своего сына князя Андрея, что не устроило новгородцев. Это привело к поездке новгородского владыки Спиридона с новгородскими “мужами” к Ярославу с новой просьбой прислать Александра.⁵⁷² Если учесть, что Александр ушёл из Новгорода в конце 6748 мартовского года (1240/1 г.), то он мог вернуться обратно только в 6749 мартовском году (1241/2 г.). Следовательно, в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, а также в Рогожском летописце и летописи Авраамки известие датировано мартовским стилем.

⁵⁶⁸ Сведения о походе татар на венгров любезно предоставлены автору работы М. К. Юрасовым. См. также В. Т. Паушто. Монгольский поход в глубь Европы // Татаро-монголы в Азии и Европе. М., 1977. С. 218.

⁵⁶⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 470; Т. 15. Стб. 375; Т. 16. Стб. 52.

⁵⁷⁰ Там же. Т. 16. Стб. 52.

⁵⁷¹ Там же. Т. 3. С. 78, 295.

⁵⁷² Там же. Т. 3. С. 78, 295.

В целом статья может быть признана мартовской.

6750. В статье сообщается о победе князя Александра Ярославича над “немцами” на Чудском озере **5 апреля** (сходный текст читается в летописи Авраамки⁵⁷³). Полная дата события содержится в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой, Софийской первой летописях и в ряде сводов позднего происхождения: *суббота 5 апреля на похвалу святой Богородицы* (5 неделя Великого поста).⁵⁷⁴ Она показывает, что известие Рогожского летописца датировано мартовским (или сентябрьским) стилем (5.04.1242 г.).

6751. В статье сообщается о поездке владимирского князя Ярослава Всеволодовича в Орду и его возвращении (сходный текст читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях и Тверском сборнике⁵⁷⁵). В летописях отсутствует датирующая информация, помимо года известия. В отношении обозначения года известия в сводах наблюдаются расхождения. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Софийской первой летописи, летописи Авраамки известие о поездке князя Ярослава в Орду дано под 6750 г.⁵⁷⁶ Расхождение в годовом обозначении известия между лаврентьевско-московской группой летописей и новгородско-софийской даёт основание высказать два предположения относительно стиля известия в Рогожском летописце и других сводах: 1) либо Ярослав поехал в Орду в начале 6751 мартовского (или сентябрьского) года и тогда в софийско-новгородской группе летописей известие дано под годом начала совершения события, т. е. по времени получения Ярославом приглашения от хана прибыть в ставку. Это предположение логически вытекает из записи в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, где в конце статьи 6750 г. отмечено, что **“князь Ярославъ Всеволодичъ позванъ цесаремъ татарскимъ Батыемъ, иде к нему въ Орду”**⁵⁷⁷; 2) либо Ярослав поехал в Орду в конце 6750 мартовского (1242/3) года, но

⁵⁷³ Там же. Т. 16. Стб. 52.

⁵⁷⁴ Там же. Т. 3. С. 78, 296; Т. 4. Ч. 1. С. 228; Т. 5. Вып. 1. С. 226-229; Т. 18. С. 64-65; Т. 25. С. 134-135; и др.

⁵⁷⁵ Там же. Т. 1. Стб. 470; Т. 18. С. 65; Т. 15. Стб. 385.

⁵⁷⁶ Там же. Т. 3. С. 79, 297; Т. 6. Вып. 1. Стб. 316; Т. 16. Стб. 52. В Н4Л известие отсутствует.

⁵⁷⁷ Там же. Т. 3. С. 79, 297.

в лаврентьевско-московской группе летописей известие было помещено в начале 6751 мартовского (или сентябрьского) года, как предлагал считать Н. Г. Бережков.⁵⁷⁸

6752. В статье сообщается о поездке Владимира Константиновича, Бориса Васильковича, Василия Всеволодовича в Орду и их возвращении (сходные тексты читаются в Лаврентьевской, Симеоновской летописях и Тверском сборнике⁵⁷⁹). Разночтений в обозначении года известия в летописях не имеется. В источниках отсутствует датирующая информация, помимо года события, что затрудняет определение стиля статьи. Вхождение данного известия в Лаврентьевской летописи в группу статей, датирующихся мартовским стилем, позволяет предположительно говорить о мартовской датировке данной статьи и в Рогожском летописце.

6753. В статье сообщается о поездке владимирского князя Ярослава Всеволодовича к Батыю (сходные тексты читаются в Лаврентьевской, Симеоновской летописях, Тверском сборнике⁵⁸⁰). В Лаврентьевской и Симеоновской летописях дополнительно читается, что Ярослав пошёл в Орду с братьями и племянниками. Разночтений в обозначении года известия в летописях не наблюдается. Датирующая информация, помимо года известия, в источниках отсутствует, что затрудняет определение стиля статьи. Вхождение данного известия в Лаврентьевской летописи в группу статей, датирующихся мартовским стилем, позволяет предположительно говорить о мартовской датировке данной статьи и в Рогожском летописце.

6754. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о поездке князя Михаила Всеволодовича Черниговского с внуком Борисом и боярином Фёдором в Орду, а также о гибели черниговского князя и его боярина. В сводах содержатся разночтения в обозначении года известия: в Новгородской первой летописи младшего извода и Софийской первой летописи - 6753 г.; в Лаврентьевской и Симеоновской летописях, Московском своде конца XV

⁵⁷⁸ *Бережков Н. Г. Хронология... С. 271.*

⁵⁷⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 470; Т. 18. С. 66; Т. 15. Стб. 385. Новгородско-софийская группа летописей известия не содержит.

в., Владимирском летописце и Тверском сборнике - 6754 г.; в Новгородской четвёртой летописи и летописи Авраамки - это 6755 г.⁵⁸¹ В летописях читается и дата гибели князя Михаила и его боярина: 20 сентября.⁵⁸² Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в сводах не содержится. Разбор даты смерти черниговского князя был сделан Н. Г. Бережковым по Лаврентьевской летописи. Он отмечал, что летописная дата убийства Михаила Черниговского (6754 г.) расходится с датой в церковном сказании (6753 г.) об убиении князя Михаила и его боярина Фёдора. С точки зрения исследователя житийная датировка (6753 г.) вряд ли может служить основанием для признания того, что Лаврентьевская летопись, а за ней и другие ошибаются, относя смерть Михаила к тому же году, 6754 (1246/7) мартовскому, что и смерть Ярослава Всеволодовича (см. ниже). Происхождение житийной датировки убийства Михаила представлялось для Н. Г. Бережкова “загадочным”. При определении стиля статьи Лаврентьевской летописи исследователь использовал сведения, приведённые Плано Карпини, который сообщал в своём повествовании об убийстве Михаила как о событии, происшедшем “недавно” (“*nureg*”). Относительная подробность его сообщения показывает, что Михаил был убит во время пребывания Плано Карпини у татар, и, следовательно, подтверждает летописную датировку. По мнению Н. Г. Бережкова, получить сведения об убийстве Михаила в Орде, происшедшем в сентябре 1246 г., Плано Карпини мог на обратном пути из Монголии, когда был у Батые или в Киеве, т. е. в конце весны или летом 1247 г.⁵⁸³ Таким образом, Н. Г. Бережков относил смерть Михаила к 20 сентября 6754 мартовского года (20.09.1246 г.). Сходного с известием Рогожского летописца текста в летописях не имеется. Однако нет оснований полагать, что в Рогожском летописце читается самостоятельная запись о гибели черниговского князя. В позднем Владимирском летописце содержится текст, начало которого совпадает с начальной частью известия Рогожского летописца.

⁵⁸⁰ Там же. Т. 1. Стб. 471; Т. 18. С. 66; Т. 15. Стб. 386. В новгородско-софийской группе летописей известие отсутствует.

⁵⁸¹ Там же. Т. 3. С. 298-303; Т. 6. Вып. 1. Стб. 318-325; Т. 1. Стб. 471; Т. 18. С. 66-69; Т. 25. С. 136-139; Т. 30. С. 91; Т. 15. Стб. 386-393; Т. 4. Ч. 1. С. 229; Т. 16. Стб. 52.

⁵⁸² Там же. Т. 1. Стб. 471; Т. 3. С. 303; Т. 4. Ч. 1. С. 229; Т. 18. С. 68; Т. 25. С. 139; Т. 30. С. 91; и др.

Ср.:

Рогожский летописец: Михаил Черниговский съ внуком своимъ Борисомъ и съ Феодоромъ бояриномъ своимъ поидоша къ Батью...⁵⁸⁴

Владимирский летописец: Того же лѣта князь Михаило Черниговский иде к Батью царю съ внуком своимъ Борисомъ и бояриномъ своимъ Феодором...⁵⁸⁵

Дальнейший текст известий в двух летописях различается. Сходное начало текста известия читается и в Лаврентьевской летописи, в нём отсутствует упоминание о поездке в Орду с Михаилом его боярина Фёдора. Вторая часть текста известия Лаврентьевской летописи совпадает с записью Владимирского летописца. По-видимому, в основе текстов известий Лаврентьевской летописи и Владимирского летописца лежит текст общего для них источника. Однако в текст Владимирского летописца уточнение о боярине Фёдоре попало, скорее всего, через ранний источник этого свода. Наличие сходного начала текста известия в Рогожском и Владимирском летописцах позволяет сделать предположение о том, что в протографе Рогожского летописца читался текст, сходный с тем, который имеется во Владимирском летописце.⁵⁸⁶ При составлении Рогожского летописца сводчик отредактировал текст известия источника. Таким образом, считая, что в основе трёх летописей лежал один источник, вывод Н. Г. Бережкова о мартовском стиле известия Лаврентьевской летописи можно отнести и к известию Рогожского летописца.

Во втором известии статьи сообщается о смерти владимирского князя Ярослава Всеволодовича **30 сентября** и убиении по приказу Батыя князя Андрея Мстиславича. По Н. Г. Бережкову, проанализировавшего хронологию Лаврентьевской летописи, датировка известия о смерти Ярослава мартовским стилем не вызывает сомнений. Автор объяснял это тем обстоятельством, что *“Плано Карпини, прибывший к великому хану летом 1246 г., встречался в бытность у него с Ярославом и описывает обстоятельства смерти великого князя, последовавшей после возведения Гуюк-хана на престол, т. е. после 24 августа...”*. И далее исследователь отмечал, что *“из дальнейших сообщений (Плано Карпини – Н. Г.) можно вывести, что*

⁵⁸³ Бережков Н. Г. Хронология... С. 112.

⁵⁸⁴ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 31.

⁵⁸⁵ Там же. Т. 30. С. 91. Этот же текст включён в пространное повествование о смерти черниговского князя в поздней Ник. (Там же. Т. 10. С. 131).

Ярослав умер приблизительно за полтора месяца до отбытия Карпини от хана - 13 ноября. Таким образом, летописная датировка смерти Ярослава не только подтверждается сообщением Карпини в отношении года, но согласуема с ним в отношении дня".⁵⁸⁷ Датировку Н. Г. Бережкова для известия Лаврентьевской летописи можно принять и для известия Рогожского летописца - Ярослав Всеволодович умер 30 сентября 6754 мартовского года (30.09.1246 г.). Аналогичный известию Рогожского летописца текст в других летописях не содержится. Однако нет основания полагать, что это самостоятельная запись о смерти владимирского князя. Есть вероятность того, что текст известия составлен на основе двух источников: первый - источник, сходный с текстом известия летописи Авраамки (6753 г.); второй - источник, сходный с текстом известия Лаврентьевской летописи (6754 г.).⁵⁸⁸ В тексте известия летописи Авраамки, как в Рогожском летописце, читается об убийстве князя Андрея Мстиславича (в Лаврентьевской летописи эта информация отсутствует). Об Андрее упоминает ещё только летописец епископа Павла (6753 г.).⁵⁸⁹ В других сводах эта информация отсутствует. Скорее всего, в «источнике № 1» Рогожского летописца текст известия, подобный летописи Авраамки, читался под 6753 г. Сводчик Рогожского летописца заменил этот текст тем, который содержал «источник № 2» под 6754 г. (сходный с известием в Лаврентьевской летописи), предварительно отредактировав его и добавив в конец известия о смерти князя Ярослава запись об убийстве князя Андрея Мстиславича из «источника № 1». Об убийстве Андрея сообщает Плано Карпини. По его сведениям, Андрей был убит в то же время, что и Михаил Черниговский, т. е. в 6754 мартовском году.⁵⁹⁰ Следовательно известие датируется мартовским стилем.

⁵⁸⁶ Возможно, этот же текст читался в Тр., где в отличие от Лавр. было указано о боярине Фёдоре. Можно предположить, что в текст этого свода (или его источника) было внесено дополнение о боярине из церковных источников.

⁵⁸⁷ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 112.

⁵⁸⁸ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 52 Т. 1. Стб. 471. В Сим. текст известия основного источника был заменен на сходный с МС. В Тр. читался, по-видимому, текст аналогичный Лавр. В сокращении этот текст представлен во Вл.

⁵⁸⁹ *Шахматов А. А. Обзорение...* С. 305.

⁵⁹⁰ *Насонов А. Н. Монголы и Русь. М., 1940. С. 27.*

В целом можно говорить, что статья мартовская. Составлена на основе двух источников, которые сводчик Рогожского летописца подверг редакторской обработке.

6755. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о вокняжении во Владимире на Клязьме Святослава Всеволодовича (сходный текст читается в Лаврентьевской летописи и Московском своде конца XV в.⁵⁹¹). Святослав мог наследовать Ярославу Всеволодовичу только после его смерти, т. е. после 30 сентября 6754 мартовского (1246) года. Чтобы известие о смерти Ярослава из ставки великого хана достигло Владимира, требовалось значительное время (не менее полугода) и с этой стороны датировка вокняжения Святослава следующим годом не вызывает сомнений: 6755 г. можно признать мартовским. Даже если известие о смерти князя Ярослава достигло Владимира до наступления 1 марта нового года и Святослав занял владимирский стол в конце 6754 мартовского года, то можно говорить, что событие конца 6754 мартовского года было включено летописцем в начало статьи следующего мартовского года.

Во втором известии статьи сообщается о поездке князей Андрея и Александра Ярославичей к Батыю. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов известие об отъезде Александра “в татары” помещено в конце 6754 мартовского года.⁵⁹² В Лаврентьевской летописи и Московском своде конца XV в. под 6755 г. сказано, что, получив весть о смерти отца, Александр, выехал из Новгорода Великого во Владимир.⁵⁹³ Наиболее вероятным является предположение, выдвинутое Н. Г. Бережковым (по Новгородской первой летописи) о том, что Александр выехал из Новгорода в конце 6754 мартовского (1246/7) года во Владимир, а в Орду он поехал в 6755 мартовском (1247/8) году вслед за братом

⁵⁹¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 471; Т. 25. С. 139. В Сим. наблюдается пропуск текста (Там же. Т. 18. С. 69). Здесь отсутствует окончание статьи 6754 г. и начало статьи 6755 г. Пропуск восстанавливается по МС, где представлен аналогичный текст начала статьи 6754 г. и окончания статьи 6755 г., что и в Сим. Видимо, в Сим., как и в МС, читалось известие о вокняжении Святослава во Владимире, сходное с известием Лавр., под 6755 г. В сокращении текст читается во Вл. (Там же. Т. 30. С. 91).

⁵⁹² Там же. Т. 3. С. 79, 304. Это известие может служить косвенным подтверждением того, что известие о смерти Ярослава пришло на Русь в конце 6754 мартовского года.

⁵⁹³ Там же. Т. 1. Стб. 471; Т. 25. С. 139.

Андреем.⁵⁹⁴ В Рогожском летописце читается отредактированный текст известия, сходного с Лаврентьевской летописью⁵⁹⁵, где указано, что Александр поехал в Орду после брата.⁵⁹⁶ Это позволяет признать год известия Рогожского летописца, как и Лаврентьевской летописи, мартовским.

В целом статья может быть признана мартовской.

6756. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти князя Михаила Ярославича (сходный текст читается в летописи Аврамки⁵⁹⁷). В Лаврентьевской и Симеоновской летописях текст известия представлен полнее.⁵⁹⁸ В них дополнительно сказано, что Михаил был убит *зимой*. Полагаем, что это известие, как и второе известие статьи, надо датировать мартовским стилем (1248/9 г.).

Во втором известии статьи сообщается об отстранении от владимирского княжения Святослава Всеволодовича его племянником князем Андреем Ярославичем. Известие о том, что Святослав был согнан с владимирского княжения племянником имеется в Новгородской четвёртой летописи, летописи Авраамки и Никоновской летописи.⁵⁹⁹ Правда, в эти летописи содержат разночтения: в Новгородской четвёртой летописи, как в Рогожском летописце, сказано, что это был “Андрѣи Хоробри... сынъ Ярославль”, в летописи Авраамки не указано имя князя, в Никоновской летописи приведено полное имя князя: Михаил Ярославич Хоробрит (брат Александра и Андрея Ярославичей)⁶⁰⁰. В Лаврентьевской и генетически связанных с ней летописях сообщается, что Андрей стал владимирским князем не в 6756 г., а *зимой* 6757 мартовского года по возвращении из

⁵⁹⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 112-113, 271.

⁵⁹⁵ В сокращении текст известия читается во Вл. (ПСРЛ. Т. 30. С. 91).

⁵⁹⁶ Видимо, в Сим., читалось известие, сходное с текстом МС, под 6755 г., т. к. в первой имеется аналогичный текст окончания статьи 6755 г., что и в последнем.

⁵⁹⁷ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 52.

⁵⁹⁸ Там же. Т. 1. Стб. 471; Т. 18. С. 69.

⁵⁹⁹ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 229; Т. 16. Стб. 52; Т. 10. С. 136.

⁶⁰⁰ “6756. Того же лѣта князь Михаило, нарицаемый Хоробритъ, сынъ Ярославль..., согна съ великого княженія Владимирскаго дядю своего великого князя Святослава Всеволодича... и самъ сяде на великомъ княженіи въ Володимери” (Там же. Т. 10. С. 136).

Орды (от “канович”).⁶⁰¹ Следовательно, согнать Святослава с владимирского княжения он не мог. Значит, в известии Рогожского летописца и Новгородской четвёртой летописи имеется неточность в имени князя, согнавшего Святослава Всеволодовича с владимирского княжения. Эта ошибка содержалась, вероятно, уже в «источнике № 1» Рогожского летописца. Этот же текст в сокращении приведён (не указано имя сына Ярослава) в летописи Авраамки. Составитель Рогожского летописца отредактировал текст известия «источника № 1», в котором, скорее всего, как в летописи Авраамки и Новгородской четвёртой летописи, говорилось о начале княжения Святослава, а затем о том, что его согнал с владимирского стола Андрей. Так как составитель Рогожского свода уже записал под 6755 г. известие о начале княжения Святослава (по «источнику № 2»), то он под 6756 г. дал известие о сгоне Андреем Ярославичем Святослава с владимирского стола. Известие Рогожского летописца датируем 6756 мартовским (или сентябрьским) годом. В Новгородско четвёртой летописи сказано, что Святослав был изгнан с владимирского стола “по единомъ лѣтѣ”, т. е., видимо, это надо понимать, как на следующий год, или что он был владимирским князем в течении года.⁶⁰² Это указывает на 6756 г. как год изгнания Михаилом Ярославичем своего дяди со “стола”. Наиболее вероятным представляется, что событие произошло в первой половине 6756 мартовского (1248/9) года, т. к. зимой того же года (по Лаврентьевской летописи) Михаил погиб в битве с литовцами.⁶⁰³

В третьем известии статьи сообщается о смерти Батые (аналогичный текст читается во Владимирском летописце под 6755 г.⁶⁰⁴). Симеоновская летопись содержит фрагмент подробного повествование о смерти Батые в “Уграх”, читающегося в полном виде в Московском своде конца XV в. под 6755 г.⁶⁰⁵ Наличие аналогичного текста в Симеоновской летописи и

⁶⁰¹ Там же. Т. 1. Стб. 471. О датировке см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... с. 113.

⁶⁰² ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 229.

⁶⁰³ Там же. Т. 1. Стб. 471.

⁶⁰⁴ Там же. Т. 30. С. 91.

⁶⁰⁵ Там же. Т. 18. С. 69; Т. 25. С. 139-141. Наличие в Сим. между повествованиями о смерти князя Михаила Черниговского и смерти Батые пропуска текста (“Бориса... Батые отпусти къ Сартаку, сыну своему. Сартакъ же почестивъ [...пропуск...] подобящеся, и идѣже аще падаху на мраморіе оно прохodiaху насквозѣ, еже есть и до сего дне знаменіе то видѣти...”) даёт основание предполагать, что текст о смерти Батые был датирован в протографе Сим. 6755 г.

Московском своде конца XV в. связано с тем, что фрагмент записи, сохранившейся в первой, заимствован из источника, сходного с Московским сводом конца XV в. (или непосредственно из самого Московского свода конца XV в.), как и ряд других известий, определяемых в тексте Симеоновской летописи.⁶⁰⁶ Откуда был взят текст известий в Рогожский и Владимирский летописцы? Наиболее вероятным представляется то, что для этого известия оба памятника имели общий источник. В то же время различие текстов известий во Владимирском летописце с одной стороны, Симеоновской летописи и Московском своде конца XV в. с другой, при их генетической близости к Троицкой летописи не позволяют ответить на вопрос об источнике известия в первом. Однако наличие аналогичных текстов в Рогожском и Владимирском летописцах позволяет предположить, что в Троицкой летописи читался текст известия о смерти Батые, сходный с сохранившимся в двух летописях. Этот же текст, скорее всего, содержался и в источнике Симеоновской летописи, который был близок к Троицкой летописи. Но при формировании Симеоновской летописи текст известия этого источника был заменен на тот, который представлен в Московском своде конца XV в.⁶⁰⁷ Итак, видимо, следует считать, что во Владимирский и Рогожский летописцы известие попало через Троицкую летопись (или её протограф), где оно читалось, скорее всего, под 6755 г. В Рогожском летописце, по-видимому, имеем дело с редакционной работой составителя свода. С чем связано изменение года известия, определить не удаётся.

Определение стиля известия затруднено из-за отсутствия дополнительной информации. Сложность в датировании известия связана не только с разночтением в обозначении года известия по летописным

Начало известия о смерти Батые читается в МС под 6755 г. (сохранившийся текст в Сим. сходен с текстом в МС). Что послужило причиной пропуска текста в Сим., определить трудно. Пространный рассказ о смерти Батые имеется в Ник. и Тв. сб.

⁶⁰⁶ Лурье Я. С. Общерусские летописи... С. 26.

⁶⁰⁷ Н. М. Карамзин не привёл выписки известия из Тр. Поэтому, М. Д. Приселков при восстановлении текста Тр. в этом месте использовал текст Лавр., т. к. в Сим. статья отличается от последней. Но в Лавр. известие о смерти Батые отсутствует (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 322; ПСРЛ. Т. 1. Стб. 471). В то же время известия статьи под 6755 г. в Лавр. и Вл. аналогичны, за исключением последнего (о смерти Батые), отсутствующего в первой. Вероятно, текст статьи Лавр. с самого начала не имел этого известия. Оно могло быть поздней вставкой, появившейся либо при создании Тр., либо её протографа. Иначе объяснить появление текста известия во Вл. нет возможности. Полагаем, что при восстановлении Тр. необходимо учитывать это обстоятельство.

источникам (6754-6756 гг.). Существуют разночтения в дате смерти Батые также во внелетописных памятниках. В своей работе о дате смерти Батые Г. А. Фёдоров-Давыдов указал на расхождение сведений о смерти Батые в русских и восточных (персидские, армянские, арабские) источниках. По восточным источникам наиболее достоверной, по его мнению, можно считать дату 1256 (6764) г., т. к. на ней в большинстве сходятся независимые источники: персидские и армянские. Она же подтверждается сообщением В. Рубрика, заставшего в 1254 (6762) г. Батые в Поволжье в живых.⁶⁰⁸ Г. А. Фёдоров-Давыдов сделал попытку объяснения появления в русских летописях даты смерти Батые: ранние даты смерти ордынского хана в русских летописях можно объяснить поздней апологетикой Александра Невского. *“Повесть об убиении Батые”, в которой... не было даты смерти хана, была вставлена в более поздние летописи под тем же годом с небольшими отклонениями, под каким в Рогожском летописце, независимо от этой повести, возникло упоминание о смерти Бату*.”⁶⁰⁹ Правда, исследователь не объяснил, с чем связано появление этого известия в Рогожском и Владимирском летописцах? Почему летописи, где читается *“Повесть об убиении Батые”*, в основе помещают её под 6755 г., а не как в Рогожском летописце под 6756 г.⁶¹⁰?

В четвёртом известии статьи сообщается о победе зимой суздальских князей над Литвой (аналогичный текст читается в Лаврентьевской летописи⁶¹¹). Видимо, зимнее выступление суздальских князей связано с гибелью до этого Михаила Ярославича на р. Протве в битве с литовцами. Датировать это известие, таким образом, надо, как и первое, мартовским стилем (1248/9 г.).

6759. В статье сообщается о приходе из Орды Неврюевой рати на владимирского князя Андрея Ярославича и о его гибели (сходный текст читается в летописи Авраамки и Новгородской летописи младшего

⁶⁰⁸ Фёдоров-Давыдов Г. А. Смерть Бату и династическая смута в Золотой Орде в освещении восточных и русских источников (источниковедческие заметки) // Археология и этнография Марийского края. Вып. 21. Йошкар-Ола, 1992. С. 73.

⁶⁰⁹ Фёдоров-Давыдов Г. А. Смерть Бату... С. 78-79.

⁶¹⁰ Отнесение *“Повести об убиении Батые”* в Ник. к 6756 г., скорее всего, связано с редакторской работой составителя данного свода.

⁶¹¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 472.

извода⁶¹²). Под тем же годом читается известие в Софийской первой летописи.⁶¹³ В ней дано пространное повествование о походе татар на владимирского князя. Лаврентьевская, Симеоновская, Новгородская четвертая летописи и ряд других сводов относят Неврюеву рать к 6760 г.⁶¹⁴ Н. Г. Бережков считал (по Лаврентьевской и Новгородской первой летописям), что датировка известия 6759 г. позднего происхождения. Первоначальная летописная датировка событий относится, по его мнению, к 6760 мартовскому году (1252/3).⁶¹⁵ В летописях и других источниках не содержится дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия.⁶¹⁶ Можно лишь предположить, как это сделал Н. Г. Бережков, что поход татар на владимирского князя состоялся в 6760 мартовском (или сентябрьском) году. И, следовательно, Рогожский летописец, летопись Авраамки и Софийская первая летопись датируют известие о Неврюевой рати на единицу ниже мартовского (или сентябрьского) 6760 г. При этом надо учесть, что сообщение о гибели Андрея не соответствует действительности. Тот же Рогожский летописец относит смерть Андрея (вторично) к 6772 г.

6760. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о поездке Александра Ярославича в Орду и получении им “старейшинства” (аналогичный текст читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях⁶¹⁷). Полагаем, что известие надо датировать мартовским (или сентябрьским) стилем. Под 6759 г. в Лаврентьевской и Новгородской первой летописях сообщается о поставлении на епископство Далмата прибывшими в Новгород Великий митрополитом Кириллом и ростовским епископом Кириллом.⁶¹⁸ В

⁶¹² Там же. Т. 16. Стб. 53; Т. 3. С. 304. Н1Л старшего извода нет указанных событий.

⁶¹³ Там же. Т. 6. Вып. 1. Стб. 327-328.

⁶¹⁴ Там же. Т. 1. Стб. 473; Т. 18. С. 70; Т. 4. Ч. 1. С. 230.

⁶¹⁵ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 113, 271.

⁶¹⁶ В С1Л, МС в тексте известия указывается, что татары в канун “Бориша дня” (23 июля) переправились под Владимиром, а “на Боришь день” (24 июля) произошло столкновение Андрея с татарами под Переяславлем (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. С. 327; Т. 25. С. 141). Однако нет достаточных оснований говорить о первоначальности этих хронологических данных. Возможно, это поздние указания летописца.

⁶¹⁷ Там же. Т. 1. Стб. 473; Т. 18. С. 70.

⁶¹⁸ Там же. Т. 1. Стб. 472-473; Т. 3. С. 80, 304.

Лаврентьевской летописи указано также, что это произошло 25 мая. Здесь же кратко сообщается о болезни Александра (“бысть болѣзнь тяжка”) и молитве митрополита и ростовского епископа Кирилла о его выздоровлении. Следовательно, в момент болезни Александра в Новгороде находились митрополит и ростовский епископ (в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов это событие не отражено).⁶¹⁹ Таким образом, можно полагать, что князь заболел или после 25 мая, или в момент приезда митрополита и ростовского епископа в Новгород был уже болен. Сколько проболел Александр летопись, не уточняет. Лаврентьевская летопись и некоторые другие своды в начале статьи 6760 г. помещают известие об отъезде Александра в Орду, а затем о выступлении Андрея против Орды и приходе татар. Если считать временем совершения событий 6759 мартовский год, то Александр должен был выехать в Орду сразу после “тяжелой болезни”, что вызывает определённую долю сомнения. Наиболее вероятным представляется, что в 6759 мартовском (или сентябрьском) году Александр был болен и в Орду не ездил. Поездка в Орду состоялась в 6760 мартовском (или сентябрьском) году.

Во втором известии статьи сообщается о начале княжения Александра Ярославича во Владимире. Аналогичный или сходный текст в других летописях не содержится. По-видимому, в Рогожском летописце читается сокращённо-редактированный текст, сохранившийся в Лаврентьевской и Симеоновской летописях⁶²⁰. Во Владимире Александр вокняжился, по всей видимости, после бегства Андрея от Неврюевой рати предположительно в 6760 мартовском (или сентябрьском) году.⁶²¹

В третьем известии статьи сообщается о смерти князя Святослава Всеволодовича (сходный текст читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях⁶²²). В Симеоновской летописи дополнительно указано, что Святослав умер 3 февраля. Последнее известие о Святославе Всеволодовиче относится к 6756 мартовскому (или сентябрьскому) году, за 6757-6759 гг. известий об этом князе в летописях не имеется, что затрудняет датировку известия.

⁶¹⁹ Александр возвратился на княжение в Новгород в 6758 мартовском (1250/1) году (о датировке см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 113, 271).

⁶²⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 473; Т. 18. С. 70.

⁶²¹ В Н4Л известие читается под 6761 ультрамартовским годом (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 230).

Так как сходное известие в Лаврентьевской летописи расположено в статье, датированной, предположительно, мартовским стилем⁶²³, а известие Рогожского летописца сходствует с записью этой летописи, то наиболее вероятным представляется, что Святослав умер в 6760 мартовском году (3.02.1253 г.).

6762. В статье сообщается об отъезде князя Александра Тверского в Ладогу из своей “отчины”. В тексте известия Рогожского летописца не уточняется, чьим сыном был Александр и где находилась его “отчина”. В отличие от Рогожского летописца все летописи (ранние и поздние), где имеется такое известие, говорят о князе Ярославe Ярославиче Тверском. В Рогожском летописце, по-видимому, читается сокращённый текст известия, сохранившегося в Лаврентьевской и Симеоновской летописях⁶²⁴. Следовательно, в тексте статьи Рогожского летописца содержится ошибка в имени тверского князя. Объяснить, с чем связана неточность в тексте, на данном этапе исследования не представляется возможным.

Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, Московский свод конца XV в. и Тверской сборник относят это известие к 6761 г.⁶²⁵ В них уточняется, что князь Ярослав был принят на княжение в Псков. Н. Г. Бережков специально не рассматривал статьи 6762 г. Лаврентьевской летописи и 6761 г. Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, где отражено это известие. Но при этом он датировал временные промежутки 6750-6765 гг. Лаврентьевской летописи и 6748-6765 гг. Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов как мартовские. Следовательно, одно и то же известие в разных летописях, расположенное под разными годами он одновременно датировал и 6761 мартовским годом (Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов), и 6762 мартовским годом (Лаврентьевская летопись), что явно вступает в противоречие.⁶²⁶ Объяснить это несоответствие тем, что в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов сказано о

⁶²² Там же. Т. 1. Стб. 473; Т. 18. С. 70.

⁶²³ О датировке см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 113.

⁶²⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 473-474; Т. 18. С. 70.

⁶²⁵ Там же. Т. 3. С. 80, 307; Т. 25. С. 142; Т. 15. Стб. 398.

⁶²⁶ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 95, 98, 263.

начале события, а в Лаврентьевской летописи об его окончании, как делал автор во многих случаях (и правомерно), здесь не представляется возможным. Таким образом, получается, что либо в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов известие дано под 6761 мартовским годом (исходя из упоминания о зимнем времени совершения события) и тогда в Лаврентьевской летописи, Рогожском летописце и других сводах известие датировано ультрамартовским (или сентябрьским) 6762 г. Либо в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов известие датировано на единицу ниже мартовского 6762 г. К сожалению, в источниках не содержится дополнительной информации, позволяющей определить, какой стиль был применён летописцами в Лаврентьевской и Новгородской первой летописях для данного известия. Со статьи 6763 г. хронологическое изложение событий по годам в этих летописях восстанавливается. Можно лишь предположить, что в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов известие дано под 6761 мартовским годом, а в Лаврентьевской летописи, как один из единичных случаев, статья датирована сентябрьским стилем (календарная последовательность расположения известий соответствует этому стилю: зима - по Крещении, июль).

6763. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о рождении у ростовского князя Бориса Васильковича сына Константина (аналогичный текст читается в Новгородской четвёртой летописи и Тверском сборнике⁶²⁷). Лаврентьевская, Симеоновская и ряд других летописей помещают данное известие под 6762 г.⁶²⁸ В них приведена дата рождения Константина: *30 июля*. Более точной информации для определения стиля известия в источниках не содержится. Если считать, что 6762 г. Лаврентьевской летописи является мартовским (1254/5 г.), как предлагал Н. Г. Бережков⁶²⁹, то известие в Рогожском летописце, Новгородской четвёртой летописи и Тверском сборнике датировано ультрамартовским стилем.

Во втором известии статьи сообщается о смерти галицкого князя Константина Ярославича (аналогичный текст читается в Тверском

⁶²⁷ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 231; Т. 15. Стб. 398.

⁶²⁸ Там же. Т. 1. Стб. 474; Т. 18. С. 70; и др.

⁶²⁹ Бережков Н. Г. Хронология... С. 113.

сборнике⁶³⁰). Лаврентьевская, Симеоновская и ряд других летописей дополнительно уточняют, что князь умер *на Праздной неделе* (первая неделя по Пасхе).⁶³¹ Н. Г. Бережков, сопоставив статью 6763 г. Лаврентьевской летописи с соответствующими по составу сообщениями (о новгородских делах) статьи 6763 г. Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, считал, что в Лаврентьевской летописи год проставлен по мартовскому стилю (1255/6 г.).⁶³² Твердо датировать известие мартовским стилем, как предлагал Н. Г. Бережков, нельзя. Тем более, что предыдущие статьи Лаврентьевской летописи с точки зрения точной датировки являются спорными. Кроме того, поздние Московский свод конца XV в. и Тверской сборник (вторично) дают известие под 6762 г. Полагаем, что это известие можно лишь предположительно датировать 6763 мартовским (или сентябрьским) годом (в этом году Праздная неделя приходилась на 29 марта - 3 апреля).

6764. Статья содержит два сообщения: о смерти Даниила Ярославича и о смерти Олега Рязанского (аналогичный текст читается в Новгородской четвёртой летописи и летописи Авраамки⁶³³). Правильная полная дата смерти князя Олега Рязанского читается в Симеоновской летописи и в выписке Н. М. Карамзина (взята из Троицкой летописи⁶³⁴) под 6766 г.: *среда 20 марта на память святой мученицы Фотины Самаритянки на Страстной неделе.*⁶³⁵ Она соответствует мартовскому (или сентябрьскому) стилю (20.03.1258 г.). Таким образом, в Рогожском летописце, Новгородской четвёртой летописи и летописи Авраамки известие о смерти князя Олега датировано двумя единицами ниже мартовского.

⁶³⁰ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 400.

⁶³¹ Там же. Т. 1. стб. 474; Т. 18. С. 70. В новгородско-софийской группе летописей этого известия нет.

⁶³² Бережков Н. Г. Хронология... С. 113.

⁶³³ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 232; Т. 16. Стб. 53. Исследуя летопись епископа Павла, А. А. Шахматов отмечал, что в ней записано только известие о смерти Даниила (см.: Шахматов А. А. Обзорение... С. 305).

⁶³⁴ Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 326. Примеч. 1.

⁶³⁵ В Лавр. в полной дате (6766 г.) содержится ошибка в месяце (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 475). Вместо мая надо читать март. Память святого указана именно для марта. В Ник. в полной дате (6766 г.) ошибка содержится в числе месяца (вместо 8 - "и" должно стоять 20 - "к", что близко палеографически). Сводчик, неверно указав число, правильно отметил память святого.

Сообщение о смерти князя Даниила Ярославича в других летописях, кроме указанных, не содержится. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Поэтому можно лишь предположительно говорить, что Даниил Ярославич умер в 6764 мартовском (или сентябрьском) году.

6765. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти Михалки (сходный текст читается в летописи Авраамки, в нём дополнительно указано, что Михаил был посадником⁶³⁶). Известие об убийстве новгородского посадника Михалки есть в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов и Новгородской четвёртой летописи (в первой дополнительно сказано, что это произошло “*на зиму*”).⁶³⁷ Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Н. Г. Бережков, при исследовании хронологии Новгородской летописи старшего извода статью 6765 г. специально не рассматривал. Однако включил её в группу статей, датированных мартовским стилем.⁶³⁸ Полагаем, что при отсутствии датирующей информации известие можно лишь предположительно датировать мартовским стилем.

Во втором известии статьи сообщается о переписи населения в Суздальской, Рязанской и Муромской землях, предпринятой татарами (сходный текст читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях, в них дополнительно указано, что перепись проводилась *зимой*⁶³⁹). Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. В Новгородской четвёртой летописи известие о переписи включено в статью 6764 г.; в Софийской первой летописи - под 6763 г.⁶⁴⁰ Н. Г. Бережков датировал известие Лаврентьевской летописи мартовским стилем при сравнении статьи с Новгородской первой летописью старшего извода, где отмечен приезд в Новгород татарских послов для осуществления переписи. Он полагал, что в той и другой

⁶³⁶ Там же. Т. 16. Стб. 53.

⁶³⁷ Там же. Т. 3. С. 82, 309; Т. 4. Ч. 1. С. 232.

⁶³⁸ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 262.

⁶³⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 474-475; Т. 18. С. 71.

⁶⁴⁰ Там же. Т. 4. Ч. 1. с. 232; Т. 6. Вып. 1. Стб. 333.

летописи речь идёт, очевидно, о событиях одной зимы.⁶⁴¹ Отсутствие датирующей информации в источниках позволяет лишь предположительно датировать известие мартовским стилем.⁶⁴²

В целом статья по характеру является составной. При её составлении сводчик использовал, по-видимому, два источника. Интересным в текстологическом и хронологическом отношении представляется второе известие. При сравнении текста этого известия с другими источниками, как уже сказано, видно, что он ближе (практически аналогичен) к Лаврентьевской и Симеоновской летописям. Отличием от известий этих сводов является присутствие в начале текста известия Рогожского летописца выражения **“бысть число”**, за которым следует текст, аналогичный Лаврентьевской и Симеоновской летописям. Эти слова не содержат и тексты других сводов лаврентьевской группы, а также Новгородской четвёртой и Софийской первой летописей. Данное выражение имеется только в тексте известия летописи Авраамки под 6766 г.: **“Бысть число от Татар...”**.⁶⁴³ Последующий текст известия отличается от Рогожского летописца. При составлении статьи Рогожского летописца сводчик текст известия «источника № 2» отредактировал по «источнику № 1».

6767. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти хана Улагчи и начале царствования Кутлубея. Подобное известие в других сводах отсутствует. В связи с этим возникают два вопроса: 1) о датировке известия; 2) об источнике известия.

Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия Рогожского летописца, в летописях нет. По сведениям персидских источников Улагчи умер не позднее 654 г. х. (10.2.1255-29.1.1256 гг.).⁶⁴⁴ Такая неопределённость в датировке смерти Улагчи ставит закономерный

⁶⁴¹ *Бережков Н. Г. Хронология... С. 113.*

⁶⁴² Наличие разночтения в Н4Л и С1Л в отношении года известия связано, скорее всего, с редакторской работой составителей сводов. Текст известий этих летописей сходен с тем, который читается в Лавр., что позволяет говорить об общем для них источнике, содержавшем текст подобный записи известия Лавр.

⁶⁴³ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 53.

⁶⁴⁴ *Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 2. С. 22, 67, 85-86.*

вопрос о действительной дате смерти Улагчи и о дате вступления Кутлубея на престол в качестве властителя Великой Монгольской империи. В литературе по этому поводу существуют разные точки зрения. Так, Г. А. Фёдоров-Давыдов, на основе разбора русских и персидских источников, смерть Улагчи относит к 1257 (6765) г.⁶⁴⁵ Начало правления Кутлубея (Хубилая - “общемонгольского каана”, превратившегося в Рогожском летописце в преемника Улагчи) отнесено им к 1259 (6767) г. Совмещение в одном известии сообщений о смерти Улагчи и начале правления Хубилая исследователь объясняет стремлением летописцев оттянуть дату смерти Улагчи до 6767 г., чтобы представить ордынские дела как простую смену на ханском престоле в Орде Улагчи Кутлубеем для умолчания о развернувшейся здесь борьбы за власть после смерти хана Бату и до начала правления хана Берке.⁶⁴⁶ В. А. Кучкин, исследовав источники, приводит другие даты: окончание правления Улагчи - 1258 (6766) г., начало правления Хубилая в качестве хана Великой Монгольской империи - 1260 (6768) г.⁶⁴⁷ К сожалению, недостаток хронологической информации по этому вопросу оставляет проблему открытой.

При ответе на вопрос об источнике известия также существуют сложности. Л. Л. Муравьева относит известие к ростово-суздальской летописной традиции.⁶⁴⁸ В лаврентьевской группе летописей нет аналогичного или сходного известия. Последнее упоминание об Улагчи здесь дано под 6766 г., а информация о Кутлубее появляется только под 6770 г.⁶⁴⁹ Отсутствие сходной с Рогожским летописцем информации о смерти Улагчи и воцарении Хубилая в лаврентьевской группе летописей не позволяет говорить об отражении ростовской летописной традиции в Рогожском летописце в данном вопросе утвердительно. Вопрос об источнике известия Рогожского летописца остаётся открытым.

⁶⁴⁵ Эта же датировка смерти Улагчи приведена у Б. Д. Грекова и А. Ю. Якубовского (см.: *Греков Б. Д., Якубовский А. Ю.* Золотая Орда и её падение. М.; Л., 1950. С. 74). М. Г. Сафаргалиев не приводит даты смерти Улагчи по причине того, что, начиная со смерти Батыя и до воцарения Берке, хронологические даты событий, происходивших в Орде, в разных источниках различны (см.: *Сафаргалиев М. Г.* Распад Золотой Орды. Саранск, 1960. С. 47. Примеч. 3).

⁶⁴⁶ *Фёдоров-Давыдов Г. А.* Смерть Бату... С. 80-82.

⁶⁴⁷ *Кучкин В. А.* Русь под игом: как это было: М., 1991. Приложение.

⁶⁴⁸ *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 65.

⁶⁴⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 475-476; и др. Возможно, в лаврентьевской группе летописей информация о воцарении Хубилая была пропущена.

Во втором известии статьи сообщается о переписи населения в Новгороде Великом (сходный текст читается в Тверском сборнике под 6766 г.⁶⁵⁰). О переписи населения в Новгороде известие имеется в Лаврентьевской, Симеоновской летописях, Владимирском летописце (тексты сходны) под 6766 г.⁶⁵¹ Текст известия в них сходен с тем, который содержится в Рогожском летописце и Тверском сборнике, но имеет некоторое отличие.

Ср.:

Рогожский летописец: 6767. Тое же зимы придоша числьници ис Татарь чести <u>Новагорода</u> Вед[икаго] и поиде с ними великий князь Александръ и Андрей и Борис и <u>изочтоша</u> <u>Новгородъ</u> . ⁶⁵²	Тверской сборник: 6766. Тоя же зимы прихаша численци <u>чести</u> <u>Новагорода Великаго и</u> <u>поиха съ ними великий</u> <u>князь Александръ,</u> <u>Андрѣи, Борисъ и изъчте</u> <u>Новгородъ, и поехаша</u> <u>назадъ къ Володимеру, а</u> <u>князя Александра</u> <u>удръжаша Новгородци у</u> <u>себя, и чтивъ, и много</u> <u>дары поймавъ у нихъ, и</u> <u>прихша въ свою отчину</u> . ⁶⁵³	Симеоновская летопись: 6766. Тоя же зимы прихаша численци въ Володимеръ; и похаша численники и князи <u>чести</u> <u>Новагорода: Александръ.,</u> <u>Андрѣи, Борисъ, и</u> <u>щетше, и похаша опять</u> <u>въ Володимеръ. Александръ</u> <u>же удержа Новгородци, и</u> <u>щетоша и много.</u> Александръ же давъ имъ рядъ и похша съ чествомъ въ свою <u>отчину</u> . ⁶⁵⁴

Известия в новгородско-софийской группе летописей читаются под 6767 г.⁶⁵⁵ Однако в них дан пространный рассказ о проводившейся в Новгороде переписи. И только в Никоновской летописи, сходный с Лаврентьевской и Симеоновской летописями, текст известия помещён, как в Рогожском летописце, под 6767 г.⁶⁵⁶

Разбирая хронологические особенности статьи 6766 г. Лаврентьевской летописи, Н. Г. Бережков писал, что сообщение о переписи в Новгороде почти с полной уверенностью надо отнести к зиме не 6766 г., а 6767 (1259/60) мартовского года, т. к. Новгородская первая летопись относит перепись к зиме 6767 г. Сама же статья Новгородской первой летописи - мартовская, т. к. она начинается с сообщения о лунном затмении, которое отождествляется только с лунным затмением,

⁶⁵⁰ Там же. Т. 15. Стб. 401.

⁶⁵¹ Там же. Т. 1. Стб. 471; Т. 18. С. 71; Т. 30. С. 92.

⁶⁵² Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 32.

⁶⁵³ Там же. Т. 15. Стб. 401.

⁶⁵⁴ Там же. Т. 18. С. 71.

⁶⁵⁵ Там же. Т. 3. С. 82-83, 310-311; Т. 4. Ч. 1. С. 233; Т. 6. Вып. 1. Стб. 335-336.

⁶⁵⁶ Вероятно, в источнике Ник. известие уже читалось под этим годом.

происшедшем 1 декабря 6767 мартовского года. Из двух расходящихся датировок переписи в Новгороде предпочтение несомненно заслуживает датировка Новгородской первой летописи.⁶⁵⁷ С доводами Н. Г. Бережкова в отношении датирования известия о переписи в Новгороде 6767 мартовским годом можно согласиться. Правда, датировка известия по дате лунного затмения делает вывод о стиле данного известия предположительным.

Видимо, в Рогожском летописце имеем редакторскую работу составителя свода. Известие составлено на основе двух источников: текст известия был взят из общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника, номер года сводчик заимствовал из источника общего с Новгородской первой и Новгородской четвёртой летописями.

В третьем известии статьи сообщается о приезде в Новгород татарских сборщиков налогов Берка и Кацика (сходный текст в других сводах не содержится). В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях читается подробное повествование о приходе татарских сборщиков, мятеже в Новгороде и переписи населения.⁶⁵⁸ Вероятно, в Рогожском летописце читается краткая отредактированная запись, сделанная составителем свода по тексту источника, сходного с тем, который имеется в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях, либо в источнике уже содержался отредактированный текст. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Разнотчений в обозначении года известия в других сводах не наблюдается. Известие можно, как и второе, лишь предположительно датировать мартовским стилем, т. к. оно входит в группу статей с мартовской датировкой.

6769. В статье сообщается о рождении у владимирского князя Александра Ярославича сына Даниила (сходный текст читается в Лаврентьевской, Симеоновской летописях и Тверском сборнике⁶⁵⁹).

⁶⁵⁷ *Бережков Н. Г. Хронология... С. 114.*

⁶⁵⁸ ПСРЛ. Т. 3. С. 310-311; Т. 4. Ч. 1. С. 233; Т. 6. Вып. 1. Стб. 335-336.

⁶⁵⁹ Там же. Т. 1. Стб. 475; Т. 18. С. 71; Т. 15. Стб. 401. В новгородско-софийской группе летописей известие не содержится.

Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. В Лаврентьевской и Симеоновской летописях следующие за статьей 6769 г. статьи 6770-6771 гг. датируются (по полным датам⁶⁶⁰) мартовским стилем. Возможно, известие данной статьи тоже датировано в летописях мартовским стилем.⁶⁶¹

6770. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о взятии князем Дмитрием Александровичем с новгородцами Юрьева “Немецкого” (сходный текст в других летописях не содержится). В летописи Авраамки дана краткая запись о походе Дмитрия к Юрьеву.⁶⁶² В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях имеется подробное повествование об осеннем походе князя Дмитрия к Юрьеву и взятии им города.⁶⁶³ Вероятно, в источнике Рогожского летописца читался более подробный рассказ о событиях, сходный с тем, который есть в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов (в лаврентьевской группе летописей такого известия нет). Составитель Рогожского летописца отредактировал его по-своему. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов это известие включено в статью, содержащую известия с мартовской датировкой. На основании этого известие Рогожского летописца можно тоже датировать мартовским стилем.

Во втором известии статьи сообщается о выступлении населения русских городов против татар. В Лаврентьевской и Симеоновской летописях текст известия представлен полнее.⁶⁶⁴ В Новгородской четвёртой летописи известие представляет сокращённо-редактированную запись, той,

⁶⁶⁰ О датировке см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 114-115. Полная дата смерти Александра Невского читается в НЛ старшего и младшего изводов (ПСРЛ. Т. 3. С. 83-84, 312-313).

⁶⁶¹ О времени года, когда родился Даниил Александрович, см. *Кучкин В. А. Первый московский князь Даниил Александрович // Отечественная история.* 1995. № 1. С. 93.

⁶⁶² ПСРЛ. Т. 16. Стб. 53. Аналогичное известие есть в летописце епископа Павла (см.: *Шахматов А. А. Обзорение...* С. 305).

⁶⁶³ ПСРЛ. Т. 3. С. 83, 311-312; Т. 4. Ч. 1. С. 134; Т. 6. Вып. 1. Стб. 337-338.

⁶⁶⁴ Там же. Т. 1. Стб. 476; Т. 18. С. 72.

которая читается в Лаврентьевской и Симеоновской летописях.⁶⁶⁵ В летописи Авраамки текст сокращён в сравнении с Рогожским летописцем.⁶⁶⁶ Таким образом в источнике Рогожского летописца читался текст, сходный с тем, который имеется в Новгородской четвёртой летописи.⁶⁶⁷ Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. В Лаврентьевской и Симеоновской летописях данное известие содержится в статье, датированной (по полной дате) мартовским стилем.⁶⁶⁸ Эту датировку можно принять и для известия Рогожского летописца.

6771. В статье сообщается о смерти владимирского князя Александра Ярославича (сходный текст читается в летописи Авраамки, в нём дополнительно указано, что князь **“положень бысть въ Володимере въ святомъ Рождестве”**⁶⁶⁹). По Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, Новгородской четвёртой и некоторым другим летописям Александр умер при возвращении из Орды в Городце 14 ноября.⁶⁷⁰ В Новгородской первой летописи старшего извода читается полная дата дня погребения князя во Владимире: *в пятницу 23 ноября на память святого Амфилохия.*⁶⁷¹ Она показывает, что известие в Рогожском летописце и других летописях датировано 6771 мартовским годом (23.11.1263 г.).⁶⁷²

6772. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти князя Андрея Ярославича (сходные тексты читаются в Тверском сборнике и

⁶⁶⁵ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 233.

⁶⁶⁶ Там же. Т. 16. Стб. 53. В летописце епископа Павла известие отсутствует (см.: Шахматов А. А. Обзорение... С. 305).

⁶⁶⁷ Начало текста известия в трёх сводах сходное и отличается от записи в лаврентьевской группе летописей.

⁶⁶⁸ О датировке см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 114.

⁶⁶⁹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 53.

⁶⁷⁰ Там же. Т. 3. С. 83-84, 312-313; Т. 4. Ч. 1. С. 234; Т. 6. Вып. 1. Стб. 338.

⁶⁷¹ Там же. Т. 3. С. 84, 313.

⁶⁷² Эти же даты указаны в полном тексте сказания об Александре (см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 115. Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития (обзор редакций и тексты). М., 1915. Тексты. С. 108-137).

Симеоновской летописи⁶⁷³, а также в выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи⁶⁷⁴). Скорее всего, известие перешло в Рогожский летописец через общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника. Только в текстах их известий отчество Андрея читается как «Ярославич», в Симеоновской, Троицкой и Новгородской четвёртой летописях — «сынъ Ярославль». Дополнительной датирующей информации, помимо года известия, в источниках не содержится, что затрудняет определение стиля известия. Известие может быть датировано как мартовским, так и ультрамартовским стилем.

Во втором известии статьи сообщается о начале княжения во Владимире и Новгороде князя Ярослава Ярославича Тверского (сходные тексты читаются в Симеоновской летописи и Тверском сборнике⁶⁷⁵). В известии Симеоновской летописи и Тверского сборника уточняется, что Ярослав сел на новгородский стол. Это уточнение сводчик Рогожского летописца, видимо, пропустил или сократил, что повлияло на содержание известия. По тексту известия Рогожского летописца Ярослав Тверской, сев на «столе» (не конкретизировано, где именно), стал называться **«князь великы Владимирскыи и Новгородскіи»**. По текстам Симеоновской летописи и Тверского сборника Ярослав, уже будучи князем Владимирским, сев на новгородский стол, одновременно стал и новгородским князем. Когда конкретно по времени Ярослав вступил на владимирский стол, в летописях не сказано. Только у В. Н. Татищева читается сообщение, что по смерти Александра Невского за владимирский стол развернулась борьба между его братьями Андреем и Ярославом Ярославичами и указано время вокняжения Ярослава во Владимире (сентябрь).⁶⁷⁶ Однако, как верно заметил ещё А. Е. Пресняков, *«трудно определить, что у Татищева опирается на данные его источников»*.⁶⁷⁷ В сохранившихся памятниках факт

⁶⁷³ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 403; Т. 18. С. 72. В Лавр. статьи с 6772 г. по 6791 г. отсутствуют.

⁶⁷⁴ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 114.

⁶⁷⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 72; Т. 15. Стб. 403.

⁶⁷⁶ Татищев В. Н. Собрание сочинений. Т. 5. Ч. 3. М., 1996. С. 44.

⁶⁷⁷ Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. М., 1998. С. 335. Примеч. 52.

этой борьбы не отмечен.⁶⁷⁸ По летописям можно лишь сказать с уверенностью, что Ярослав сначала стал владимирским князем и только потом князем новгородским. Владимирским князем Ярослав мог стать или в конце 6771 мартовского (1263/4) года сразу по смерти Александра, или в 6772 мартовском (или сентябрьском) году. Новгородским князем он стал только после того, как новгородцы выгнали от себя сына Александра Невского, Дмитрия, о чём свидетельствует запись в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов под 6772 г.⁶⁷⁹ Правда, на основании источников нельзя определить точно, когда новгородцы выгнали Дмитрия Александровича и призвали тверского князя на новгородское княжение - до или после восшествия Ярослава на владимирский стол.

Вопросу о времени начала владимирского и новгородского княжения Ярослава в литературе уделялось достаточно внимания. В своё время А. Е. Пресняков, обращавшийся к этой проблеме, писал, что *"обстоятельства перехода великокняжеской власти к князю Ярославу Ярославичу сильно запутаны в изложении наших летописных сводов"*. Он исходил из того, что порядок изложения событий, последовавших за смертью Александра Невского, в источниках сильно перебит.⁶⁸⁰ В результате исследования летописных известий по разным сводам Пресняков пришёл к выводу о том, что Ярослав был вначале посажен на новгородский стол, а затем стал владимирским князем.⁶⁸¹ Позднее в литературе утвердилось мнение, что начало новгородского княжения Ярослава приходилось на 1265 г., а владимирского - на 1264 г. Так, Н. Г. Бережков считал, что сообщение Новгородской первой летописи старшего извода относительно вокняжения тверского князя в Новгороде *"должно быть относимо к концу предыдущего года, 6772 (1264/5) мартовского"*. В отношении текста известия Новгородской первой летописи старшего извода о приглашении Ярослава в Новгород из Твери Н. Г. Бережков

⁶⁷⁸ Э. Клюг считает, что многие известия, напротив, указывают на то, что Ярослав стал владимирским князем после смерти Андрея, не столкнувшись при этом ни с каким сопротивлением (см.: Клюг Э. Княжество Тверское... С. 62-63).

⁶⁷⁹ ПСРЛ. Т. 3. С. 84, 313.

⁶⁸⁰ Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. С. 69.

⁶⁸¹ Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. С. 336. Примеч. 52. Сами события А. Е. Пресняков датировал, исходя из сентябрьского начала года. Это привело к ошибочной датировке ряда известий. Так смерть Александра Невского он отнёс к 14.11.1262 г. (Там же.), хотя верная дата - 14.11.1263 г. -

пришёл к заключению, что *“содержание статьи относится ко времени еще до вступления Ярослава на владимирский великокняжеский стол. Точная дата вступления Ярослава на владимирский стол остается неизвестной. Во всяком случае, оно произошло не непосредственно по смерти Александра Невского, не в 6771 (1263/4) г., а в 6772 (1264/5), по сообщению В. Н. Татищева – в сентябре этого года”*.⁶⁸² В согласии с Н. Г. Бережковым выступил и А. А. Зимин, полагавший, что в Новгородской первой летописи известие о вокняжении Ярослава датировано ультрамартовским стилем, что соответствует 1265 г.⁶⁸³ Однако существовала и другая точка зрения. В. Л. Янин, разбирая вопрос о новгородском посадничестве, предложил иную датировку вступления Ярослава Тверского на новгородский стол: 27 января 1264 г. Он исходил из датировки последующих статей Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, где с 6776 г. вплоть до 6782 (или 6783) г. статьи придерживаются ультрамартовского стиля. Он полагал, что стык мартовского и ультрамартовского кусков падает на одну из дат между 6771 и 6776 гг. Сравнив изложение событий, описанных в Псковской летописи, которая, по мнению исследователя, использовала мартовский стиль, с Новгородской первой летописью и Московским сводом конца XV в., он пришёл к выводу о том, что в Новгородской первой летописи 6774 г. соответствует 1265/6 г., 6773 г. – 1264/5 г., начиная с изложения январского события 1264 г., а на долю 6772 г. оставался промежуток от смерти Александра Невского (ноябрь 1263 г.) до приглашения Ярослава в январе 1264 г., т. е. часть событий, относившихся к предшествующему 6771 мартовскому году. Тем самым В. Л. Янин считал статьи 6772-6774 гг. Новгородской первой летописи ультрамартовскими. При этом время княжения в Новгороде Дмитрия Александровича признавал кратковременным.⁶⁸⁴ В последние годы исследователь изменил свою точку зрения. На основе разбора двух договорных грамот Новгорода с Ярославом Ярославичем, Янин пришёл к заключению, что ранее 27 января 1265 г. Ярослав не мог стать новгородским князем. Он также сделал вывод

определяется по полной дате его погребения. Это было связано с тем, что 6771 г. Пресняков считал сентябрьским, в то время как это 6771 мартовский год.

⁶⁸² Бережков Н. Г. Хронология... С. 272.

⁶⁸³ Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 150; Зимин А. А. О хронологии договорных грамот Великого Новгорода с князьями XIII-XV вв. // Проблемы источниковедения. 1956. Т. 5. С. 302-305.

⁶⁸⁴ Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 149-151.

о том, что существовал заметный промежуток от смерти Александра Невского до вокняжения Ярослава, когда новгородский стол занимал Дмитрий Александрович.⁶⁸⁵

Так как дополнительной хронологической информации в источниках не содержится, то, исходя из наличия сохранившихся в сводах сведений, ход событий можно определить предположительно следующим образом: практически до конца ноября 6771 мартовского года, т. е. вплоть до смерти Александра Невского, на новгородском столе находился Дмитрий Александрович. Вряд ли новгородцы выгнали сына Александра Невского сразу после смерти отца. Наиболее вероятным представляется, что это произошло в 6772 мартовском году. Как сообщает Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, после изгнания Дмитрия они послали послов (сына посадника и бояр) в Тверь за Ярославом.⁶⁸⁶ Возможно, эти события произошли после того, как новгородцам стало очевидно, кто станет владимирским князем. По праву старшинства на великое владимирское княжение мог претендовать Андрей Ярославич, князь суздальский. Но Андрей умер или в конце 6771 мартовского года несколько позднее своего брата Александра, или в 6772 мартовском году. При любой датировке смерти Андрея Ярослав мог получить ярлык на владимирское княжение только в 6772 мартовском году. В Новгороде, следовательно, Ярослав Тверской вокняжился после 27 января 6772 мартовского года (27.01.1265 г.)⁶⁸⁷, по-видимому, уже став к этому времени владимирским князем. Исходя из изложенного, полагаем, что в Рогожском летописце, Симеоновской летописи и Тверском сборнике известие о вокняжении Ярослава в Новгороде датировано, скорее всего, мартовским стилем.

⁶⁸⁵ Янин В. Л. Новгородские акты XII-XV вв. С. 143-145. О 1265 г., как о времени вступления Ярослава Тверского на новгородский стол пишет и Э. Ключ (см.: Ключ Э. Княжество Тверское... С. 63).

⁶⁸⁶ ПСРЛ. Т. 3. С. 84, 313.

⁶⁸⁷ Сообщение о начале княжения Ярослава в Новгороде 27 января в МС читается под 6772 г. (текст известия сходен с записью НЛ старшего и младшего извода) (ПСРЛ. Т. 25. С. 145). А. А. Зимин, обратив на это внимание, полагал, что в МС употреблен для данного года мартовский стиль. В. Л. Янин считал, что в МС фраза о вокняжении Ярослава была перенесена из начала 6773 г. в конец 6772 г., как анахронистическая, поскольку январское событие, описанное ранее всех остальных событий года, может относиться только к предшествующему (см.: Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 150).

В третьем известии статьи сообщается о женитьбе владимирского князя Ярослава Ярославича в Новгороде Великом (сходный текст читается в Симеоновской летописи⁶⁸⁸). Известие есть также в Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце.⁶⁸⁹ Это известие, как отметил в Примечаниях к своей “Истории” Н. М. Карамзин, читалось и в Троицкой летописи.⁶⁹⁰ Более точной информации, помимо года известия, о времени женитьбы Ярослава источники не содержат. Так как в тексте уточняется, что Ярослав женился в Новгороде, то логично предположить, что это произошло либо сразу по его вокняжению в Новгороде, либо спустя некоторое время после прихода в Новгород, т. е. в самом конце (февраль?) 6772 мартовского (1264/5) года. Именно это и сообщается в позднем Московском своде конца XV в., где под 6772 г. после известия о вокняжении Ярослава 27 января в Новгороде сказано: **“Тогда же Ярославъ и женился в Новѣгородѣ”**.

В четвёртом известии статьи сообщается о войне в Литве и приезде в Псков князя Довмонта (аналогичный или сходный текст в других летописях не содержится). В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов и летописи Авраамки эти события отнесены к 6773 г., в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях они разбиты между 6773 и 6774 гг.⁶⁹¹ В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов сообщение о занятии Литовской земли сыном Миндовга Войшелком заканчивается записью о том, что бежавших в Псков литовцев новгородцы хотели “исеци”, но **“не выда ихъ князь Ярославъ и не избѣни быша”**.⁶⁹² Эта фраза показывает, что князь Ярослав в момент прихода литовцев в Псков находился здесь или прибыл в город практически одновременно с ними. Только этим можно объяснить оперативное вмешательство князя Ярослава в ситуацию, связанную с желанием новгородцев казнить прибывших в Псков беженцев из Литвы. Известие Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов связывает сообщение о событиях в Литве с Новгородом и Псковом, тем самым

⁶⁸⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 72.

⁶⁸⁹ Там же. Т. 25. С. 145; Т. 30. С. 93.

⁶⁹⁰ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 118.

⁶⁹¹ ПСРЛ. Т. 3. С. 84-85, 313-314; Т. 16. Стб. 53; Т. 4. Ч. 1. С. 234-235; Т. 6. Вып. 1. Стб. 339-340.

⁶⁹² Там же. Т. 3. С. 85, 314.

показывая, что литовские события произошли в тот момент, когда новгородским князем стал Ярослав, т. е. это скорее всего 6773 мартовский (или сентябрьский) год (может быть начало войны в Литве приходилось на конец 6772 мартовского года, что не меняет основной датировки известия 6773 мартовским годом).⁶⁹³ Датирование известия 6772 г. в Рогожском летописце не означает, что в отличие от Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, летописи Авраамки и других сводов здесь оно отнесено к году, в котором эти события могли начаться. Хотя, как отмечалось, сходный текст в других летописях не читается, но в Рогожском летописце, по-видимому, содержится сокращённо-редактированный текст общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки⁶⁹⁴, который был датирован 6773 г. Таким образом, в Рогожском летописце известие датировано на единицу ниже мартовского (или сентябрьского) 6773 года. Объяснить, что послужило причиной изменения года известия в Рогожском летописце в сравнении с источником, на данном этапе исследования представляется затруднительным.

6773. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти хана Берке (сходный текст под тем же годом читается в Симеоновской летописи⁶⁹⁵). В выписке Н. М. Карамзина это известие помечено 1266 г.⁶⁹⁶ По-видимому, известие было взято Н. М. Карамзиным из Троицкой летописи, где оно читалось под 6774 г. Тем же годом датированы известия в Московском своде конца XV в., Владимирском летописце и Тверском сборнике.⁶⁹⁷ Во всех указанных летописях, включая Рогожский летописец и Симеоновскую летопись, содержатся сходные варианты текста известия о смерти хана Берке. Возможно, что первоначально текст источника Рогожского

⁶⁹³ Н. Г. Бережков считал, что "упоминание о князе Ярославе (в статье 6773 г. Н1Л старшего извода - о литовских событиях - Н. Г.) служит дополнительным доводом в пользу того, что вокняжение его в Новгороде произошло в конце (январе) 6772 г., а не 6773" (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 272).

⁶⁹⁴ Текст общего источника мог быть сходен с известием, читающимся в Н1Л старшего и младшего изводов, или представлял собой уже несколько сокращённый вариант.

⁶⁹⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 72.

⁶⁹⁶ *Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 136.*

летописца и Симеоновской летописи был датирован, как и в других летописях, 6774 г. В летописях не содержится дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия. По сведениям арабских писателей Рукн-ад-дина Бейбарса и ан-Нувеини, живших на рубеже XIII-XIV вв., хан Берке умер в 665 г. х. (2.10.1266-21.9.1267 гг.).⁶⁹⁸ 665 г. х. соответствует в русских летописях 6774-6775 мартовским годам. Следовательно, в Троицкой летописи, Московском своде конца XV в., Владимирском летописце и Тверском сборнике известие о смерти Берке датировано 6774 мартовским годом. В Рогожском летописце и Симеоновской летописи оно помещено под годом на единицу ниже мартовского 6774 года. С чем связана такая датировка известия в Рогожском летописце и Симеоновской летописи, неясно.

Во втором известии статьи сообщается о двух походах Довмонта с псковичами на Литву (в сокращении известие читается в летописце епископа Павла⁶⁹⁹). В новгородско-софийской группе летописей известие о походах князя Довмонта отнесены к 6774 г.⁷⁰⁰ В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов указано, что второй поход Довмонта состоялся *зимой*. Здесь же в начале статьи под 6774 г. сказано, что псковичи посадили у себя Довмонта Литовского.⁷⁰¹ Дополнительной хронологической информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках не содержится. Однако косвенная информация даёт возможность предположить, что известие о походах Довмонта на Литву должно быть датировано 6774 мартовским (1266/7) годом. В Рогожском летописце под 6772 г.⁷⁰², в Московском своде конца XV в. и летописи Авраамки под 6773 г. в известии о войне в Литве указано, что Довмонт

⁶⁹⁷ ПСРЛ. Т. 25. С. 146; Т. 30. С. 93; Т. 15. Стб. 403. Новгородско-софийская группа летописей известия не содержит.

⁶⁹⁸ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 1. С. 121, 153. Тот же год приведён в арабских источниках XIV - первой половины XV вв. (Там же. Т. 1. С. 126, 433). Этим же годом датирует смерть Берке персидский писатель Рашид-ад-дин (Там же. Т. 2. С. 68).

⁶⁹⁹ "6773. Даманть со Псковичи взять Литовскую землю" (см.: Шахматов А. А. Обзорение... С. 306).

⁷⁰⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 85, 314-315; Т. 4. Ч. 1. С. 235-236; Т. 6. Вып. 1. Стб. 340-343.

⁷⁰¹ Там же. Т. 3. С. 85, 314-315.

⁷⁰² Разбор хронологии известия дан выше.

пришёл в Псков и здесь крестился.⁷⁰³ Известие о приходе в Псков в результате войны в Литве 300 человек (без указания имён) и их крещении князем Святославом Ярославичем “с попы пльсковскими” читается в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов. Здесь же в тексте сказано, что новгородцы хотели истребить, пришедших литовцев, но совершить это не позволил князь Ярослав Ярославич.⁷⁰⁴ Но в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов нет информации о приходе в Псков Довмонта и его крещении. Скорее всего, записи в летописях дополняют друг друга. Довмонт Литовский пришёл в Псков с дружиной в 70 человек и с ними, видимо, из Литвы на Русь ушли несколько сотен человек. Как уже отмечалось, Ярослав Ярославич стал новгородским князем, предположительно, в конце 6772 мартовского года (см. выше). Следовательно, князь Довмонт появился в Пскове не ранее 6773 мартовского года. Упоминание в летописях о крещении литовцев в Пскове князем Святославом говорит о том, что в 6773 мартовском (или сентябрьском) он был псковским князем. В связи с этим можно говорить, что псковичи пригласили Довмонта на княжение либо в конце 6773 мартовского года⁷⁰⁵, либо в первой половине 6774 мартовского года, т. к. зимой этого года Довмонт совершил второй поход на Литву.⁷⁰⁶ В летописях новгородской группы текст известий о походах Довмонта представлен полнее, чем в Рогожском летописце. Полагать, что в Рогожском летописце (как и в летописце епископа Павла) известие имеет самостоятельное происхождение, нет оснований. В нём, скорее всего, дана отредактированная запись краткого текста источника, сделанного на основе известия, сохранившегося в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов и других. В отличие от новгородской группы летописей в Рогожском летописце текст известия датирован на единицу ниже мартовского 6774 года (1266/7). Эта датировка уже присутствовала в

⁷⁰³ В Псковских первой и второй летописях о приходе и крещении Довмонта в Пскове читается под 6773 г., в Н4Л — под 6774 г. (ПСРЛ. Т. 4. СПб., 1848. С. 180; Т. 5. С. 10; Т. 4. Ч. 1. С. 235).

⁷⁰⁴ Там же. Т. 3. С. 85, 314-315.

⁷⁰⁵ Такая датировка известия не меняет основную датировку статьи 6774 г. Н1Л старшего и младшего изводов мартовским стилем.

⁷⁰⁶ Подтверждением посажения Довмонта на псковский стол в 6774 мартовском году может служить то обстоятельство, что в этом году Ярослав Ярославич собирался идти с “низовской ратью” на Довмонта к Пскову (по Н1Л старшего и

источнике Рогожского летописца, т. к. она же читается в летописце епископа Павла.

6774. В статье сообщается о комете. Это известие имеется в Симеоновской летописи (6773 г.), Тверском сборнике (6774 г.) и Никоновской летописи (6774 г.) (в них указано время появления кометы — зима), а также в выписке Н. М. Карамзина, сделанной им, предположительно, из Троицкой летописи.⁷⁰⁷ Д. О. Святский, на основе исследований К. Д. Покровского, отмечал, разбирая данное известие, что *“допускать ошибку въ годах и думать, что здесь речь идет о комете 1264 г., нельзя потому, что и время появления и положение обеих комет на небе различное. Точно также нельзя связать эту комету съ яркой кометой 1265 г. и сомнительной кометой 1266 г. ... по тем же самым причинам”*.⁷⁰⁸ Сложность идентификации летописной кометы по астрономическим данным с какой-либо известной в астрономии кометой затрудняет решение вопроса о датировке известия. Признать известие выдумкой также нельзя, т. к. описание положения хвоста кометы сделано правильно, как и требуется по закону направления кометных хвостов. В данном случае можно предположить, что в летописях отмечена неизвестная исследователям истории появления комет комета. Хотя в указанных летописях тексты практически аналогичны, различие в указании годов известий (6774 и 6773 гг.) в Рогожском летописце и Тверском сборнике, с одной стороны, и Симеоновской летописи, с другой, а также в указании количества дней (13 и 3), когда комета была видна на небе, говорит о том, что известия летописей имели разные источники. В данном случае можно говорить об общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника для этого известия.

младшего изводов) из Новгорода, хотя за год до того он не дал новгородцам расправиться с теми, кто пришёл из Литвы (Там же. Т. 3. С. 85, 314-315).

⁷⁰⁷ Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 329. Примеч. 1. Известие о комете в Тр. было датировано 6774 г., в отличие от Сим., хотя тексты известий в этих летописях аналогичны. В текстах известий этих летописей, в отличие от Рог. и Тв. сб., указанное количество дней, когда наблюдалась комета на небе, совпадает (3). В новгородско-софийской группе летописей известие отсутствует.

⁷⁰⁸ Святский Д. О. Астрономические явления... С. 143. В китайских и европейских источниках отсутствуют упоминания о каких-либо кометах в пределах 1265-1266 гг. (т. е. 6773-6674 гг.) (см.: Морозов Н. А. Христос. Т. VI. Ч. I. С. 100, 131).

6777. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти Дмитрия, сына Святослава Всеволодовича (сходный текст читается в Тверском сборнике⁷⁰⁹). В Симеоновской летописи Дмитрий ошибочно поименован “Ярославичем”.⁷¹⁰ Все летописи, где есть это известие, говорят о Дмитрии, как о сыне Святослава Всеволодовича.⁷¹¹ Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в летописях и других источниках не содержится. Известие может быть датировано как мартовским, так и ультрамартовским стилем.

Во втором известии статьи сообщается об изгнании новгородцами князя Ярослава Ярославича Тверского (в сокращении известие читается в летописце епископа Павла⁷¹², других аналогов нет). В новгородско-софийской группе летописей известие о выступлении новгородцев против Ярослава помещено под 6778 г. (тексты известий в летописях сходны).⁷¹³ Для того, чтобы датировать событие 6778 мартовским годом, как это сделал Н. Г. Бережков по Новгородской первой летописи старшего извода, нужны веские основания, но автор их не привёл.⁷¹⁴ В то же время в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов под 6776 г. приведено известие, непосредственно связанное с последующими новгородскими событиями, в том числе и изложенными под 6778 г. В статье 6776 г. сообщается, что новгородцы во главе “со своим” князем Юрием Андреевичем⁷¹⁵, ходили к Раковору, но неудачно. После этого похода новгородцы пригласили принять участие в новом походе к Раковору переяславского князя Дмитрия Александровича и владимирского князя

⁷⁰⁹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 403.

⁷¹⁰ Там же. Т. 18. С. 73.

⁷¹¹ В Тр. читалось “Дмитрий Святославич”. Генетигически связанные со сводом 1408 г. МС и Вл. упоминают о Дмитрии как сыне Святослава. В Сим., таким образом, имеем ошибку составителя свода, а не источника. То, что в источнике Сим. читалось правильное указание отчества Дмитрия, не позволяет точно утверждать, что источником для записи Рог. является общий источник Рог. и Тв. сб.

⁷¹² Шахматов А. А. Обзорение... С. 306.

⁷¹³ ПСРЛ. Т. 3. С. 88-89, 319-321; Т. 4. Ч. 1. С. 238-240; Т. 6. Вып. 1. Стб. 348-351.

⁷¹⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 273.

⁷¹⁵ В Приложении к Новгородской первой летописи младшего извода в «Перечне» новгородских князей Юрий не упомянут как новгородский князь (ПСРЛ. Т. 3. С. 470-471). По-видимому, Юрий Андреевич являлся наместником владимирского князя Ярослава Ярославича в Новгороде.

Ярослава Ярославича. Последний прислал вместо себя своего сына Святослава. Участвовали в походе и другие князья, в том числе Юрий. Выступление новгородцев (или соединённых войск) состоялось *23 января*. Битва у Раковора произошла *в субботу “сыропустную” 18 февраля на память святого отца Льва.*⁷¹⁶ Элементы полной даты показывают, что битва состоялась 18 февраля 1268 г. в субботу на Сыропустной неделе. Следовательно, известие в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов датировано 6776 ультрамартовским (или сентябрьским) годом (= 6775 мартовскому).⁷¹⁷ В заключительной части известия отмечается, что по возвращении домой новгородцы избрали нового посадника, т. к. старый был убит в Раковорской битве. По расчёту времени, по мнению Н. Г. Бережкова, избрание нового посадника произошло не ранее марта, и поэтому заключительная запись статьи должна быть отнесена к началу марта 1268 г., т. е. к 6776 мартовскому году. То есть можно сказать, что летописец при описании не стал разрывать последовательно происшедшие события между двумя ультрамартовскими годами. В следующей статье 6777 г. Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов говорится о приходе “немцев” к Пскову и походе против них князя Юрия с новгородцами, приходе в Новгород Ярослава Ярославича и подготовке им зимнего похода к Колываню (Ревелю). В статье нет датирующей информации (кроме времени прихода “немцев” - “*в неделю всех святых*”), которая могла бы помочь в определении стиля статьи. Однако Н. Г. Бережков настаивал на том, что “*достаточных оснований для предположения, что и в обозначении данной статьи летопись отступала от мартовского стиля, не имеется*”, и предлагал понимать обозначение статьи как мартовское (1269/70).⁷¹⁸ При такой датировке статьи двух смежных годов (6776 - ультрамартовский и 6777 - мартовский годы) теряется 6776 мартовский (или сентябрьский) год (= 6777 ультрамартовскому), т. е. составитель Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов разрывал последовательное изложение новгородских событий и, описав события 6775 мартовского года под 6776 ультрамартовским годом, сразу перешёл к изложению событий

⁷¹⁶ Там же. Т. 3. С. 85-87, 315-318.

⁷¹⁷ Это ещё одно подтверждение того, что Н1Л старшего и младшего изводов не всегда следовала только мартовскому стилю.

⁷¹⁸ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 273.

6777 мартовского года (= 6778 ультрамартовскому). Следующую статью Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов 6778 г. (основное содержание статьи отведено разрыву новгородцев с Ярославом и заключению с ним мира после, совершённого владимирским князем похода на Новгород) Н. Г. Бережков датировал по аналогии с предыдущей статьей тоже мартовским стилем, хотя в ней также нет датирующей информации, позволяющей точно определить стиль статьи. Следующая статья Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов под 6779 г. содержит известие о солнечном затмении, которое датируется ультрамартовским стилем (см. далее). Таким образом, между двумя статьями с ультрамартовскими датировками (по полным датам) - 6776 и 6779 гг. - Н. Г. Бережков предложил датировать статьи под 6777 и 6778 гг., тесно связанные с событиями Раковорской битвы и смены новгородских посадников, мартовским стилем. Такое положение вызывает сомнение.⁷¹⁹ Возможно, в приведённых статьях Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов нет годового разрыва в изложении событий, и 6777 г. является ультрамартовским (= 6776 мартовскому). Тем более, что противопоставлений к датировке статьи ультрамартовским стилем нет. К этому можно добавить, что косвенная информация также указывает на отсутствие годичного разрыва в событиях. При изложении событий приезда Ярослава в Новгород под 6777 г. летописец заметил, что Ярослав, обращаясь к новгородцам с речью, произнёс следующие слова: **“мужи мои и братья моя и ваша побиты; а вы розьратилися с нѣмцами”**.⁷²⁰ То есть здесь говорится о достаточно существенных потерях новгородцев и княжеских дружинников. Если считать, что эти слова были произнесены Ярославом в 6777 мартовском (или сентябрьском) году, тогда не совсем ясно, почему он вспомнил об этом через практически полтора года после Раковорской битвы, где, действительно, погибло, как отметил летописец, много новгородцев из разных социальных групп (в тексте известия перечислен ряд имён погибших, скорее всего, наиболее знатных и почтенных новгородцев), псковичей и ладожан.⁷²¹ Видимо, потери были большие и среди княжеских дружинников. После Раковорской битвы уже “немцы”

⁷¹⁹ В своё время ещё В. Л. Янин относил временной промежуток 6776-6782 гг. Н1Л к ультрамартовскому стилю (см.: *Янин В. Л.* Новгородские посадники. С. 149. Примеч. 71).

⁷²⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 87, 318.

приходили под Псков в 6777 г. “в неделю всех святых” и через 10 дней отступили, узнав о приближении новгородской рати во главе с князем Юрием. Здесь о потерях летописец не упоминает. Вероятно, их и не было, т. к. сказано, что “немцы” отошли без боя. Будет более правильным говорить о том, что по приезде Ярослава в Новгород события Раковорской битвы были ещё свежи в памяти не только новгородцев, но и великого владимирского князя, хотя сам он в битве не участвовал. Если считать, что владимирский князь появился в Новгороде после ухода “немцев” из-под Пскова, то это могло произойти летом в конце июня 6776 мартовского (или сентябрьского) года (для 6776 мартовского года “неделя всех святых” приходилась на 3 июня) или несколько позднее, но в том же году (июнь 1268 г.). При такой датировке становится понятен и гнев князя Ярослава на некоторых новгородцев за необдуманные действия, приведшие к войне с “немцами”, и его желание лишить их “волости”, и избрание новгородским тысяцким Ратибора Клуковича “по княжи воли”. При учёте того, что в Раковорской битве тысяцкий пропал без вести и новгородцы в начале 6776 мартовского (или сентябрьского) года, выбрав посадника, “**тысячьского не даша никомуже, ни будеть Кондрать живъ**”, такое развитие событий вполне понятно.⁷²² Сделанный разбор новгородских известий 6776-6777 гг., приводит к заключению, высказанному ранее, об отсутствии годичного разрыва между событиями, что даёт право говорить об ультрамартовской датировке статьи 6777 г. Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, где отмечено, что небольшая размолвка новгородцев с Ярославом по поводу смены в городе должностных лиц не привела к отъезду его из новгородской земли. Он остался здесь новгородским князем и зимой 6777 ультрамартовского (= 6776 мартовскому) года (1268/9) собирался в поход на Колывань, для чего послал “**на Низовьскую землю**” сына Святослава собирать полки. Но новгородцы отговорили князя от этого мероприятия.

Разрыв отношений Ярослава с новгородцами произошёл, по-видимому, в начале 6777 мартовского (или сентябрьского) года (= 6778 ультрамартовскому), который привёл к изгнанию владимирского князя из Новгорода. В Симеоновской летописи под 6777 г. читается краткое

⁷²¹ Там же. Т. 3. С. 86, 316-317.

известие о выступлении Новгорода против Ярослава (**“заратишася новгородцы”**). О походе князя Ярослава против Новгорода и заключении мира в этой летописи говорится под 6778 г.⁷²³ В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов в известии под 6777 г. (о чём говорилось выше) речь не идёт о выступлении новгородцев против Ярослава. Здесь лишь отмечено о разногласиях между новгородцами и владимирским князем. Наоборот, при попытке Ярослава покинуть Новгород, к нему был отправлен новгородский владыка с боярами, чтобы предотвратить отъезд Ярослава из Новгорода. Совершенно иное повествование дано под 6778 г. Здесь летописец в самом начале говорит о мятеже в Новгороде и выпроваживании новгородцами Ярослава из города (**“бысть мятежь в Новѣгородѣ: начаша изгоняти князя Ярослава из города”**).⁷²⁴ Все изложенное даёт основание говорить, что краткая запись известия о выступлении новгородцев против владимирского князя в Симеоновской летописи дана под 6777 мартовским (или сентябрьским) годом, а в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов – под 6778 ультрамартовским. Последующие события: отъезд Ярослава из Новгорода, попытка новгородцев пригласить на княжение Дмитрия Александровича, подготовка Ярославом похода на Новгород, посольство Ратибора Клуковича по поручению Ярослава в Орду за помощью, поездка в связи с этим конфликтом Василия Ярославича также в Орду в помощь новгородцам, возвращение татарской рати с полпути обратно в Орду, сам поход Ярослава к Новгороду вплоть до заключения мира, надо относить к двум мартовским годам: 6777 и 6778 (до начала зимы этого года, т. к. зимой, по Новгородской первой летописи, Ярослав уже ушёл из Новгорода во Владимир и затем в Орду). Таким образом, и 6778 г. Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов можно определить как ультрамартовский, но излагающий события 6777 и 6778 мартовских годов.⁷²⁵ В Рогожском летописце и летописце епископа Павла отмечено,

⁷²² О том, что в июне 1268 г. на место Кондрата тысяцким был избран Ратибор Клукович указывает В. Л. Янин (см.: *Янин В. Л.* Новгородские посадники. С. 153).

⁷²³ ПСРЛ. Т. 18. С. 73.

⁷²⁴ Там же. Т. 3. С. 88, 319.

⁷²⁵ Совмещение событий двух мартовских годов под 6778 ультрамартовским годом может быть связано с нежеланием составителя свода разрывать последовательное изложение событий о распре Ярослава с новгородцами.

что Ярослава выгнали в 6777 г., тем самым можно сказать, что здесь известие, как и в Симеоновской летописи, датировано мартовским стилем в отличие от новгородских источников, где это известие отнесено к 6778 ультрамартовскому году. И, следовательно, надо полагать, что либо в Рогожском летописце и летописце епископа Павла был использован особый источник с мартовской датировкой известия, либо новгородский источник был неверно истолкован составителем общего источника Рогожского летописца и летописца епископа Павла.⁷²⁶ Если считать, что последнее предположение верно, то известие Рогожского летописца и летописца епископа Павла надо относить не к событиям 6777 мартовского года (= 6778 ультрамартовскому), а к событиям 6776 мартовского года (= 6777 ультрамартовскому), где (по Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов) Ярослав, не договорившись с новгородцами о смене должностных лиц в Новгороде, решил уехать (**“князь же того не послуша и поѣха прочь”**), но вернулся с дороги по просьбе посланных за ним послов во главе с владыкой. Возможно, составитель общего источника Рогожского летописца и летописца епископа Павла неверно воспринял или понял изложенные в источнике, которым он пользовался, новгородские события (может быть этот источник уже содержал сокращённый текст, где не читалось о возвращении с дороги Ярослава в Новгород и о подготовке им зимнего похода на Колывань), что и привело к утверждению о том, что новгородцы изгнали Ярослава. Следовательно, данное известие может быть датировано:

1) мартовским 6777 годом, если считать, что в общем источнике Рогожского летописца и летописца епископа Павла читалось известие о мятеже в Новгороде против Ярослава;

2) мартовским 6776 годом (= 6777 ультрамартовскому), если признать, что в известии источника речь шла о небольших разногласиях между новгородцами и Ярославом, не приведших к его отъезду, но смысл известия первоисточника в процессе летописной работы был утерян.

⁷²⁶ В основе текста известия этого источника могла читаться запись подобная той, которая имеется в Сим. под 6777 г. Это предположение ведёт в выводу о присутствии в общем источнике Рог. и летописце епископа Павла свода, отразившегося и в Сим.

6778. В статье сообщается о походе князя Ярослава Ярославича на Новгород (аналогичный текст читается в летописце епископа Павла⁷²⁷). Полагаем, что это известие, как и известие Симеоновской летописи⁷²⁸, надо датировать мартовским стилем (разбор см. в статье 6777 г.).

6779. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о поездке в Орду князей Ярослава Ярославича, Василия Ярославича, Дмитрия Александровича (аналогичные тексты читаются в Симеоновской летописи, Тверском сборнике и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи⁷²⁹). В 6778 мартовском (1270/1) году Ярослав находился в Новгороде. В Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов под 6778 ультрамартовским годом, где читаются и известия о событиях следующего 6778 мартовского года, отмечено, что **“на зиму иде князь Ярославъ въ Володимиръ, и оттолѣ иде въ Орду”**.⁷³⁰ Надо полагать, что в конце 6778 мартовского года Ярослав уехал из Новгорода во Владимир, а затем он и другие князья поехали в начале 6779 мартовского (1271/2) года в Орду.

Во втором известии статьи сообщается о рождении Михаила Ярославича Тверского. В летописи Авраамки под этим годом читается известие о смерти Михаила.⁷³¹ В связи с этим можно говорить об общем источнике Рогожского летописца и Симеоновской летописи для данного известия, хотя записи в этих сводах имеют лишь относительное сходство. Правда, можно предположить, что в «источнике № 1» Рогожского летописца, как в летописи Авраамки, читалось известие о смерти Михаила Ярославича. Но составитель Рогожского летописца исправил текст известия «источника № 1» по «источнику № 2», где читалось известие о его рождении (но это маловероятно).

⁷²⁷ Шахматов А. А. Обозрение... С. 305. В основе общего источника Рог. и летописца епископа Павла, видимо, лежал текст известия, читающегося в Сим. Текст известия в новгородских летописях имеет иное чтение. Это ведёт к выводу о присутствии в общем источнике Рог. и летописца епископа Павла источника, отразившегося также в Сим.

⁷²⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 73.

⁷²⁹ Там же. Т. 18. С. 73; Т. 15. Стб. 404; Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 137.

⁷³⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 89, 321.

⁷³¹ Там же. Т. 16. Стб. 53.

Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в летописях и других источниках отсутствует. Хотя в Симеоновской летописи данное известие читается в статье, где два известия содержат точные даты с ультрамартовской датировкой, это ещё не означает, что и известие о рождении Михаила датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем.⁷³² Скорее всего, Михаил родился в 6779 мартовском году (1271/2) до смерти его отца Ярослава Ярославича (см. далее).⁷³³ Эту же датировку можно отнести и к известию Рогожского летописца.

В третьем известии статьи сообщается о солнечном затмении. В Рогожском летописце описание затмения дано кратко без хронологических ориентиров, помимо года известия. В других летописях нет точной даты. Однако в Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, выписке Н. М. Карамзина (предположительно из Троицкой летописи⁷³⁴), Симеоновской летописи и ряде других сводах отмечено, что полное затмение солнца произошло на *пятой неделе великого поста “среде утра”* (“в полутра”, “до обеда”).⁷³⁵ Самое близкое по времени к 6779 г. солнечное затмение имело место 23 марта 1270 г. около 8 ч. утра, что соответствует 6778 мартовскому (или сентябрьскому) году. Полоса полного затмения

⁷³² К сожалению, у Н. Г. Бережкова при исследовании хронологии статьи 6779 г. Сим. читается несоответствие в её датировке в разных местах его труда. В одном месте он предложил датировать начальную часть статьи 6779 г. ультрамартовским стилем, а последние известия (о смерти Ярослава Тверского и рождении его сына Михаила) - мартовским. В другом он говорит о 6779 г., как о чисто мартовском, в Примечаниях к главе о Лавр., как об ультрамартовском (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 90, 97, 115, 267, 320. Примеч. 141). При сравнении известия о затмении, данном под 6779 г. в НЛ старшего извода и Сим., Н. Г. Бережков допустил неточность, говоря, что Сим. “*включает это сообщение* (речь идёт о затмении - Н. Г.) *в статью, излагающую события 6779 (1271/2) мартовского года, т. е. года, предшествовавшего году затмения*” (см.: Там же. С. 267). Это надо понимать, как то, что год затмения должен следовать за 6779 мартовским годом, т. е. 6780 мартовский год. Это утверждение неверно. События, которые отмечены в Сим. в статье 6779 г., если её считать датированной мартовским стилем, никак не могли предшествовать затмению, т. к. сам же Н. Г. Бережков указал, что затмение произошло в 6778 мартовском году. Год известия о затмении, наоборот, при подобной датировке предшествует событиям, изложенным в этой статье. Скорее всего, это случайная неточность, допущенная исследователем при изложении материала.

⁷³³ В. А. Кучкин отмечает, что дата рождения Михаила Тверского читается в позднем памятнике “Похвальное слово Михаилу Тверскому” - 1 ноября (см.: *Кучкин В. А. Повесть о Михаиле Тверском*. М., 1974. С. 179, 183).

⁷³⁴ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 331. Примеч. 2.

⁷³⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 89, 321; Т. 18. С. 73; Т. 6. Вып. 1. Стб. 352; Т. 25. С. 150. Известие отсутствует в Лавр., Н4Л, Авр.

проходила через юг Европы (южная часть Киевской области) на северо-восток России (Полтавская, Курская, Воронежская губернии).⁷³⁶ На пятой неделе великого поста в 6778 мартовском (или сентябрьском) году (= 6779 ультрамартовскому) 23 марта попадало на воскресенье⁷³⁷, что говорит о неверном указании в некоторых летописях (Софийская первая летопись, Московский свод конца XV в.) того, что затмение было в среду. Если замечание о гибели солнца во время затмения в текстах сводов понимать буквально (**“яко погибнути ему всему”**⁷³⁸), т. е. как полную невидимость, то летописная запись могла быть сделана на основании наблюдений в Киевской области.⁷³⁹ Аналогичной Рогожскому летописцу записи в других летописях нет. По-видимому, в своде содержится сокращённый вариант, сделанный по тексту описания затмения, читающегося в Симеоновской летописи и выписки Н. М. Карамзина или Тверского сборника. В тексте этих известий читается **“яко погибнути”** солнцу (в Рогожском летописце – **“бысть погибель”**) в отличие от Новгородской первой летописи старшего и младшего изводов, где сказано, что солнце **“померче”**. Подтверждением того, что в летописях содержится известие о солнечном затмении, происшедшем 23 марта 6778 мартовского (или сентябрьского) года, служит выходная запись писца Георгия, сына попа Лотыша, о написании им Евангелия по заказу чернеца Симона для новгородского Юрьевского монастыря, где писец оставил известие о солнечном затмении: **“Въ лѣт(о) 6778 кончаны быша книги сия м(е)с(я)ца марта въ 23 на памят(ь) с(вя)т(о)го м(у)ч(е)н(и)ка Никона, томъ же дни бы[с](ть) знамение въ сьлньи”**.⁷⁴⁰ Эта

⁷³⁶ *Святский Д. О.* *Астрономические явления...* С. 35; *Степанов Н. В.* *Календарно-хронологический справочник.* С. 248; *Морозов Н. А.* *Христос.* Т. 5. С. 129.

⁷³⁷ Воскресенье, которое лежало на границе между днями крестопоклонной недели (4-ая неделя) и днями пятой недели, называлось “пятой неделей”, тогда как мы ныне считаем это воскресенье принадлежащим четвертой неделе (см.: *Степанов Н. В.* *Единицы счёта времени (до XIII века) по Лаврентьевской и 1-ой Новгородской летописям* // *ЧОИДР.* Кн. 4. 1909. Отд. III. С. 28).

⁷³⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 73.

⁷³⁹ Это маловероятно. Скорее всего, в летописях читается известие о затмении, наблюдение которого велось к северу от Киева, т. е. в районе или Владимира, или Твери, или Ростова, или Новгорода, где оно было частным. Возможно, в Сим. читается поздняя редакция записи с добавлением информации о полном затмении, чего не содержал первоначальный текст известия.

⁷⁴⁰ *Столярова Л. В.* *Записи исторического содержания...* С. 65. При разборе даты затмения в выходной записи из Евангелия писца Георгия и летописного сообщения Н1Л старшего извода Л. В. Столярова, опираясь на работу Ф. И. Круга, допустила неточность, указав на то, что разница в дате записи и летописи

запись отличается от летописных известий о солнечном затмении, читающихся в новгородской группе летописей, что говорит о самостоятельном характере этой записи. Таким образом, в летописях известие датировано ультрамартовским стилем (23.03.1270 г.).

В четвёртом известии статьи сообщается о смерти *зимой* князя Ярослава Ярославича Тверского при возвращении из Орды (сходные тексты читаются в Симеоновской летописи, Тверском сборнике, в выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи и в сокращении в летописи Авраамки⁷⁴¹). В новгородских источниках смерть Ярослава отнесена к 6780 г.⁷⁴² В текстах летописей уточняется, что Ярослав был великим владимирским князем в течение 7 лет со смерти его брата Александра Ярославича, т. е. с 6772 мартовского года (время вступления Ярослава на владимирский стол в источниках отсутствует). Седьмым годом княжения Ярослава с 6772 мартовского года является 6779 мартовский год. Нет оснований полагать, что Ярослав пробыл в Орде более года и возвратился оттуда в 6780 мартовском году. Скорее всего, Ярослав Тверской умер зимой 6779 мартовского (1271/2) года.⁷⁴³

связана «с употреблением двух разных систем летосчисления: сентябрьского (в записи) и мартовского (в летописи)» (см.: Там же. С. 24). Действительно, разница в датировке связана с разными системами счёта лет. Однако в записи применен мартовский (или сентябрьский) стиль, а в летописном известии – ультрамартовский.

⁷⁴¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 74; Т. 15. Стб. 404; Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 137; ПСРЛ. Т. 16. Стб. 53.

⁷⁴² ПСРЛ. Т. 3. С. 89, 321; Т. 4. Ч. 1. С. 241; Т. 6. вып. 1. Стб. 353.

⁷⁴³ Н. Г. Бережков, исследуя Лавр., считал, что события статей под 6776–6779 гг. в Сим. даны под ультрамартовскими годами (см.: Бережков Н. Г. Хронология... 320. Примеч. 141). В то же время два последних известия статьи 6779 г. этой летописи (о смерти Ярослава и рождении Михаила Ярославича) он датировал (один из вариантов – см. разбор в примеч. 729) как мартовские. Исследуя НІІ старшего извода, он отмечал, что, хотя в ней известие о смерти Ярослава включено в статью под 6780 г., событие принадлежит предыдущему году 6779 г. В то же время известие о поездке Ярослава в Орду в той же НІІ старшего извода он датировал мартовским 6779 годом (см.: Там же. С. 273). Тем самым при датировании известия о поездке Ярослава в Орду у Н. Г. Бережкова читается несоответствие: по НІІ старшего извода – это 6779 мартовский год, по Сим. – 6779 ультрамартовский. Противоречие снимается, если учитывается составной характер статьи 6779 г. Сим., где читаются известия как с ультрамартовской датировкой, так и с мартовской. Известие о поездке Ярослава и других князей в Орду, хотя оно стоит перед двумя известиями, датируемыми по точным датам ультрамартовским стилем, надо считать мартовским, как и известия о смерти Ярослава и рождении его сына Михаила.

6780. В статье сообщается о начале княжения во Владимире Василия Ярославича Костромского (сходный текст читается в Тверском сборнике и Владимирском летописце⁷⁴⁴). Во Владимирском летописце дополнительно указано, что князь Василий являлся “меньшим”, как в текстах Симеоновской летописи и Московского свода конца XV в.⁷⁴⁵ В Тверском сборнике читается, что Василий сел не “на великое княжение”, как это дано в Рогожском летописце, а на “столе” во Владимире, как в Симеоновской и Московском своде конца XV в.

В источниках нет точной даты вступления Василия Костромского на владимирский стол. Однако по летописям видно, что великим владимирским князем Василий Ярославич стал после смерти своего брата Ярослава Ярославича Тверского. Ярослав, как уже было сказано, умер, предположительно, зимой 6779 мартовского года. Следовательно, Василий Ярославич занял владимирский стол не ранее 6780 мартовского (или сентябрьского) года.

6784. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о пожаре в Твери (аналогичные тексты читаются в Симеоновской летописи и Тверском сборнике⁷⁴⁶). В новгородско-софийской группе летописей известие отсутствует. Датировочной информации в летописях и других источниках нет, что затрудняет определение стиля известия. В Симеоновской летописи это известие находится в группе статей с мартовской датировкой (6780–6786 гг.), что позволяет предположительно определить и известие Рогожского летописца как датированное мартовским стилем.

Во втором известии статьи сообщается о смерти *зимой* в Костроме владимирского князя Василия Ярославича (в Симеоновской летописи текст представлен полнее⁷⁴⁷, в сокращении известие читается в летописи

⁷⁴⁴ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 404; Т. 30. С. 94.

⁷⁴⁵ Там же. Т. 18. С. 74; Т. 25. С. 150.

⁷⁴⁶ Там же. Т. 18. С. 75; Т. 15. Стб. 405. Такой же текст имеется в “глухой” выписке Н. М. Карамзина, предположительно взятой им из Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 333. Примеч. 3).

⁷⁴⁷ ПСРЛ. Т. 18. С. 75. Такой же текст имеется в “глухой” выписке Н. М. Карамзина, предположительно взятой им из Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 333–334. Примеч. 4). Л. Л. Муравьева предлагает считать, что известие читалось в общем источнике Рог. и Авр. (см.: *Муравьева Л. Л.* Рогожский летописец. С. 44). Нам представляется, что, скорее всего, появление известия в

Авраамки⁷⁴⁸). В Симеоновской летописи, выписке Н. М. Карамзина и Московском своде конца XV в.⁷⁴⁹ уточняется, что он княжил по смерти брата (Ярослава Тверского) 5 лет и умер *в январе*. Василий вокняжился во Владимире в начале 6780 мартовского года (после 1 марта, см. выше). Более точного времени вступления Василия на владимирский стол в источниках не дано. При включающем счёте разница между 6780 и 6784 мартовскими годами составляет 5 лет, хотя реально время правления Василия во Владимире при такой датировке составляет неполных 5 лет. По-видимому, 6784 год Рогожского летописца и других летописей надо считать мартовским.

6785. Статье содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти смоленского князя Глеба Ростиславича (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁷⁵⁰). Датировочной информации в источниках не содержится, что затрудняет определение стиля известия. Данное известие в Симеоновской летописи расположено в статье, где большинство известий датируется мартовским стилем, что позволяет и это известие предположительно датировать тем же стилем. Мартовскую датировку можно отнести и к известию Рогожского летописца.

Во втором известии статьи сообщается о походе владимирского князя Дмитрия Александровича “на Корелу” (сходный текст читается в позднем Владимирском летописце⁷⁵¹). В отличие от Симеоновской летописи, в которой не уточняется, куда ходил Дмитрий, в выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи (в пересказе) отмечено, что владимирский князь ходил с суздальцами и новгородцами “на корелу”.⁷⁵² В тексте Симеоновской летописи, видимо, “на Корелу” было пропущено составителем свода. В источнике оно читалось. Это уточнение содержится в тексте Владимирского летописца. В отличие от московской группы

Авр. надо связывать с источником Н4Л (или самой Н4Л). В Н4Л известие аналогично Н1Л младшего извода. В обеих летописях для данного известия, таким образом, отразился один источник.

⁷⁴⁸ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 55.

⁷⁴⁹ Там же. Т. 25. С. 150.

⁷⁵⁰ Там же. Т. 18. С. 75.

⁷⁵¹ Там же. Т. 30. С. 95.

⁷⁵² Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 159.

летописей, новгородско-софийская группа даёт известие под 6786 г. Здесь отсутствует указание, как в Симеоновской летописи и выписке Н. М. Карамзина, что Дмитрий привёл много пленных, а отмечено о взятии “земли на щит”. В летописи Авраамки читается сокращённый вариант текста известия, сходного с тем, которое сохранилось в Новгородской первой летописи младшего извода и Новгородской четвёртой летописи.⁷⁵³ По-видимому, в источнике летописи Авраамки читался более полный текст, где говорилось о взятии земли “Корелов”. В Рогожском летописце при датировке известия 6785 г., как в Симеоновской летописи, окончание текста известия сходствует с новгородско-софийской группой летописей. В тексте читается, что Дмитрий “взял ю”, т. е. “Корелу”. Разночтения в текстах известий московской и новгородско-софийской групп позволяют предположить, что текст известия в Рогожском летописце составлен на основе двух источников: год известия и начало текста были взяты из «источника № 2», окончание отредактировано по «источнику № 1».

В источниках отсутствует информация о времени вступления Дмитрия Александровича на владимирский стол, но совершенно очевидно, что это произошло после смерти Василия Ярославича Костромского, т. е. после января 6784 мартовского года. Именно под этим годом в Новгородской первой летописи младшего извода читается известие о посольстве новгородцев к Дмитрию с приглашением на новгородское княжение.⁷⁵⁴ Под следующим 6785 мартовским годом⁷⁵⁵ дано известие о приходе Дмитрия в Новгород “в неделю на всех святыхъ”, т. е. 23 мая.⁷⁵⁶ “На корелу”, по Симеоновской летописи и Владимирскому летописцу, Дмитрий ходил зимой 6785 г.⁷⁵⁷ Хотя в Новгородской первой летописи младшего извода известие о походе отнесено к 6786 г., надо признать, что

⁷⁵³ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 55; Т. 3. С. 323; Т. 4. Ч. 1. С. 243.

⁷⁵⁴ Там же. Т. 3. С. 323. В Н1Л старшего извода сохранилась часть статьи 6780 г., затем следует большой перерыв, охватывающий время по 6807 г.

⁷⁵⁵ По полной дате статья 6784 г. Н1Л младшего извода датируется мартовским стилем. В конце этой статьи дано известие о смерти зимой князя Василия. Такое расположение известий в статье 6784 г. ведёт к признанию датировки следующей статьи под 6785 г. Н1Л младшего извода как мартовской.

⁷⁵⁶ ПСРЛ. Т. 3. С. 323. О датировке см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 288.

⁷⁵⁷ В Сим. известие о походе включено в состав статьи, датирующейся мартовским стилем.

поход состоялся в конце 6785 мартовского (1277/8) года.⁷⁵⁸ Этим годом должно датировать известие Рогожского летописца.

В третьем известии статьи сообщается о “знамении” на солнце, наблюдавшемся *зимой* (сходный текст читается в Симеоновской летописи, Московском своде конца XV в. и выписке Н. М. Карамзина, предположительно из Троицкой летописи⁷⁵⁹). В новгородско-софийской группе летописей известие не содержится. Отсутствует оно и в летописце епископа Павла.⁷⁶⁰ Л. Л. Муравьёва, отметив в своей работе при сравнении текстов летописи Авраамки и Рогожского летописца, что данного известия нет в летописи Авраамки, летописце епископа Павла и Троицкой № 805, определяет известие Рогожского летописца, как взятое из “свода 1448 г.”⁷⁶¹ Вывод исследовательницы не может быть признан правильным. Отсутствие данного известия в новгородско-софийской группе летописей говорит об обратном. Это известие не читалось в общем источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки. Оно было взято составителем Рогожского летописца из «источника № 2», сходного с Симеоновской летописью.

Дополнительной хронологической информации, кроме указания в тексте Симеоновской летописи и Московском своде конца XV в., что это явление наблюдалось в *феврале*, в источниках нет. Это затрудняет определение стиля известия. Явление, описанное в известии, не имеет отношения к солнечному затмению. Здесь, скорее всего, описано одно из атмосферных околосолнечных явлений (может быть гало и паргелий)⁷⁶², наблюдавшееся в феврале. В Симеоновской летописи известие читается в статье с мартовской датировкой года, что позволяет предположительно

⁷⁵⁸ В новгородско-софийской группе летописей известие, следовательно, читается под 6786 ультрамартовским (или сентябрьским) годом. В Н1Л младшего извода события 6785 мартовского года, тем самым, разбиты между двумя годами: 6785 мартовский год - приход Дмитрия в Новгород; 6786 ультрамартовский (или сентябрьский) год - поход Дмитрия “на Корелу”. Такая датировка известий в Н1Л младшего извода не вступает в противоречие с основной датировкой летописи, т. к. в этом своде, как и в Н1Л старшего извода, статьи с 6776 г. содержат в своём составе известия, как с мартовской, так и с ультрамартовской датировкой. Датировка 6785-6786 гг. лишь подтверждает то, что в Н1Л младшего извода продолжается датирование известий в статьях разными стилями.

⁷⁵⁹ ПСРЛ. Т. 18. С. 75; Т. 25. С. 152; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 334. Примеч. 3.

⁷⁶⁰ *Шахматов А. А.* Обзорение... С. 305.

⁷⁶¹ *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 44.

⁷⁶² *Святский Д. О.* Астрономические явления... С. 62-63.

определить стиль данного известия как мартовский. Эту датировку можно отнести и к известию Рогожского летописца.

В целом статья сформирована на основе двух источников: первое и третье известия были взяты составителем свода из «источника № 2», год второго известия был отредактирован по тому же «источнику № 2». Сам текст второго известия был составлен на основе двух источников. Стиль статьи предположительно можно определить как мартовский.

6786. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти князя Глеба Васильковича Ростовского. В Симеоновской летописи, Московском своде конца XV в. и выписке Н. М. Карамзина, предположительно из Троицкой летописи, отмечено, что ростовский князь умер *13 декабря*.⁷⁶³ Датировать известие помогает сообщение о возвращении Глеба в Ростов «из Татар». В выписке Н. М. Карамзина указано, что ростовский князь вернулся домой *12 июля в неделю «Всех святых»*.⁷⁶⁴ В Симеоновской летописи стоит дата *неделя «Всех святых» 12 июня на память преподобного Ануфрия Пустынника* (в Никоновской летописи - *13 июня на память преподобного Ануфрия в неделю «Всех святых»*, во Владимирском летописце - *12 июня*).⁷⁶⁵ Развёрнутая форма датировки события в Симеоновской летописи позволяет определить правильную дату. Поминование преподобного Ануфрия Пустынника приходится на 12 июня. Следовательно, в выписке Н. М. Карамзина сохранилась описка в названии месяца. Подтверждением этого вывода может служить указание в дате на неделю «Всех святых». Июльские числа никогда не падают на эту неделю.⁷⁶⁶ В Никоновской летописи указание на день поминования показывает, что в числе месяца имеется описка (возможно палеографического характера). Таким образом, правильная дата содержится в Симеоновской летописи. На неделю «Всех

⁷⁶³ ПСРЛ. Т. 18. С. 76; Т. 25. С. 152; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 335. Примеч. 2.

⁷⁶⁴ *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 160.

⁷⁶⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 76; Т. 10. С. 155; Т. 30. С. 95.

⁷⁶⁶ Неделя «Всех святых» является переходящей по числам в разные годы и зависит от дня Пасхи. При самой ранней Пасхе (22 марта) эта неделя приходится

святых” 12 июня попадало в 6786 мартовском (или сентябрьском) году и было воскресным днем. Эта дата говорит о том, что князь Глеб Василькович умер к концу 6786 мартовского года после возвращения из Орды (13.12.1278 г.). Аналогичная Рогожскому летописцу запись в других летописях не содержится. По-видимому, в Рогожском летописце читается сокращённая запись текста известия, сохранившегося в Симеоновской летописи.⁷⁶⁷

Во втором известии статьи сообщается о смерти людей в результате “различных недугов” (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи и Московском своде конца XV в.⁷⁶⁸). Известие начинается со слов “тое же зимы”, что может расцениваться как указание на примерную одновременность смерти Глеба Ростовского и других людей. Дата 13 декабря, как день смерти ростовского князя, это подтверждает. Следовательно, второе известие статьи можно датировать, как и первое, мартовским стилем.

В целом можно говорить, что статья датирована мартовским стилем и сформирована на основе источника, сходного с Симеоновской летописью.

6787. В статье сообщается о лунном затмении. Известия об этом событии содержатся также в Симеоновской и Никоновской летописях (тексты сходны).⁷⁶⁹ Но известия в двух первых и Рогожском летописце даны в разных чтениях. Правда, в Рогожском летописце, как в Симеоновской и Никоновской летописях, говорится о “погибели” луны, т. е. о полном лунном затмении. Другие своды такого известия не содержат. По-видимому, в Рогожском летописце читается отредактированный текст известия о затмении луны, сохранившийся в Симеоновской и Никоновской летописях. В последних сообщается, что затмение произошло в *зимнее* время. В Никоновской летописи дана также дата затмения - 24

на 11-17 мая. При самой поздней (25 апреля) - на 14-20 июня (см.: Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 60-61).

⁷⁶⁷ В Н4Л и С1Л, в отличие от Рог., в текстах известия отсутствует упоминание о епископе Игнатии (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 243; Т. 6. Вып. 1. Стб. 356).

⁷⁶⁸ Там же. Т. 18. С. 76; Т. 25. С. 152.

⁷⁶⁹ Там же. Т. 10. С. 156; Т. 18. С. 77.

февраля.⁷⁷⁰ Однако в пределах 1274-1289 гг. в феврале лунных затмений не было, не происходили они и вообще в зимнее время (ноябрь-январь) в промежутке 1278-1282 гг.⁷⁷¹ Следовательно, и дата в Никоновской летописи, и указание на зимнее время в обоих сводах не верны. Поэтому можно предположить, что лунное затмение произошло не зимой. По астрономическим данным во временном интервале 1278-1280 гг. произошло четыре лунных затмения: 21 сентября 1279 г. в 21 ч. 15 мин. (неполное); 29 марта 1279 г. в 19 ч. 40 мин (неполное); 10 сентября 1280 г. около 11 ч. 50 мин. (полное) и 18 марта 1280 г. в 2 ч. 42 мин. (полное).⁷⁷² В источниках говорится о полном лунном затмении (**“нощи погйбе вся”, “бысть погыбель”**). Значит, исключаются затмения 1279 г. Не подходит и затмение 10 сентября 1280 г., т. к. оно не могло быть видимо не только на территории России, но и вообще в этом полушарии. Остаётся затмение луны 18 марта 1280 г. Рассмотрим его параметры и сравним их с известием в Симеоновской летописи. Это затмение, как уже было отмечено, являлось полным. О полном лунном затмении говорит и летопись. Здесь же дано уточнение: **“и не бысть ее долго”**, что можно понимать как указание на продолжительность полной фазы затмения. В 1280 г. 18 марта продолжительность полной фазы затмения была равна 1 ч. 40 мин.⁷⁷³ Продолжительность же всего затмения луны от его начала до окончания равнялась приблизительно 2 ч. 22 мин. Середина лунного затмения приходилась на 2 ч. 43 мин. по Пулковскому времени (в летописи сказано **“бысть знамение въ лунѣ, в нощи”**), а окончание его произошло не позднее 4 ч. 30 мин. В Симеоновской летописи об окончании затмения сказано: **“и явися до зори и осветлонь исполнися”**.⁷⁷⁴ Солнце в это время восходило в 5 ч. 58 мин. утра, а сумерки продолжались в Новгороде Великом, например, около 2,5 часов. И, следовательно, 18 марта 1280 г. сумерки начинались к

⁷⁷⁰ В Ник. под тем же годом вторично читается известие о лунном затмении, но без указания на сезон, отсутствует и дата. Тексты двух известий сходны (Там же. Т. 10. С. 156-157).

⁷⁷¹ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 257-287; Морозов Н. А. Христос. Т. 5. С. 53.

⁷⁷² Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 266-271; Морозов Н. А. Христос. Т. 5. С. 53.

⁷⁷³ Ширина земной тени на пути луны была больше на 8.6 (20.6 - 12.0), чем лунный поперечник, что говорит о сверх-полном затмении (см.: Морозов Н. А. Христос. Т. 5. С. 7, 13, 53).

⁷⁷⁴ ПСРЛ. Т. 18. С. 77.

моменту окончания полной фазы лунного затмения. Исходя из разобранного материала, можно утверждать, что в Симеоновской и Никоновской летописях описано лунное затмение 18 марта 1280 г. (соответствует 6888 мартовскому /или сентябрьскому/ году).⁷⁷⁵ Об этом же затмении в Рогожском летописце записано в краткой форме. Неясным остаётся вопрос о сезоне (зима). Д. О. Святский считал, что первая запись о затмении в Никоновской летописи, в которой присутствует название сезона и дата, видимо, сильно испорчена, включая дату.⁷⁷⁶ Возможно, что появление названия сезона принадлежит составителю источника Симеоновской летописи и связано с изменением хронологии записи. Во всех трёх летописях известие о затмении датировано на единицу ниже

⁷⁷⁵ В исследовании Д. О. Святского имеется разночтение при указании года затмения. В начале описания затмения Д. О. Святский указал год 1280. В дальнейшем при разборе даты Ник. исследователь записал: *“Затмения луны 24 февраля ни въ 1279, ни въ ближайшіе годы не было. Но въ этомъ году было полное затмение 18 марта”* (см.: Святский Д. О. *Астрономические явления...* С. 105-106). Такое указание говорит о лунном затмении 18 марта 1279 г., что является неверным. Скорее всего, здесь наблюдается случайная неточность (описка), допущенная исследователем при изложении материала. В действительности, верный год затмения указан Д. О. Святским в начале описания затмения (1280 г.). С сожалением надо отметить, что при разборе датировки известий о затмении под 6787 г. Сим. и Ник. А. А. Горский в работе о политической борьбе на Руси в XIII в. допустил ошибку, делая ссылку на Д. О. Святского, и указывая, что весеннее затмение произошло 18 марта 1279 г. (см.: Горский А. А. *Политическая борьба на Руси в конце XIII в. и отношения с Ордой // Отечественная история.* 1996. № 3. С. 76). Это повлекло и неверную датировку 6787 г.: *“Таким образом, сообщение о весеннем лунном затмении указывает на 6787-й мартовский год”* (см.: Там же). Правильная же дата затмения 18.03.1280 г. указывает на то, что известие о затмении помещено в Сим. и Ник. под годом на единицу ниже реального 6888 мартовского года, когда произошло затмение.

Ещё одно замечание по поводу датировки известий о затмениях в статье 6787 г. А. А. Горский отмечает, что зимой 1279/80 г. ещё одного затмения луны не было (автор исходит из своей датировки весеннего затмения 10.03.1279 г.). И далее сообщает, *“оно имело место в конце февраля 1281 г (в этой части наблюдение В. Л. Янина абсолютно справедливо), и, следовательно, в конце статьи 6787 г. Симеоновской летописи говорится о событии, имевшем место в конце 6788-го (1280/81) мартовского года: обозначение года стало в этом источнике единицей ниже мартовского”* (см.: Там же). К сожалению, откуда взяты данные о зимнем затмении, автор работы не указывает. Очевидно, А. А. Горский вслед за В. Л. Яниным считает *“абсолютно справедливым”* то, чего вовсе не было (имеется ввиду то, что в конце 6788 мартовского (1280/1) года зимой лунных затмений не было). Неполное лунное затмение было 7 марта 1281 г. в 1 ч. 19 мин. от гринвичской полуночи (см.: Степанов Н. В. *Календарно-хронологический справочник.* С. 271; Морозов Н. А. *Христос.* Т. 5. С. 53), а это уже 6789 мартовский (или сентябрьский) год. Таким образом, выводы А. А. Горского относительно зимнего затмения конца 6788 мартовского года и обозначения этого события в Сим. на единицу ниже не соответствуют действительности.

⁷⁷⁶ Святский Д. О. *Астрономические явления...* С. 106.

мартовского (или сентябрьского) 6788 г. Датировка события 6787 г. могла появиться в одном из трёх случаев:

1) в одном из ранних источников известие было датировано сентябрьским стилем (6788 г.). При изменении года известия, т. е. перенесении его в конец 6787 г. (как оно читается в Симеоновской летописи) сводчик поставил “тое же зимы”, т. к. в тексте точно не указано число и месяц затмения;

2) в источнике в первоначальной записи читалось именно “тое же зимы”. Составитель этой записи мог относить март месяц к зимнему сезону, если в момент наблюдения лунного затмения мартовская погода была довольно холодной и ещё лежал снег⁷⁷⁷;

3) событие начала 6788 мартовского года было изначально записано в конце 6787 мартовского года. Такие случаи в летописях встречаются часто. Позднейший сводчик, не предполагая, что известие о затмении принадлежит следующему году, поставил “тое же зимы” для последнего известия 6787 мартовского года, т. к. перед ним уже было записано известие с указанием на зимнее время года, что привело к появлению неточности в описании затмения.

6788. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о сильном громе, молнии и ветре (в Симеоновской летописи и Московском своде конца XV в. текст представлен полнее⁷⁷⁸). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль, которым датировано известие, в летописях и других источниках не содержится. Известие может быть датировано как мартовским, так и ультрамартовским стилем.

Во втором известии статьи сообщается о смерти митрополита Кирилла (сходный текст читается в Тверском сборнике, здесь добавлено, что умер митрополит в Переяславле⁷⁷⁹). По-видимому, в Рогожском летописце и Тверском сборнике содержится сокращённо-редактированная запись текста, сохранившегося в Симеоновской летописи, где отмечено,

⁷⁷⁷ Пример известия, когда снег лежал даже после 25 марта и люди ездили на санях встречается в том же Рог. под 6871 г. (ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 148).

⁷⁷⁸ Там же. Т. 18. С. 77; Т. 25. С. 152-153.

⁷⁷⁹ Там же. Т. 15. Стб. 405.

что митрополит Кирилл умер 7 декабря в Переяславле.⁷⁸⁰ О годе и дате смерти митрополита в литературе существует несколько точек зрения (в разных летописях известие дано под 6788 и 6789 гг.). Так, Я. Н. Шапов предлагает датировать смерть Кирилла 1280 г. (соответствует 6788 мартовскому или 6789 ультрамартовскому /или сентябрьскому/ году), А. А. Горский считает, что событие следует датировать 1281 г. (соответствует 6789 мартовскому или 6790 ультрамартовскому /или сентябрьскому/ году).⁷⁸¹ В. Л. Янин предложил отнести известие о смерти митрополита к 1282 г. (= 6790 мартовскому году). Исследователь вывел этот год на основе известий Никоновской летописи о лунном и солнечном затмениях, отмеченных под 6787 г. Расчёт по таблицам (не указаны, какие) дал автору то, что *“редчайшее сочетание лунного затмения 24 февраля и солнечного 25 или 26 февраля наблюдалось в 1281 г.”* (= 6789 мартовскому году), которому, следовательно, и должен соответствовать, по его мнению, 6787 г. Никоновской летописи. Основываясь на таком выводе, все события следующего 6788 г. Никоновской летописи В. Л. Янин отнёс к 1282 г. (6790 г.), сообщив при этом, что хронологическая сетка Никоновской летописи, таким образом, сдвинута на два года против истинной, а в Новгородской первой летописи младшего извода - на один год, т. к. здесь те же события (имеются ввиду новгородские) описаны под 6789 г. А раз это так, то возник сам собой вопрос, когда же умер Глеб Ростовский? Действительно ли его смерть нужно датировать 1278 г.? Решение этого вопроса В. Л. Янин связал с 1282 г.: *“контекст не препятствует ее (т. е. смерти митрополита - Н. Г.) отнесению и к 1279 г., и к 1280 г.”* Более того, исследователь отмечает, что проступок ростовского епископа Игнатия показывает, что *“если бы это надругательство (имеется ввиду то, что через 9 недель после смерти князя епископ приказал вынести тело из соборной церкви, где князь был захоронен, и положить его “у святого Спаса” - Н. Г.) совершилось в середине февраля 1279 г., вряд ли возможно понять, как на протяжении трех лет оно оставалось неизвестным митрополиту и только спустя долгий срок обернулось судом над Игнатием.”* И делает на этом вывод, что *“более логичной в этой связи оказывается датировка кончины*

⁷⁸⁰ Там же. Т. 18. С. 77.

⁷⁸¹ Шапов Я. Н. К истории текста Новгородской Синодальной Кормчей // Историко-археологический сборник. М. 1962. С. 300; Горский А. А. Политическая борьба... С 87. Примеч. 24.

*Глеба концом 1280 г.*⁷⁸² Во всем этом построении есть один изъян: по каким таблицам В. Л. Янин отыскал указанные им затмения? Как уже было показано, 24 февраля лунных затмений не было на протяжении 1274-1289 гг. (см. ст. 6787 г.). Солнечное затмение 20 февраля 1281 г., произошедшее около 11 ч. 16 мин. и частное солнечное затмение 2 марта 1280 г. (около 18 ч. 58 мин.) не были видимы на европейской территории России.⁷⁸³ К тому же в 1281 г. в феврале новолуние, когда могло произойти солнечное затмение, было 20 числа, а полнолуние, т. е. когда могло быть лунное затмение, приходилось на 5 число, а в 1280 г. соответственно на 2 февраля и 16 февраля. И только в 1282 г. полнолуние было 24 февраля, но в этот день лунного затмения не было.⁷⁸⁴ Это говорит о том, что в эти годы не было не только “редчайшего сочетания” затмений, но и вообще лунных и солнечных затмений 24-26 февраля. А раз так, то все построения В. Л. Янина о датах смерти Глеба Ростовского и митрополита Кирилла теряют под собой основание.

В Новгородской первой летописи младшего извода и Новгородской четвёртой летописи известие о смерти митрополита датировано 6789 г.⁷⁸⁵, в Симеоновской летописи - 6788 г. Н. Г. Бережков полагал, что в Новгородской первой летописи младшего извода известие помещено под 6789 ультрамартовским годом, в Симеоновской - под 6788 мартовским (1280/1).⁷⁸⁶ И нет, по его мнению, оснований датировать это известие иначе. Однако при разборе всей информации о приезде митрополита в Суздальскую землю и его смерти возникает ряд вопросов относительно датировки данных событий:

1). Датировать известие о смерти Кирилла в Симеоновской летописи и Новгородской первой летописи младшего извода так, как это предложил Н. Г. Бережков, можно только в том случае, если признать, что суд и отстранение ростовского епископа от службы прибывшим из Киева митрополитом произошло через год с небольшим. В Симеоновской

⁷⁸² Янин В. Л. О дате Новгородской Синодальной Кормчей // Древняя Русь и славяне. М. 1978. С. 287-292.

⁷⁸³ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 268-270; Морозов Н. А. Христос. Т. 5. С. 129.

⁷⁸⁴ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 270-273; Морозов Н. А. Христос. Т. 5. С. 53.

⁷⁸⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 324; Т. 4. Ч. 1. С. 244.

⁷⁸⁶ Бережков Н. Г. Хронология... С. 289.

летописи под 6788 г. указано, что Кирилл, приехавший из Киева в Суздальскую землю, отстранил ростовского епископа Игнатия от управления епархией. Игнатий был прощён митрополитом и восстановлен на прежнем месте по просьбе ростовского князя Дмитрия Борисовича. Отстранение ростовского епископа от службы митрополитом было связано с надругательством первого над останками Глеба Ростовского через 9 недель после захоронения князя. Исходя из хронологических ориентиров (смерть князя Глеба), это произошло в середине февраля 6786 мартовского (1279) года, что говорит о приезде митрополита (как один из вариантов) в Суздальскую землю не ранее начала 6787 мартовского (1279/80) года.⁷⁸⁷ При датировании приезда митрополита в Суздальскую землю и его смерти 6788 мартовским годом (7.12.1280 г.) возникает лишь один вопрос: как на протяжении такого большого срока (приблизительно 14-15 месяцев) проступок, совершенный Игнатием, оставался неведом митрополиту и лишь по прибытии в Суздальскую землю Кирилл **“слышеть Игнатіа епископа Ростовскаго неправо творяща”**, как сообщает нам об этом Симеоновская летопись.⁷⁸⁸ Поэтому приходится констатировать, что в летописях нет достаточных подтверждений той датировки, которую предложил Н. Г. Бережков;

2). Митрополит умер в конце 6788 ультрамартовского (декабрь 1279) года. Такая датировка возможна, если признать, что отстранение ростовского епископа Игнатия произошло не через год с лишним, а через месяц или чуть более (при датировании приезда митрополита 6788 ультрамартовским годом). И, следовательно, в Симеоновской летописи известие о смерти митрополита дано под 6788 ультрамартовским (или сентябрьским) годом, в Новгородской первой летописи младшего извода оно читается под годом на две единицы превышающем мартовский;

3). Известие о приезде митрополита из Киева в Симеоновской летописи датировано ультрамартовским стилем (= 6787 мартовскому) и тесно связано с известием о смерти князя Глеба и последующим

⁷⁸⁷ Хотя возможно, что митрополит прибыл в Суздальскую землю в конце февраля 6786 мартовского года. Но “отлучение” Игнатия от службы могло произойти все же не ранее начала 6787 мартовского (или сентябрьского) года.

⁷⁸⁸ Можно было бы предположить, что в Суздальской земле оставались те, кто надолго затаил зло на ростовского епископа за совершённое им святотатство и по приезде митрополита вновь был поднят вопрос о неправомерных действиях Игнатия. На такое, пожалуй, могли решиться члены княжеской семьи, что было бы справедливо.

надругательством над телом покойного со стороны ростовского епископа (1279 г.). А известие о смерти митрополита здесь же датировано 6788 мартовским (1280) годом. Оба известия могли быть взяты составителем протографа Симеоновской летописи из разных источников (с разной системой счёта лет).⁷⁸⁹ И, следовательно, между приездом митрополита в Суздальскую землю и его смертью в Переяславле прошло более года (неизвестно, в каком месяце состоялся приезд митрополита). В Симеоновской же летописи оба известия оказались записаны под одним годом.⁷⁹⁰ На такой вывод наталкивает то обстоятельство, что в Симеоновской летописи с 6776 г. в статьях присутствуют известия, как с мартовской, так и с ультрамартовской датировкой. В статье, предшествующей 6788 г., как уже отмечалось, имеются: известие с ультрамартовской датировкой и известие, датированное на единицу ниже мартовского года.

В летописях также даны две даты смерти митрополита: *6 декабря* в Новгородской первой летописи младшего извода и Новгородской четвёртой летописи; *7 декабря* в московской группе летописей. А. Поппэ, по обнаруженному в Киевском Софийском соборе граффито с днём смерти митрополита Кирилла – *27 ноября*⁷⁹¹, полагает, что митрополит в 1280/1 г. посетил Суздальскую землю и во время этой поездки скончался в Переяславле-Залесском 27 ноября 1281 г., а его останки 6 декабря того же года были доставлены в Киев и погребены в Софийском кафедральном соборе.⁷⁹² 1280/1 г. соответствует 6788 мартовскому году, а 27 ноября 1281 г. принадлежит 6789 мартовскому году. Следовательно, в построении А. Поппэ наблюдается разночтение с летописным материалом. По летописям приезд митрополита в Суздальскую землю и его смерть отнесены к одному году (6788 или 6789), у А. Поппэ это два года: в 6788 – приезд, в 6789 – смерть, т. е. митрополит скончался на следующий год по приезде в Суздальскую землю. Во-вторых, непонятно почему А. Поппэ отдаёт предпочтение 27 ноября как реальной дате смерти Кирилла. Исследователь сам отмечает, что санный путь до Киева из Суздальской земли составляет

⁷⁸⁹ Сходный текст известий читается в МС (ПСРЛ. Т. 25. С. 152-153).

⁷⁹⁰ В НІЛ младшего извода читается только известие о смерти митрополита.

⁷⁹¹ *Высоцкий С. А.* Древнерусские надписи... С. 95.

⁷⁹² *Подскальски Г.* Христианство... С. 469.

около 1000 км.⁷⁹³ Преодолеть его за 10 дней с телом покойного митрополита можно только, если предположить, что траурная процессия передвигалась со скоростью около 100 км в день, что вызывает большие сомнения.⁷⁹⁴ К сказанному добавим, что в московской группе летописей сообщается о доставке тела первоначально из Переяславля во Владимир и лишь отсюда останки митрополита повезли в Киев. Следовательно, время прибытия тела в Киев увеличивается. К тому же в надписи в Софийском соборе не указан год смерти митрополита. Поэтому логично предположить, как сделал С. А. Высоцкий, исследовавший граффито, что в ней речь идет о митрополите Кирилле I, умершем в 1233 г. (6741 г.).⁷⁹⁵ Если всё же условно принять надпись в Софийском соборе в Киеве за реальную дату смерти митрополита Кирилла II, то летописные даты (6-7 декабря) либо надо признать неверными, либо это даты дня отправки останков митрополита из Владимира в Киев, а запись о его смерти, таким образом, признать как сделанную либо во Владимире, либо в ростовской епископии (на прощании с митрополитом среди прочих лиц присутствовали епископы Владимирский Феодор и Ростовский Игнатий).⁷⁹⁶ Однако нет достаточных оснований считать даты 6-7 декабря ошибочными (разночтения могут быть связаны с тем, что митрополит умер в ночь с 6 на 7 декабря).

В третьем известии статьи сообщается о “знаменье” на небе в *зимнее* время (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁷⁹⁷). Дополнительная хронологическая информация в источниках отсутствует, что затрудняет определение стиля известия. Известие может быть датировано как мартовским, так и ультрамартовским стилем.

⁷⁹³ Подскальски Г. Христианство... С. 469.

⁷⁹⁴ В. А. Кучкин в работе “Съ тоя же Каялы...” приводит данные, характеризующие время, затрачивавшееся на дорогу от Киева до Новгорода священнослужителями - в среднем от 30 до 40 дней (см.: Кучкин В. А. Съ тоя же Каялы... С. 109, 110. Примеч. 125). Несколько больше времени затрачивалось на поездки из Владимира или Ростова в Киев. Так, под 6695 г. в Ип. читается, что Всеволод отправил свою дочь Верхуславу из Суздаля в Белгород после 24 июля. В Белгород княжна прибыла 26 сентября (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 658). Следовательно, поездка из Суздаля до Белгорода (недалеко от Киева) заняла практически два месяца. В Лавр. под 6739 г. сообщается, что ростовский епископ Кирилл затратил на возвращение из Киева в Ростов 42 дня (6 апреля - 18 мая) (см. : ПСРЛ. Т. 1. Стб. 456-457).

⁷⁹⁵ Высоцкий С. А. Древнерусские надписи... С. 95.

⁷⁹⁶ Записи в летописях о смерти митрополита не южнорусского происхождения.

⁷⁹⁷ ПСРЛ. Т. 18. С. 77-78.

6789. В статье сообщается о татарской рати под руководством князя Андрея Александровича на владимирского князя Дмитрия Александровича. В тексте сказано об участии в походе двух татарских военачальников: Таитамеря (в других летописях он назван Туратемерем) и Алына. В летописях приход этой татарской рати датирован 6790 г.⁷⁹⁸ В сводах отмечено, что это была вторая рать на владимирского князя.⁷⁹⁹ Тексты известий в основе сходятся. Однако наблюдаются некоторые разночтения. В тексте известия летописи Авраамки читается о взятии Переяславля. В то же время в текстах Симеоновской летописи и других об этом не упоминается. С другой стороны в Симеоновской летописи читается о возвращении князя Андрея из Орды, а в летописи Авраамки это указание отсутствует.

Ср.:

Симеоновская летопись: 6790. Того же лѣта бысть другая рать на князя Дмитрея Александровича, прииде князь Андрѣи ис Татаръ, а с нимъ рать Татарская, Тура и Темеръ и Алынъ, а с ними Семень Тонильевичъ въ воеводахъ, и сътвори зло въ земли Суздальской такоже, якоже преже сказахомъ. Князь же Дмитрій съ своею дружиною отъѣха въ Орду къ царю Татарскому Ногаю.⁸⁰⁰

Летопись Авраамки: 6790. Того же лѣта бысть другая рать на князя на Дмитрія, Туратемеръ и Алынъ, а с нимъ въ воеводахъ Семень Тонильевичъ, и взяша Переяславль. Князь же Дмитрій поиде къ Ноугую царю во Орду.⁸⁰¹

В тексте известия Рогожского летописца, как в летописи Авраамки, говорится о взятии Переяславля, и как в Симеоновской летописи, о приходе Андрея с татарской ратью. Вероятно, в летописи Авраамки читается текст, который был использован и при составлении известия Рогожского летописца. Краткий текст известия, который имеется в летописи Авраамки, можно сделать только на основе источника, сходного с Симеоновской летописью (в Новгородской четвёртой летописи под 6790 г. о второй татарской рати на Дмитрия текст дан в ином чтении). Правда, присутствие в известии летописи Авраамки и Рогожского летописца

⁷⁹⁸ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 245; Т. 5. СПб. 1851. С. 199; Т. 10. С. 160-161; Т. 16. С. 55; Т. 18. С. 78; Т. 25. С. 154.

⁷⁹⁹ Известие о первой рати на Дмитрия в Сим, МС, Н4Л, С1Л, Авр., Ник. читается под 6789 г. В пяти последних сообщается, что рать возглавляли татарские военачальники Кавгадый и Олчадай (ПСРЛ. Т. 18. С. 78; Т. 25. С. 153; Т. 4. Ч. 1. С. 244; Т. 5. С. 199; Т. 16. Стб. 55; Т. 10. С. 159).

⁸⁰⁰ Там же. Т. 18. С. 78.

информации о взятии Переяславля, которой нет в известии Симеоновской летописи, позволяет предположить, что уже в источнике Рогожского летописца и летописи Авраамки читалось отредактированное известие о второй татарской рати на Дмитрия. В Рогожском летописце, по-видимому, имеем редакторскую правку текста «источника № 1» составителем свода по «источнику № 2», откуда был взят год известия. Видимо, упоминание в известии «источника № 1» о взятии Переяславля привело к неверному пониманию составителем Рогожского летописца текста известия этого источника. В «источнике № 2», скорее всего, известие о взятии Переяславля читалось, как в Симеоновской летописи, под 6789 г. В нём не были указаны имена татарских военачальников. Это привело к расположению известия о второй рати на Дмитрия в Рогожском летописце под 6789 г.⁸⁰² Полагаем, что данное известие Рогожского летописца надо относить к 6790 г.

Датировка двух походов татар с Андреем Александровичем на Дмитрия по косвенным данным зависит от года смерти митрополита Кирилла. В Симеоновской летописи взятие татарами Переяславля (6789) произошло после того, как Дмитрий оставил этот город и ушёл с небольшой дружиной (к Новгороду - по Новгородской первой летописи младшего извода). Оно датировано 19 декабря. Перед этим, как сказано в той же Симеоновской летописи, **"татарове... Муромъ пусть сътвориша, около Володимери, около Юрьева, около Суздаля, около Переяславля все пусто сътвориша и пограбиша"**.⁸⁰³ Если считать, что митрополит умер в декабре 1280 г. (= 6788 мартовскому году), то первую рать надо датировать 6789 мартовским годом.⁸⁰⁴ В Симеоновской летописи сообщается, что митрополит умер в декабре в Переяславле. Его тело провожали до Владимира князь Дмитрий Александрович и епископы, откуда оно было отправлено в Киев. Это время, когда по Владимиро-Суздальской земле должны были рассредоточиться татары и опустошать окрестности названных городов, в том числе Переяславля и Владимира, если датировать татарскую рать 6789 г. ультрамартовским (или сентябрьским) стилем. Но

⁸⁰¹ Там же. Т. 16. Стб. 55.

⁸⁰² В Авр. известие о первой рати в 6789 г., очевидно, было добавлено при формировании свода из источника, сходного с Н4Л.

⁸⁰³ ПСРЛ. Т. 18. С. 78.

⁸⁰⁴ В Сим. дан развернутый рассказ о первой рати Андрея на Дмитрия, в Н1Л младшего извода подробный текст о рати в ином чтении дан под 6790 г.

летописец не указал этого при описании похорон митрополита. Кроме того, в Новгородской первой летописи младшего извода, а также в Симеоновской летописи сообщается, что в 6788 г. зимой Дмитрий, не послушав новгородского владыки, прибывшего от новгородцев просить мира к владимирскому князю (владыка присутствовал на похоронах митрополита), ходил ратью на Новгород. Здесь же в Новгородской первой летописи младшего извода при описании взятия Переяславля (6789 г.), сказано, что Дмитрий ушёл в Новгород с семьей и был там уже 1 января. Таким образом, одновременно зимой не могло произойти двух событий: поход Дмитрия на Новгород и бегства Дмитрия с семьей и небольшой дружиной (по Симеоновской летописи) в Новгород. Следовательно, когда состоялись проводы тела митрополита в Киев, нападений татар на русские города не было. Это произошло годом позже, предположительно в 6789 мартовском году (декабрь 1281 г.). Вторая рать в этом случае датируется 6790 мартовским (или сентябрьским) годом.

6791. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о рати на владимирского князя Дмитрия Александровича. Аналогичного или сходного текста в летописях не содержится. О какой рати здесь идёт речь? Считать, что в этом известии говорится о второй рати Андрея Александровича на Дмитрия, нет достаточных оснований. К тому же во всех сводах этот поход датирован 6790 г., за исключением Рогожского летописца, где известие о 2-ой рати отнесено к 6789 г., о чём уже говорилось. В то же время в Новгородской первой летописи младшего извода, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях под 6791 г. читается известие о походе новгородцев, тверичей и москвичей на Дмитрия к Переяславлю.⁸⁰⁵ Возможно, именно об этой рати говорится кратко в Рогожском летописце. В Симеоновской летописи известие отсутствует. В Московском своде конца XV в. и Никоновской летописи оно читается под 6790 г., в летописи Авраамки - под 6792 г.⁸⁰⁶ Источник Рогожского летописца, очевидно, содержал краткое сообщение о походе новгородцев, московского и тверского князей на Дмитрия, имевшее в своей основе текст, сохранившийся в Новгородской первой летописи младшего извода под

⁸⁰⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 325; Т. 4. Ч. 1. С. 245; Т. 6. Вып. 1. Стб. 358-359.

6791 г. Присутствие в тексте известия Рогожского летописца слов «**пакы рать**», т. е. новая рать, может быть связано с неверным пониманием составителем свода текста источника. Н. Г. Бережков, исследовав хронологию Новгородской первой летописи младшего извода, считал, что известие о походе новгородцев на Дмитрия датировано в ней ультрамартовским стилем (1282/3).⁸⁰⁷ Датировку известия под 6791 г. ультрамартовским стилем в Новгородской первой летописи младшего извода, предложенную Н. Г. Бережковым, как предположительную, можно отнести к известию Рогожского летописца.

Во втором известии статьи сообщается о поставлении митрополитом на Русь Максима Гречина (сходные тексты читаются в летописи Авраамки, Симеоновской летописи и Тверском сборнике⁸⁰⁸). Расхождений в обозначении года известия в других летописях нет. Отсутствие дополнительной временной информации затрудняет определение стиля известия. Н. Г. Бережков, при исследовании хронологии Лаврентьевской летописи, определил данное известие как датированное мартовским стилем.⁸⁰⁹ Правда, убедительных оснований для такой датировки в летописях не имеется. Если принять датировку, предложенную Н. Г. Бережковым, при учёте отнесения смерти митрополита Кирилла к 6788 мартовскому году, то надо признать, что в течение более двух лет на Руси не было митрополита (если Максим прибыл на Русь зимой, то промежуток увеличивается до трёх лет).

6793. В статье сообщается о закладке в Твери церкви святого Спаса (сходный текст читается в Тверском сборнике⁸¹⁰). В летописи Авраамки известие помещено под 6792 г.⁸¹¹ Другие летописи относят его, как и Рогожский летописец, к 6793 г. Отсутствие дополнительной информации затрудняет определение стиля известия. Н. Г. Бережков, при исследовании хронологии Лаврентьевской летописи, определил это известие, как

⁸⁰⁶ Там же. Т. 25. С. 154; Т. 10. С. 160; Т. 16. Стб. 55.

⁸⁰⁷ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 289; ПСРЛ. Т. 3. С. 325.

⁸⁰⁸ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 55; Т. 18. С. 79; Т. 15. Стб. 405.

⁸⁰⁹ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 115.

⁸¹⁰ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 406.

⁸¹¹ Там же. Т. 16. Стб. 56.

датированное мартовским стилем.⁸¹² Убедительных тому доказательств в источниках не имеется. Поэтому датировать известие мартовским стилем можно лишь предположительно.

6796. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти ростовского епископа Игнатия (аналогичный текст содержится в летописи Авраамки⁸¹³). Известие читается в новгородско-софийской группе летописей (кроме Новгородской первой летописи).⁸¹⁴ Расхождений в обозначении года известия в летописях не имеется. Отсутствие дополнительной информации затрудняет определение стиля, которым датировано известие. Н. Г. Бережков, специально не рассматривавший хронологию Новгородской четвёртой летописи, считал, что статья 6796 г. этой летописи включает в себя известия с мартовской датировкой, а также известия следующего 6797 мартовского года. Правда, какие известия статьи летописи он относил к 6796 мартовскому году, а какие к 6797 мартовскому, определить нет возможности.⁸¹⁵ Можно только предполагать, что известие о смерти ростовского епископа Н. Г. Бережков датировал 6796 мартовским годом.

Во втором известии статьи сообщается о конфликте князя Михаила Ярославича Тверского с великим владимирским князем Дмитрием (сходный текст читается в Тверском сборнике⁸¹⁶). В летописях наблюдается расхождение в обозначении года известия. В Симеоновской летописи и Московском своде конца XV в. известие отнесено к 6795 г.; в новгородско-софийской группе летописей - к 6797 г.⁸¹⁷ Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в сводах и других источниках не содержится. Н. Г. Бережков датировал статью 6795 г. Симеоновской летописи мартовским стилем.⁸¹⁸

⁸¹² *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 97-99, 115.

⁸¹³ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 56.

⁸¹⁴ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 247; и др.

⁸¹⁵ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 356.

⁸¹⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 406.

⁸¹⁷ Там же. Т. 18. С. 81; Т. 25. С. 156; Т. 3. С. 326; Т. 6. Вып. 1. С. 361; Т. 16. Стб. 56.

⁸¹⁸ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 351.

6797. В статье сообщается о смерти тверского епископа Симеона и его погребении **2 февраля** (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸¹⁹). В летописях имеется разночтение в отношении года и дня погребения тверского епископа. В Симеоновской летописи, во Владимирском летописце, а также выписке Н. М. Карамзина, предположительно, из Троицкой летописи, текст читается под 6796 г. В них датой погребения епископа обозначено *3 февраля на память святого Симеона Богоприимца*.⁸²⁰ В отношении числа можно предположить, что в одном из источников оно было заменено. Дело в том, что в IX-XIV вв. в разных месяцесловах память святого Симеона Богоприимца отмечалась как 2, так и 3 февраля.⁸²¹ В каком источнике была произведена замена определить на данном этапе исследования нет возможности. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует.

6798. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о завершении строительства церкви святого Спаса в Твери (в Тверском сборнике текст представлен полнее⁸²²). Разночтений в обозначении года известия в летописях не имеется. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в сводах отсутствует.

Во втором известии статьи сообщается о рождении у князя Дмитрия Александровича сына Ивана (аналогичный текст читается в Тверском сборнике). Разночтений в обозначении года известия не имеется. Отсутствие дополнительной информации затрудняет определение стиля известия.

В третьем известии статьи сообщается о поставлении в Тверь епископом Андрея (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸²³). В летописях есть разночтения в обозначении года известия. В Московском

⁸¹⁹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 406.

⁸²⁰ Там же. Т. 18. С. 81-82; Т. 30. С. 98; *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 178.

⁸²¹ *Сергий (Спасский)*. Полный месяцеслов... Т. 2. С. 32. В современных святцах память святого Симеона отмечается 3 февраля. Возможно, в общем источнике Рог. и Тв. сб. была допущена ошибка палеографического характера по причине некачественного текста протографа: ꙗ̑ (3) было воспринято как ѡ̑ (2).

⁸²² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 406.

⁸²³ Там же. Т. 15. Стб. 406.

своде конца XV в. и Симеоновской летописи оно читается под 6797 г. Отсутствие дополнительной информации затрудняет определение стиля известия. В то же время можно с уверенностью говорить, что Андрей стал тверским епископом между 2 февраля (3 февраля - по Симеоновской) 6797 г. (или 6796 г. - по Симеоновской) (смерть тверского епископа Симеона) и 8 ноября 6798 г. (освящение церкви в Твери епископом Андреем) (о дате см. ниже).

В четвёртом известии статьи сообщается об освящении церкви святого Спаса в Твери епископом на *“Собор Архангела Михаила”*, т. е. 8 ноября (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике, здесь читается имя тверского епископа - Андрей). Разночтений в обозначении года известия в сводах не имеется. Отсутствие дополнительной информации затрудняет определение стиля известия.

При исследовании хронологии Лаврентьевской летописи Н. Г. Бережков определил её статьи временного отрезка 6794-6802 гг. как мартовские. Тем же стилем, по его мнению, датированы известия в Симеоновской летописи.⁸²⁴ Однако убедительных подтверждений такой датировки в летописях не имеется. Кроме того, доказательств, подтверждающих правильность сделанного исследователем вывода, не было приведено. В то же время в этом промежутке в Симеоновской летописи читается известие, датированное на единицу ниже мартовского года.⁸²⁵ Поэтому полагаем, что указание на мартовский стиль всех известий в группе статей 6793-6802 гг. Симеоновской летописи, является преждевременным. Статьи 6793-6798, 6800-6802 гг. этой летописи мартовскими можно признать только предположительно. С учётом того, что предыдущие статьи Симеоновской летописи представляют сложность в датировке, можно предложить иной вариант датировки статей 6795-6799 гг.

⁸²⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 116. Так как за указанный промежуток статьи в Лавр. отсутствуют, в силу дефекта летописи, то исследователь делал выводы о датировке эти статей на основе Сим.: *“Статьи за тот, промежуток, на который приходится пробел в Лаврентьевской летописи (имеется ввиду 6796-6802 гг. - Н. Г.), Симеоновская продолжает обозначать годами по мартовскому стилю. Отсюда заключаем со значительной степенью уверенности, что статьи, утраченные Лаврентьевской летописью... были обозначены тоже мартовскими годами”*.

⁸²⁵ Известие указанное в Сим. под 6799 г. по полной дате датируется 6800 мартовским годом (ПСРЛ. Т. 18. С. 82).

Эти статьи могли быть датированы на единицу ниже мартовского стиля. И лишь статья 6798 г. мартовская.

Таким образом, для датировки известий статей 6796-6798 гг. Рогожского летописца можно предложить два варианта:

1) известие 2 статьи 6796 г., статья 6797 г., известие 3 статьи 6798 г. датированы ультрамартовским (или сентябрьским) стилем (в двух последних отсутствует указание на сезон). Известия 2 и 4 статьи 6798 - мартовские. В эту группу можно включить известие 1 статьи 6796 г.;

2) группа статей 6796-6798 гг. - мартовская. В Симеоновской летописи аналогичные известия датированы на единицу ниже мартовского года, за исключением известия об освящении церкви святого Спаса.

С учётом того, что в Лаврентьевской летописи 6794 и 6795 гг. оставлены составителем свода пустыми, а со статьи 6796 по по статью 6802 гг. наблюдается дефект рукописи (отсутствует текст), причём окончание статьи 6802 г. соответствует окончанию статьи 6801 г. Симеоновской, резонно предположить, что известия, расположенные в последней под 6795-6801 гг., в источнике Лаврентьевской читались под 6794-6802 гг. Но какие это были известия, в какой последовательности они располагались в статьях и под какими годами, восстановить нет возможности. Можно лишь предположить, что в этом источнике читались известия: о конфликте Михаила Тверского и Дмитрия Владимировского - под 6796 г., о смерти тверского епископа - под 6797 г., о завершении строительства и освящении церкви в Твери - под 6798 г. (?), о поставлении епископом в Тверь Андрея - под 6798 г. Статьи, видимо, были мартовскими. В этом промежутке, скорее всего, был произведён переход к ультрамартовскому датированию статей, которое наблюдается в последующих статьях Лаврентьевской летописи. В связи с этим полагаем, что более правильным будет говорить о втором варианте предложенной датировки для статей 6796-6798 гг. Рогожского летописца.

6800. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о женитьбе князя Ивана Дмитриевича Переяславского на дочери ростовского князя (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸²⁶). В летописях есть разночтения в обозначении года известия. В Симеоновской летописи, Московском своде

конца XV в. и Владимирском летописце оно помещено под 6794 г.⁸²⁷ В Никоновской летописи известие читается под двумя годами: 6794 и 6800.⁸²⁸ Дополнительной информации, позволяющей определить, где верно указан год известия и какой стиль применялся, в источниках не содержится. Судя по тому, что в трёх сводах московской группы летописей известие читается под 6794 г., под тем же годом, вероятно, оно было расположено в Троицкой летописи. В сравнении с Троицкой летописью, Рогожский летописец и Тверской сборник более поздние источники. Хотя в Рогожском летописце и Тверском сборнике текст известия несколько отличается от известия московской группы летописей, однако можно предположить, что в основе двух записей лежал один источник.⁸²⁹

Ср.

Рогожский летописец: 6800. Оженися князь Иванъ сынъ великаго князя Дмитрія Дмитріевною Борисовича.⁸³⁰	Симеоновская летопись: 6794. Оженися князь Иванъ Переяславскій, сынъ князя великаго Дмитрея Александровичя у князя Дмитрея Борисовичя Ростовскаго.⁸³¹

Очевидно, этот источник содержал запись о женитьбе переяславского князя под 6794 г. В общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника читалась уже редакция, причём под 6800 г. Что явилось причиной отнесения известия в общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника к 6800 г., остаётся неясным.

Во втором известии статьи сообщается о строительстве новгородским владыкой Климентом церкви святого Николы на Липне (аналогичный текст читается в Тверском сборнике и летописи Авраамки⁸³²). Разночтений в обозначении года известия в сводах не наблюдается. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в летописях не содержится. Можно лишь предположительно датировать известие мартовским стилем, как это

⁸²⁶ Там же. Т. 15. Стб. 406.

⁸²⁷ Там же. Т. 18. С. 81; Т. 25. С. 156; Т. 30. С. 98.

⁸²⁸ Исследователями уже было отмечено в Ник. присутствие источников, сходных, как с Сим., так и с Рог.-Тв. сб.

⁸²⁹ В новгородско-софийской группе летописей известие отсутствует.

⁸³⁰ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 35.

⁸³¹ Там же. Т. 18. С. 81.

⁸³² Там же. Т. 15. Стб. 406; Т. 16. Стб. 56. Московская группа летописей известия не содержит.

предложил Н. Г. Бережков, исследуя хронологию Новгородской первой летописи младшего извода.⁸³³

6801. В статье сообщается о татарской рати Дюдены на великого владимирского князя Дмитрия Александровича (сходный текст читается в Тверском сборнике⁸³⁴). В летописях разночтений в обозначении года известия, кроме Лаврентьевской летописи, где оно читалось под 6802 г.⁸³⁵, не содержится. В Новгородской летописи младшего извода под 6801 г. читается: **“новгородцы... дары послаша цесарю Дюдено на Волокъ...; а по Андѣея послаша с поклономъ”**.⁸³⁶ В Новгород Андрей прибыл в Сыропустную неделю 6801 мартовского года (см. далее). Это сообщение даёт возможность предположительно датировать известие Рогожского летописца 6801 мартовским годом.

6802. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти великого владимирского князя Дмитрия Александровича и начале княжения во Владимире его брата Андрея (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸³⁷). В Лаврентьевской и Симеоновской летописях, выписке Н. М. Карамзина, предположительно, из Троицкой летописи, оно помещено под 6803 г.⁸³⁸ Дмитрий, как сообщается в Симеоновской летописи и выписке Н. М. Карамзина, умер около Волока и его тело было перевезено в Переяславль. Смерть наступила, по всей видимости, через непродолжительное время после заключения мира между Дмитрием и Андреем. Заключение мирного договора между братьями, как говорится в Новгородской первой летописи младшего извода, произошло в говенье (в Великий пост), предположительно после Похвальной недели. Для 6802 мартовского (или сентябрьского) года - это неделя с 29 марта по 4 апреля

⁸³³ *Бережков Н. Г. Хронология... С. 290.*

⁸³⁴ ПСРЛ. Т. 406-407.

⁸³⁵ Первая (большая) часть статьи 6802 г. Лавр., соответствовавшая, видимо, текстологически статье 6801 г. Сим. (окончание статьи Лавр. совпадает текстуально с последними известиями Сим.), отсутствует вследствие дефектности рукописи. Следующая статья Лавр. имеет годовое обозначение 6803.

⁸³⁶ ПСРЛ. Т. 3. С. 327.

⁸³⁷ Там же. Т. 15. Стб. 407.

(для 6801 мартовского - с 9 по 15 марта). В той же Новгородской первой летописи младшего извода известие о заключении мира читается под 6801 г. после известия о приходе Андрея в Новгород в Сыропустную неделю (для 6802 мартовского года - с 22 по 28 февраля 6801 мартовского года⁸³⁹). Сыропустная и Похвальная недели редко приходятся на один мартовский год.⁸⁴⁰ Обычно они принадлежат разным мартовским годам. Только при самой поздней Пасхе (25 апреля) Сыропустная неделя попадает на 1-7 марта. На один год обе недели приходятся только при сентябрьском начале года. Вряд ли можно говорить о сентябрьской датировке статьи 6801 г. Новгородской первой летописи младшего извода. Более правильным будет мнение о мартовском или ультрамартовском стиле статьи. В этом случае последние известия статьи 6801 г. Новгородской первой летописи младшего извода принадлежат следующему по счёту 6802 г. По-видимому, в Новгородской первой летописи младшего извода статья 6801 г. датирована мартовским стилем, а последние известия статьи принадлежат 6802 мартовскому году (о заключении договора и др.).⁸⁴¹ Смерть князя Дмитрия Александровича произошла, скорее всего, после Великого поста в 6802 мартовском году.

Во втором известии статьи сообщается о женитьбе князя Михаила Ярославича Тверского. Венчание было совершено на "**Собор Архистратига Михаила**", т. е. 8 ноября (сходный текст читается в Тверском сборнике⁸⁴²). В литературе общепризнано, что венчания совершались на Руси по воскресным дням. 8 ноября попадало на воскресенье в 6801 мартовском году. Следовательно, известие в Рогожском летописце должно быть датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем. В Лаврентьевской и Симеоновской летописях (тексты сходны с Рогожским

⁸³⁸ Там же. Т. 1. Стб. 484; Т. 18. С. 83; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 347. Примеч. 4.

⁸³⁹ Для 6801 мартовского года Сыропустная неделя приходилась на 1-8 февраля 6800 мартовского года.

⁸⁴⁰ За XIII в. это случалось не более 20 раз, причем только в одном случае Сыропустная неделя попадала полностью на начало следующего года, т. е. на 1-7 марта. В остальных - эта неделя включала последние дни февраля и первые дни марта (см.: *Степанов Н. В.* Календарно-хронологический справочник. С. 47-58).

⁸⁴¹ В Н1Л младшего извода с 6793 г. полные даты показывают, что статьи датированы мартовским стилем. Полные даты подтверждают вывод Н. Г. Бережкова, что в Н1Л младшего извода датирование статей с 6793 г. переходит на мартовское (см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 286).

⁸⁴² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 407.

летописцем) известие отнесено к 6803 г.⁸⁴³ Н. Г. Бережков не рассматривал данного известия по Лаврентьевской летописи, отметив только, что “сообщения статьи относятся к 6802 (1294/5) мартовскому году”.⁸⁴⁴ Если следовать выводу Н. Г. Бережкова и признать известие о женитьбе князя Михаила датированным 6803 ультрамартовским годом (= 6802 мартовскому), тогда мнение о том, что венчания проводились только в воскресные дни, вступает в противоречие с предложенной Н. Г. Бережковым датировкой. В том случае, если датировка Н. Г. Бережкова принимается для 6803 г., то надо допустить, что венчание князя Михаила произошло в понедельник 8 ноября.⁸⁴⁵ Предполагать, что в летописи неверно указан день венчания, нет оснований, т. к. все своды, где отмечено это известие, не расходятся в числе и месяце события. Таким образом, для известия о венчании Михаила Тверского Рогожского летописца и Тверского сборника можно предложить два варианта датировки:

1) *воскресенье* 8 ноября 6802 ультрамартовского (или сентябрьского) года (8.11.1293 г.)⁸⁴⁶;

⁸⁴³ Там же. Т. 1. Стб. 484; Т. 18. С. 83.

⁸⁴⁴ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 121. Иначе датирует известие Н. С. Борисов. Год 6803 он признаёт мартовским (1295/6 г.) и считает, что Михаил женился во вторник 8 ноября (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей (конец XIII – первая половина XIV века).* М., 1999. С. 168). Но, к сожалению, автор работы не объясняет, как согласуется его дата с церковной практикой совершения обряда венчания: по вторникам, четвергам и субботам венчание совершать запрещалось. Эта же практика существует и сегодня.

⁸⁴⁵ Подобный случай (о венчании Верхуславы) был уже нами разобран при определении стиля известия 6697 г. В настоящее время по церковным канонам венчание запрещено по вторникам, четвергам и субботам, а также в некоторые церковные праздники, сюда включается время постов. Вероятно, практика венчания в понедельник, среду или пятницу существовала и в ранний период истории Руси. Но это было, очевидно, довольно редким явлением.

⁸⁴⁶ При такой датировке известия о женитьбе Михаила возникает новая трактовка в датировании времени Дюденевой рати. В Сим. сказано, что в момент нападения Дюдены на города Владимирской земли (6801), Михаил Тверской возвращается из Орды через пределы Московского княжества. Летописец, описывая эти события, отметил: “татарове же и князь Андрѣи слыша прїѣздѣ князь Михайловъ, не поидоша ратью къ Твери, поступиша на Волокъ.... Волокъ взяша” (ПСРЛ. Т. 18. С. 83). В какое время года это произошло в летописях не сообщается. Но НІЛ младшего извода упоминает, что новгородцы послали дары Дюдению на Волок, а к князю Андрею с поклоном, что, видимо, означало призывание его на новгородское княжение. Андрей прибыл в Новгород в Сыропустную неделю 6801 г. (Там же. Т. 3. С. 327). Для мартовского 6801 г. Сыропустная неделя приходилась на 22–28 февраля. Следовательно, нападение татар и Андрея на владимирские земли произошло не ранее зимы 6801 мартовского года. Однако если считать, что Михаил женился 8 ноября 6801 мартовского года, то возвратиться из Орды он должен был несколько ранее этого срока. Следовательно, нападение Дюдены и Андрея на владимирские земли

2) *понедельник* 8 ноября 6802 мартовского года (8.11.1294 г.).

6804. В статье сообщается о пожаре в Твери (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸⁴⁷). В Лаврентьевской и Симеоновской летописях текст дан полнее. Здесь указано, что пожар произошёл *“по велице дни на шестой неделе в субботу, а назаутриа съборъ святых отецъ 300 и 18”*.⁸⁴⁸ Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет.

6805. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о победе Тохты над Ногаем. Сходный текст читается в поздней Никоновской летописи под 6807 г.⁸⁴⁹ Здесь, правда, отмечается, что это второй поход Тохты. Возможно, известие Никоновской летописи относится к какому-то другому походу Тохты и никакого отношения не имеет к известию 6805 г. Рогожского летописца. В других летописях подобное известие не содержится. Возможно, в Рогожском летописце и Никоновской летописи сохранились известия о борьбе Тохты и Ногая, начавшейся, видимо, несколько раньше. По-видимому, борьба между ними развернулась с похода Дюдены на Дмитрия Александровича (6801 г.), которого послал хан Тохта. А. А. Горский вслед за А. Н. Насоновым высказал мысль об ориентации ряда русских княжеств на Ногая (в том числе великого князя владимирского) и

должно относить к периоду ранее 8 ноября 6801 мартовского года - к началу осени. И тогда надо признать, что татарская рать находилась в пределах Руси в течение более четырёх месяцев. Это вызывает сомнение. Причём надо заметить, что города владимирской земли, указанные в тексте известия летописей, при такой датировке были захвачены татарами в основном до возвращения Михаила из Орды (сообщение о разорении владимирских городов читается ранее сообщения о возвращении Михаила). В связи с этим возникает вопрос: что делали татары после 8 ноября и до конца зимы на Руси, т. е. в течение четырех месяцев? Еще один момент. Согласно источникам, как отметил А. А. Горский, во время нападения Дюдены на владимирские земли одним из союзников хана Тохты, пославшего рать, был Дмитрий Борисович (см.: *Горский А. А. Политическая борьба...* С. 79). На дочери этого князя женился Михаил Тверской. Желание татар и Андрея напасть на Тверь, а тем самым и косвенное участие других союзников хана в этом мероприятии, не согласуется с временем сватовства Михаила Тверского к одному из союзников Тохты. Всё вышеизложенное ведёт к выводу или о мартовской датировке известия 6802 г. или об ультрамартовской (или сентябрьской) датировке похода Дюдены (6801 г.).

⁸⁴⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 407.

⁸⁴⁸ Для 6803 мартовского (или сентябрьского) года субботой шестой недели по Пасхе было 14 мая.

⁸⁴⁹ Там же. Т. 10. С. 172.

о том, что поначалу Тохта, пришедший к власти путём устранения Тулабуги, не выступал против Ногая, будучи обязанным ему своим воцарением. Возможно, борьба Тохты и Ногая, начавшаяся в 6801 г., отразилась в известиях ряда русских летописей, но до наших дней дошли лишь три известия об этой борьбе в поздних сводах (Симеоновской и Никоновской) и более раннем - Рогожском летописце. По сведениям арабских писателей Рукн-ад-дина Бейбарса и ан-Нувеини, живших на рубеже XIII-XIV вв. в 697 г. х. (19.10.1297-8.10.1298 гг.) произошло первое столкновение Тохты с Ногаем, в котором последний одержал победу (**«Токта и войска его потерпели поражение и обратились в бегство»**).⁸⁵⁰ 697 г. х. соответствует 6805-6806 мартовским годам русских летописей. Можно допустить, что в известии Рогожского летописца под 6508 мартовским годом содержится запись именно об этом столкновении Тохты и Ногая. Наличие же информации о победе Тохты может быть связано с неверно понятым текстом первоисточника на каком-то этапе летописной работы, что и отразилось в известии Рогожского летописца и Никоновской летописи. К сожалению у арабских писателей нет указания в каком месяце произошло столкновение Тохты с Ногаем, что не позволяет более точно датировать известие Рогожского летописца. Поэтому предположительно датировем известие 19.10.-28.02.6805 мартовским годом.

Во втором известии статьи сообщается о строительстве на Волге Старицы (аналогичный текст читается в Тверском сборнике и Никоновской летописи⁸⁵¹). В двух последних в текстах дополнительно указано, что город был заложен на территории Тверского княжества, на р. Старице. В других летописях такого известия нет. Дополнительная информация, позволяющая определить дату известия, в источниках отсутствует.

6806. В статье сообщается о рождении у князя Михаила Ярославича Тверского сына Дмитрия (аналогичный текст содержится в Тверском сборнике⁸⁵²). В Лаврентьевской и Симеоновской летописях читается полная дата события: *понедельник 15 сентября*.⁸⁵³ Она показывает, что

⁸⁵⁰ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 1. С. 110-111, 159.

⁸⁵¹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 407; Т. 10. С. 171.

⁸⁵² Там же. Т. 15. Стб. 407.

⁸⁵³ Там же. Т. 1. Стб. 484-485; Т. 18. С. 84.

известие в Рогожском летописце и Тверском сборнике датировано 6806 мартовским годом (в Лаврентьевской и Симеоновской летописях оно помещено под 6807 ультрамартовским /или сентябрьским/ годом) (15.09.1298 г.).

6807. В статье сообщается о переезде митрополита Максима из Киева во Владимир и переводе владимирского епископа Симеона на ростовскую епископию (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸⁵⁴). В летописях наблюдается разночтение в обозначении года известия. Так, в Лаврентьевской и Симеоновской (вторично) летописях известие читается под 6808 г.⁸⁵⁵ В сводах имеется косвенная информация, способствующая определению стиля известия. Так, делая анализ сообщения по Лаврентьевской летописи, Н. Г. Бережков отмечал: *“Новгородская I (как старшего, так и младшего изводов) не содержит сообщения собственно о переходе митрополита из Киева во Владимир; но в ней находим подтверждение того, что переход состоялся в 6807 мартовском году. После смерти в мае (пятница 22 мая - Н. Г.) этого года архиепископа Климента новгородцы избрали архиепископом игумена Феоктиста..., а самое поставление его на кафедру было отложено - таков смысл сообщения - "дónde уведаетъ, где митрополит"; следовательно, в то время, когда состоялось избрание Феоктиста, митрополита уже не было в Киеве, но еще не знали о прибытии его во Владимир. Точная дата прибытия его во Владимир остается неизвестной”*.⁸⁵⁶ Известие Рогожского летописца, следовательно, можно датировать 6807 мартовским (или сентябрьским) годом (Лаврентьевская и Симеоновская (вторично) летописи помещают его под 6808 ультрамартовским годом).

С 6802 г. по 6807 г. (по Рогожскому летописцу) датировка статей Симеоновской летописи превышает Рогожский летописец и Тверской сборник на единицу. Со статьи 6807 г. Лаврентьевская и Симеоновская летописи (по полным датам) датируют известия ультрамартовским

⁸⁵⁴ Там же. Т. 15. Стб. 407.

⁸⁵⁵ Там же. Т. 1. Стб. 485; Т. 18. С. 84. Первый раз известие в Сим. читается под 6807 г.

⁸⁵⁶ Бережков Н. Г. Хронология... С. 122.

стилем.⁸⁵⁷ В статьях 6803-6806 гг. полные даты отсутствуют, поэтому об ультрамартовской датировке этих статей Лаврентьевской и Симеоновской летописей можно говорить только предположительно. В Рогожском летописце эти же известия читаются под годом ниже, что позволяет предположительно определить их как мартовские. И тем самым выделить статьи 6802-6807 гг. в группу мартовских статей. В этой группе в плане датировки выделяется известие о пожаре в Твери под 6804 г. В Рогожском летописце, Лаврентьевской и Симеоновской летописях оно расположено под одним и тем же годом. И его, следовательно, можно включить, как в Лаврентьевской и Симеоновской летописях в группу статей с ультрамартовской датировкой, или, как в Рогожском летописце и Тверском сборнике - с мартовской. В Симеоновской и Лаврентьевской летописях, хотя текст представлен полнее и сохранился дополнительный фактический материал, но начало известия аналогично записи Рогожского летописца и Тверского сборника. Можно предположить, что в основе известия Рогожского летописца и Тверского сборника лежал текст, сохранившийся в Лаврентьевской и Симеоновской летописях.⁸⁵⁸ Возможно, в общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника известие попало из источника, датированного ультрамартовским стилем. И поэтому, как исключение данное известие в составе мартовской группы надо отнести к ультрамартовскому 6804 году.

6814. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти князя Андрея Александровича (аналогичный текст есть в Тверском сборнике⁸⁵⁹). В новгородско-софийской группе летописей известие об этом событии помещено под 6812 г.⁸⁶⁰ В этих сводах уточняется, что князь Андрей умер 27 июля и похоронен в Городце. В Симеоновской летописи известие

⁸⁵⁷ Исключение составляет известие Сим. о приезде митрополита Максима из Киева во Владимир под 6807 г., датирующееся мартовским стилем. Вторично оно дано в Сим. под 6808 ультрамартовским годом.

⁸⁵⁸ В МС и поздней Ник. известие читается под 6803 г. Но это ещё не означает, что в источнике этих летописей известие читалось под этим годом. Это могла быть редакторская работа составителей сводов.

⁸⁵⁹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 407.

⁸⁶⁰ Там же. Т. 3. С. 92, 331; Т. 4. Ч. 1. С. 252; Т. 6. Вып. 1. Стб. 367; Т. 16. Стб. 57.

читается под 6813 г.⁸⁶¹ Сравнивая датировку известий об этом событии в Симеоновской и Новгородской первой летописях, Н. Г. Бережков пришёл к заключению, что в Новгородской первой летописи старшего извода известие датировано мартовским стилем, а в Симеоновской летописи — ультрамартовским.⁸⁶² Исходя из вывода Н. Г. Бережкова, следует признать, что в Рогожском летописце и Тверском сборнике известие датировано на две единицы выше мартовского 6812 года.

Во втором известии статьи сообщается о поездке князя Михаила Ярославича Тверского в Орду (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике⁸⁶³). В новгородско-софийской группе летописей, где известие дано под 6812 мартовским годом, дополнительно указана причина, по которой тверской князь поехал в Орду: после смерти Андрея Александровича Михаил вступил в спор за великое владимирское княжение с Юрием Московским и для разрешения спора оба князя отправились в Орду.⁸⁶⁴ В Симеоновской летописи известие отнесено к 6813 ультрамартовскому году.⁸⁶⁵ Данное известие в Рогожском летописце и Тверском сборнике, как и первое, датировано на две единицы выше мартовского 6812 г.

6815. В статье сообщается о возвращении *зимой* из Орды князя Михаила Ярославича Тверского и о его походе ратью на Москву (аналогичный текст содержит Тверской сборник⁸⁶⁶). В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях известие помещено под 6813 мартовским годом, а в Симеоновской летописи оно включено в статью, датированную ультрамартовским стилем.⁸⁶⁷ Таким образом, датировка статьи Рогожского летописца и Тверского сборника на две единицы выше мартовского 6813 года.

⁸⁶¹ Там же. Т. 18. С. 86.

⁸⁶² *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 280.

⁸⁶³ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 407.

⁸⁶⁴ Там же. Т. 3. С. 92, 332; Т. 4. Ч. 1. С. 252; Т. 6. Вып. 1. Стб. 367-368; Т. 16. Стб. 57.

⁸⁶⁵ Там же. Т. 18. С. 86.

⁸⁶⁶ Там же. Т. 15. Стб. 407.

⁸⁶⁷ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 253; Т. 6. Вып. 1. Стб. 368; Т. 18. С. 86.

6818. В статье сообщается о начале княжения в Новгороде Великом Михаила Ярославича Тверского (аналогичный текст есть в Тверском сборнике⁸⁶⁸). В Новгородской первой летописи старшего извода известие о событии помещено под 6816 г. (в ней уточнено, что это произошло «*в неделю, на сбор святых отцов 630, иже в Халкидоне*»)⁸⁶⁹. В Новгородской первой летописи младшего извода, в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях известие содержится под 6815 г.⁸⁷⁰ Михаил, как показал Н. Г. Бережков, исследовав хронологию Новгородской первой летописи старшего извода, стал новгородским князем 14 июля 6816 мартовского года.⁸⁷¹ В. А. Кучкин, рассматривая вопрос о двух походах Михаила на Москву, на основании хронологических данных источников доказал, что второй поход на Москву тверского князя, связанный с борьбой Михаила и московского князя Юрия Даниловича за обладание Новгородом Великим, состоялся в августе 1307 г. (6815 мартовский год).⁸⁷² Следовательно, ранее сентября 6815 мартовского года Михаил занять новгородский стол не мог. Это подтверждает вывод Н. Г. Бережкова, что известие Новгородской первой летописи старшего извода о вокняжении Михаила Ярославича Тверского в Новгороде датировано июлем 6816 мартовского года. В Рогожском летописце и Тверском сборнике статья датирована на две единицы выше мартовского 6816 года.

С чем связано расхождение в датировке статей 6814-6818 гг. исследуемого памятника с другими летописями, неясно. Во всяком случае такую датировку уже содержал общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника.

Хронологическое обследование группы статей 6560-6818 гг. показало, что при её формировании составитель Рогожского летописца в основном придерживался датировки, использованных им источников (табл. 3). Это хорошо прослеживается по летописям, имеющим аналогичные или

⁸⁶⁸ Там же. Т. 15. Стб. 408.

⁸⁶⁹ Там же. Т. 3. С. 92. Под тем же годом известие читается в Авр. (Там же. Т. 16. Стб. 58).

⁸⁷⁰ Там же. Т. 3. С. 332; Т. 4. Ч. 1. С. 253; Т. 6. Вып. 1. Стб. 368.

⁸⁷¹ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 280.

⁸⁷² *Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв. М., 1984. С. 137-138.*

сходные в текстологическом отношении с Рогожским летописцем известия. По табл. 3 видно, что в составе этой группы присутствуют статьи (известия) как с мартовской⁸⁷³, так и с ультрамартовской датировкой, что говорит о составном характере этой части исследуемого памятника.

При сопоставлении данных хронологии и текстологии Рогожского летописца с аналогичными или сходными текстами известий других летописных сводов обнаруживается, что составитель Рогожского летописца редко прибегал к правке хронологических данных источников. Это позволяет сделать вывод о достаточно внимательном отношении составителя свода к имевшимся в его распоряжении материалам. Редакционная правка источников в основном выражалась в комбинировании: текст статьи (известия) брался из одного источника, а год — из другого (статьи: 6580 г., 6585 г., 6712 г. — известие 2, 6785 г. — известие 2). Однако в ряде случаев имеем самостоятельное редактирование составителем Рогожского летописца хронологических данных, т. е. изменение года известия относительно источников (статьи 6712-6714 гг.; 6789 г.; возможно, 6814-6818 гг.). Что послужило причиной такой правки, нет ясности.

Ультрамартовская датировка, как явствует из табл. 4, присуща в основном статьям (известиям) Рогожского летописца, которые были взяты составителем свода из источника, близкого к Лаврентьевской и Симеоновской (Троицкой) летописям. Присутствие в этом источнике также известий с мартовской датировкой говорит о его составном характере (см. табл. 3). Следует отметить, что этот источник в группе статей 6560-6818 гг. имел незначительное количество неточностей хронологического плана (см. табл. 7).

Источник, использованный в Рогожском летописце и отразившийся также в летописи Авраамки (условно обозначенный нами ранее как «источник № 1» для Рогожского летописца), как и источник, близкий к Лаврентьевской и Симеоновской (Троицкой) летописям, содержал в своём составе, кроме статей с мартовской датировкой, известия ультрамартовские (см. табл. 5). Но таких известий не много. Это даёт возможность сделать вывод о том, что в основу общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки был положен свод с мартовской датировкой событий.

⁸⁷³ Наличие известий с чисто мартовским обозначением года позволяет говорить именно о мартовском стиле.

Но наличие небольшого количества известий, датированных ультрамартовским стилем, показывает, что и этот источник был сложным по своему составу. В хронологическом отношении он имел больше неточностей, чем источник, который близок к Лаврентьевской и Симеоновской (Троицкой) летописям (см. табл. 7). Как показало исследование хронологии известий исследуемого памятника, эти ошибки связаны с редакционной деятельностью составителя общего источника Рогожского летописца и летописи Авраамки (статьи: 6560 г. - известие 1; 6561 г. - известие 2; 6572 г.; 6580 г.; 6585 г.; 6673 г. - известие 3). И только две неточности в известиях можно связать с работой составителя Рогожского летописца (статьи 6577 г., 6679 г.), которые были допущены им, вероятно, по невнимательности.

При исследовании текста и датировки ряда известий статей 6560-6793 гг. Рогожского летописца оказалось, что они ближе к известиям, читающимся в Тверском сборнике (см. табл. 6). Отнести их к источникам Лаврентьевской или Троицкой летописей нет возможности (в ряде случаев текст известий Рогожского летописца и Тверского сборника аналогичен, в то время, как известия Лаврентьевской или Троицкой летописей имеют лишь сходное чтение: 6630 г. - известие 1; 6696 г. - известие 1; 6747 г. - известие 6; 6763 г. - известие 2; 6769 г.). Со статьи 6796 по статью 6818 гг. включительно известия Рогожского летописца аналогичны только с Тверским сборником как в хронологическом, так и в текстологическом отношении, что говорит об общем источнике этих летописей. В отношении источника, общего для Рогожского летописца и Тверского сборника (обозначим этот источник условно как «Тверской свод»), следует заметить, что, вероятно, именно в нём читалась та хронологическая сетка известий, которая отличается и от Лаврентьевской летописи, и от Троицкой летописи. В своё время А. А. Шахматов писал: *«Не следует ли допустить, что под этим летописцем (имеется ввиду упоминание в Тверском сборнике под 6784 (1276) г. княжеского летописца — Н. Г.) должно разуместь ту самую Суздальскую летопись (имеется ввиду Суздальский свод XIII в. — Н. Г.)»*⁸⁷⁴ А. Н. Насонов, анализируя Тверской сборник до 1285 г., наряду с известиями, выделенного им т. н. «Ростовского владычного свода», нашёл летописный текст, близкий к Симеоновской летописи, но не совпадающий с ней. Некоторые места этого текста отличаются от всех известных, с его

точки зрения, летописных сборников. В результате А. Н. Насонов сделал вывод о наличии в руках составителя второй части Тверского сборника какого-то летописного текста, близкого по содержанию к Симеоновской летописи, но не совпадавшего с ней, оканчивавшегося 1276 г. Этот вывод привёл исследователя к мнению о том, что в составе Тверского сборника не сохранилось начала той редакции Тверского сборника, которая послужила протографом и для Рогожского летописца, и для Тверского сборника, начиная с 1285 г.⁸⁷⁵ На основе хронологических особенностей первой части (6360-6818 гг.) исследуемого свода можно говорить о том, что начальный текст (вероятно, только часть) протографа Рогожского летописца и Тверского сборника, названного нами условно «Тверским сводом», сохранился в первом. «Тверской свод» по хронологии в пределах статей 6360-6796 гг. незначительно отличался от источников Лаврентьевской, Троицкой и Симеоновской летописей, но был близок к ним.

В отношении источников, использованных при составлении группы статей 6560-6818 гг. Рогожского летописца, надо отметить, что их было, скорее всего, два. Во всяком случае, для формирования этой группы статей составитель Рогожского летописца продолжил использование тех источников, которые были определены нами как «источник № 1» и «источник № 2» для группы статей 6360-6559 гг. Хронологические и текстологические особенности статей 6560-6818 гг. позволяют сделать уточнение в отношении «источника № 2». По-видимому, «источником № 2» для первой части Рогожского летописца надо считать «Тверской свод». Из этого источника составитель Рогожского летописца дополнял текст «источника № 1» в хронологических пределах 6360-6559 гг. С 6560 г. по 6796 г. он использовал материал двух источников равномерно, а затем перешёл на изложение событий уже по этому «источнику № 2» (см. главу II).⁸⁷⁶

В целом разночтение в хронологии и текстологии первой части Рогожского летописца (статьи 6360-6818 гг.) с другими летописями показывает, что для её формирования использовалось либо не менее 6

⁸⁷⁴ Шахматов А. А. Обозрение... С. 315-316.

⁸⁷⁵ Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества... С. 736.

⁸⁷⁶ Возможно, «источник № 1» заканчивал краткое изложение событий на временном отрезке 6793-6796 гг.

источников: сходных с источниками Лаврентьевской, Троицкой и Симеоновской летописей, летописи Авраамки, Тверского сборника, а также источника с особой, отличной от других, хронологической сеткой (по мнению А. А. Шахматова — Суздальский свод XIII в.), либо максимально два источника, имевших составной характер и близких по хронологии и текстологии к источникам летописи Авраамки и Тверского сборника.

Глава II. Хронология статей Рогожского летописца

за 6820-6920 гг.

Рогожский летописец, как уже отмечалось, представляет собой один из наиболее ранних летописных сводов XV в. Основную сложность в исследовании хронологии источника вызывает датировка статей (известий, сообщений) летописи за период XIV - начала XV вв. Это связано с тем, что более ранние источники, чем исследуемый памятник, содержащие информацию за указанный промежуток времени (для проведения сопоставления), отсутствуют. Исключение составляют Новгородская первая летопись старшего извода (время создания — первая половина XIV в.), текст которой доведён до 6838 (1330/1) г. с приписками до 6860 (1352/3) г., и Новгородская первая летопись младшего извода (время создания — вторая половина 40-х г. XV в.), текст которой доходит до 1446 г., являющаяся, по времени написания, ровесницей Рогожского летописца. Однако эти своды представляют собой в основном погодные записи новгородских событий. Известия общерусского характера в них отражены фрагментарно, в то время как в Рогожском летописце имеем в основе известия общерусского характера. В решении поставленной задачи отчасти помогают сохранившиеся в Примечаниях к "Истории государства Российского" выписки Н. М. Карамзина из Троицкой летописи, являвшейся более ранним летописным памятником по сравнению с Рогожским летописцем. Но и в данном случае выписки, по большей части, помогают при текстологическом разборе известий, а не при определении их хронологии. Поэтому вывод о том, какой стиль применялся в той или иной статье (известии, сообщении) Рогожского летописца, в тех случаях, где это возможно, делался на основании сопоставления статей исследуемого свода с соответствующими статьями (известиями, сообщениями) летописных памятников более позднего происхождения, предварительно подвергнув их тщательному анализу. Для сравнения были использованы Новгородская четвёртая и Софийская первая летописи, Московский свод конца XV в., Симеоновская летопись, Тверской сборник, Владимирский летописец и Никоновская летопись. Сложность сопоставления с этими летописями состояла в том, что в основе этих памятников лежат, как показали исследования, источники, которые были использованы и в Рогожском летописце. Поэтому при сравнении с ними

внимание обращалось на хронологические расхождения в известиях этих памятников и Рогожского летописца или отсутствие хронологических данных в известиях последнего, но читающихся в поздних сводах. После выявления хронологических разночтений определялись, по возможности, причины расхождений. Не всегда в раннем памятнике читается первоначальная запись. В процессе летописной работы в поздних источниках могли сохраниться тексты или фрагменты текстов, имеющих первоначальный вид записи известия. Сравнительно-текстологическое исследование текста Рогожского летописца не выявили тех сводов, которые бы непосредственно зависели от Рогожского летописца, т. е. последний являлся бы непосредственным протографом, сохранившегося летописного памятника. Исследования лишь показали, что Рогожский летописец с рядом поздних сводов имеет общие источники, которые отразились в сводах с разной степенью полноты. Редакция первоначального текста общего источника разными летописцами проводилась неодинаково, что повлияло на сохранность в поздних сводах ряда хронологических данных. Достоверность хронологических данных поздних летописных памятников подвергалась проверке при помощи косвенной датирующей информации, где это было возможно. Нельзя не отметить и того факта, что если в одних сводах тексты известий были сходными, что говорило об использовании общего источника в них, то текст других отличался, но хронологические данные или косвенная информация не противоречили, а подтверждали правильность или неточность датировки в статьях Рогожского летописца.

6820. В статье сообщается о поставлении в Твери епископами Харлампия **20 марта**, а затем Прохора на ростовскую кафедру "на оутрие въ недѣлю", т. е. 21 марта в воскресенье. Полная дата точна. 21 марта было воскресеньем в 1311 г. Дата поставления Прохора обнаруживает, что известие датировано ультрамартовским стилем. Сходный текст читается в Тверском сборнике (отсутствует имя епископа — Андрей —, присутствовавшего при поставлении Харлампия, не указан день недели в дате поставления Прохора, известие помещено под 6819 г.).¹ Иное чтение дают Московский свод конца XV в., Симеоновская летопись, Никоновская

¹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 408 (погодинский список). В забелинском списке имя епископа читается (см.: ГИМ. Муз. 2886. л. 148)

летопись и Владимирский летописец.² В них отсутствует сообщение о поставлении епископом Харлампия. А. Н. Насонов, разделив известие Рогожского летописца на две части, второе сообщение (о поставлении Прохора епископом в Ростов) выделяет, как ростовское, т. е. говорит об использовании ростовского материала в Тверском своде 1375 г.³ О первой части известия исследователь умалчивает. Мы склонны считать, что в летописях содержатся две записи о поставлении Прохора епископом. Одна была произведена в Твери - это известие Рогожского летописца и Тверского сборника, где отмечено и о поставлении Харлампия.⁴ По всей видимости, известие было взято из тверского источника. Вторая, сохранившаяся в поздних летописях, вероятно, ростовского происхождения, где содержится запись только о поставлении Прохора.

6821. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти хана Тохты, во втором — о начале правления в Орде Узбека (аналогичные тексты известий есть в Никоновской летописи⁵). По сведениям арабских источников первой четверти XIV в., а также более поздних, Тохта скончался в 712 г. х. (9.5.1312-27.4.1313 гг.) и в том же году Узбек начал править в Орде.⁶ Этот год хиджры соответствует 9.5.6820 — 27.4.6821 мартовским годам русских летописей. В сочинении ал-Бирзани (первая четверть XIV в.) уточняется, что смерть хана Тохты наступила в месяце реби II, а Узбек пришёл к власти в конце месяца рамазана.⁷ Следовательно, смерть Тохты приходится на август 1312 г., а начало правления Узбека в Орде на конец января 1313 г. Значит, в Рогожском летописце известия о смерти Тохты и начале правления Узбека датированы ультрамартовским стилем.

6822. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти князя Василия

² Там же. Т. 25. С. 159; Т. 18. С. 87; Т. 10. С. 178; Т. 30. С. 102. Софийско-новгородская группа летописей такого известия не содержит.

³ Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества... С. 735.

⁴ К местной версии (тверской) относит данное известие в Рог. и Тв. сб. Л. Л. Муравьёва. (см.: Муравьёва Л. Л. Летописание Северо-Восточной Руси... С. 229; она же. Рогожский летописец. С. 75).

⁵ ПСРЛ. Т. 10. С. 178.

⁶ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 1. С. 162, 174-175, 197, 206, 276. Этот же год дают персидские источники первой половины XV в. (см.: Там же. Т. 2. С. 51 (Примеч. 9), 141).

Александровича Брянского (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸). В других сводах, за исключением Никоновской летописи⁹, известие отсутствует. Разнотчений в обозначении года известия в летописях не наблюдается. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Исходя из того, что второе известие статьи и следующие за ней статьи датируются мартовским стилем, данное известие предположительно датируем мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии сообщается о походе новгородцев на Тверь (пожгли села за Волгой), приглашении на новгородский стол Юрия Даниловича и о его возвращении в Москву (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁰ и фрагменте Тверского летописного свода¹¹). Все три сообщения относятся к Новгороду Великому. В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода под 6822 г. читаем: от князя Юрия из Москвы в Новгород приехал князь Фёдор Ржевский и **"изыма наместники Михайловы"**, затем новгородцы с князем Фёдором отправились на Волгу, где им преградил путь князь Дмитрий Тверской (**"и выиде князь Дмитриий Михайлович со Тфери и ста об ону сторону Волгы и тако стояша и до замороза"**), стояние закончилось заключением мира, после которого новгородцы послали **"по князя Юрья на Москву"**, и Юрий той же зимой перед началом Великого поста приехал в Новгород с братом Афанасием. Под следующим 6823 г. Новгородская первая летопись старшего и младшего извода сообщает об отъезде Юрия из Новгорода **"позванъ въ Орду от цесаря, марта 15, в субботу Лазареву, оставивъ в Новегороде брата своего Афанасья"**.¹² Полная дата последнего известия точна. Она соответствует 6823 мартовскому (или сентябрьскому) году. Следовательно, все предыдущие события относятся к 6822 мартовскому¹³ году (1314/5):

- стояние новгородцев и тверичей до заморозков (поздняя осень или начало зимы 1314 г.);

⁷ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 1. С. 174-175.

⁸ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 408. Аналогичный текст содержится во фрагменте Тверского летописного свода, найденного и опубликованного Н. А. Насоновым (см.: Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 33).

⁹ ПСРЛ. 10. Стб. 178.

¹⁰ Там же. Т. 15. Стб. 408.

¹¹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 33

¹² ПСРЛ. Т. 3. С. 94, 335.

¹³ Говорить о сентябрьском 6822 г. нельзя, т. к. в тексте присутствует хронологическая информация, заходящая за август ("до замороза", "великое

- приезд Юрия зимой 1314/5 гг. (до 3 февраля - начало Великого поста).

Исходя из этих данных следует заключить, что в известии Рогожского летописца под 6822 мартовским годом объединены события 2-х лет (6822, 6823). Летописец, не разрывая связи, поместил сообщение об отъезде Юрия, состоявшегося в начале 6823 мартовского (или сентябрьского) года (15.03.1315 г.), под 6822 мартовским годом, закончив тем самым краткое изложение новгородских событий.

Статью в целом можно признать мартовской. По всей видимости, она сформирована на основе одного источника — тверского.

6823. В статье сообщается о возвращении из Орды князя Михаила Ярославича Тверского, о его походе на Торжок и битве с новгородцами **10 февраля** (сходный текст читается в Тверском сборнике¹⁴ и фрагменте Тверского летописного свода¹⁵). В тексте известия Симеоновской летописи отмечено, что Михаил вернулся из Орды осенью.¹⁶ Согласно Новгородской первой летописи старшего и младшего извода, "услышавше же новгородци (о возвращении Михаила - *Н. Г.*) **съ княземъ Афанасьемъ**, изидоша к Торжку и пребыша ту съ 6 недель, весть переимающе", а затем "новгородци же съ княземъ Афанасьемъ и с новоторжци изидоша противу (князя Михаила - *Н. Г.*) на поле".¹⁷ По той же Новгородской первой летописи старшего и младшего извода известно, что Афанасий остался в Новгороде после ухода Юрия в Орду в начале 6823 мартовского (или сентябрьского) года. Следовательно, возвращение князя Михаила из Орды (осень) и столкновение новгородцев с ним произошли в 6823 мартовском году (осень 1315 г. — 10.02.1316 г.).

Статья является по датировке мартовской.

6824. Статья содержит пять известий.

говенье"), для сентябрьского стиля — это 6823 г.

¹⁴ В Тв. сб. датой битвы обозначено 5 февраля (ПСРЛ. Т. 15. Стб. 408).

¹⁵ Здесь читается полная дата битвы Михаила Тверского с новгородцами: вторник 30 февраля Мясопустной недели (см.: *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 34). Однако следует отметить, что 30 февраля не существует. Это означает, что в дате присутствует ошибка. В этом году вторником Мясопустной недели было 10 февраля (см.: Там же). Эта дата читается в Рог., НЛЛ старшего и младшего извода, Сим. и других свода. Следовательно, надо полагать, что во фрагменте Тверского летописного свода ошибочно указано число месяца. Таким образом, полной датой битвы Михаила, скорее всего, является вторник 10 февраля Мясопустной недели.

¹⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 88. Текст известия отличается от записи Рог.

В первом известии статьи сообщается о пожаре в Твери **19 марта** (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁸). В других сводах, за исключением фрагмента Тверского летописного свода, опубликованного А. Н. Насоновым¹⁹, и Никоновской летописи²⁰, известие отсутствует. В фрагменте Тверского летописного свода читается полная дата: *19 марта пятница на Средокрестной неделе*.²¹ 19 марта было пятницей на Средокрестной неделе в 1316 г. Дата точна и соответствует 6824 мартовскому (или сентябрьскому) году. Полагаем, что в Рогожском летописце известие датировано мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается об оставлении тверской епископской кафедры епископом Андреем **28 марта**. В пятом известии статьи сообщается о поставлении *зимой* епископом в Тверь Варсонофия (аналогичные тексты имеются в Тверском сборнике²² и фрагменте Тверского летописного свода). Во фрагменте Тверского летописного свода читается полная дата события: *воскресенье 28 марта*.²³ 28 марта было воскресеньем в 1316 г. Дата точна и соответствует 6824 мартовскому (или сентябрьскому) году. Указание на зимний сезон в пятом известии позволяет датировать оба известия мартовским стилем (28.03., зима 1316 г.).²⁴ В московско-троицкой группе летописей эти известия даны под 6823

¹⁷ Там же. Т. 3. С. 94, 335.

¹⁸ Там же. Т. 15. Стб. 408.

¹⁹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 34. Фрагмент Тверского летописного свода, найден в рукописи сборника XVII в. А. Н. Насонов, исследовавший этот фрагмент, показал, что его составитель не мог заимствовать текст из Ник., Тв. сб. или Рог., т. к. при сравнении его с последними обнаруживаются расхождения в деталях тверских известий или же известия вообще отсутствуют в Рог., Ник. и Тв. сб. Исследователь заключил, что в Рог. и Тв. сб. отразилась сокращенная редакция Тверского летописного свода. В рукопись XVII в., по мнению А. Н. Насонова, была списана только часть Тверского свода, причём тоже выборочно, как в Рог., Тв. сб. и Ник. (см.: Там же. С. 33). По-видимому, Тверской свод содержал известия, где читались в большинстве полные даты событий. В Рог., Тв. сб. и Ник. имеем сокращённый вариант. Считаем возможным использовать хронологические данные фрагмента Тверского летописного свода для датировки известий, содержащихся в Рог., Тв. сб. и Ник. Есть вероятность того, что в нём сохранилось первоначальное чтение хронологических данных тверских известий, за исключением обозначения ряда годов известий.

²⁰ ПСРЛ. Т. 10. С. 180.

²¹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 34.

²² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 408-409.

²³ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 34.

²⁴ В фрагменте Тверского летописного свода сказано, что Варсонофий стал тверским епископом перед Великим постом (см.: Там же). Великий поста начинался в 6824 мартовском году 14 февраля (см.: Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 47-61).

В третьем известии статьи сообщается о походе Михаила Тверского к Новгороду (сходный текст читается в Тверском сборнике и фрагменте Тверского летописного свода)²⁶. Согласно Новгородской первой летописи старшего и младшего извода (6823-6824 гг.), после взятия Торжка и заключения мира (после 10.02. 1316 г.) новгородцы приняли у себя наместника князя Михаила, но затем выгнали его, тем самым вынудив тверского князя выступить против них в поход (последнее сообщение читается под 6824 г.).²⁷ Как уже отмечалось, Михаил заключил мир с новгородцами в конце 6823 мартовского года. Таким образом, наместник князя должен был появиться в городе в начале 6824 мартовского года. Отсюда следует, что события, связанные с походом Михаила Тверского, относятся также к этому году (вероятно, вторая половина года). В краткой записи в пасхальной таблице, содержащейся в сборнике, датирующемся XIV в., сообщается о стоянии на Ловати²⁸ под 6824 мартовским годом²⁹, что подтверждает мартовскую датировку известия.

В четвёртом известии статьи сообщается о приезде новгородского епископа Давида в Тверь с намерением выкупить плененных Михаилом Тверским новгородцев (аналогичный текст читается в Тверском сборнике³⁰). В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода это известие помещено под 6825 г.³¹ Н. Г. Бережков, исследуя эту статью Новгородской первой летописи, задавался вопросом "к какому году относится содержание данной статьи: к одному году с предшествующей, т. е. к 6824 (1316/7) мартовскому (где сообщается о походе Михаила к Новгороду - Н. Г.), или к одному году со следующей, к 6825 (1317/8) мартовскому?" И предлагал считать обозначение статьи "по стилю, вообще свойственному Новгородской I летописи, по мартовскому", т. к. "прямых оснований к тому, чтоб признать обозначение данной статьи

²⁵ Софийско-новгородская группа летописей таких известий не содержит.

²⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 408; *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 34.

²⁷ ПСРЛ. Т. 3. С. 95, 337.

²⁸ Там же. Т. 3. С. 577-579, 586.

²⁹ О применявшемся в пасхальной таблице стиле см.: *Пентковский А. М.* Календарные таблицы в русских рукописях XIV-XVI в. // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописных книг. Вып. 3. Ч. 1. М., 1990. С. 190.

³⁰ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 408-409.

³¹ Там же. Т. 3. С. 95, 337.

ультрамартовским (стилем - Н. Г.), нет".³² Таким образом, есть две датировки известия в летописях: Рогожский летописец и Тверской сборник - 6824 г., Новгородская первая летопись старшего и младшего извода - 6825 г. По-видимому, новгородцы послали владыку Давида в Тверь после неудачно окончившегося для тверского князя похода на Новгород Великий во второй половине 6824 мартовского года. Приезд новгородского владыки в Тверь мог произойти в конце 6824 мартовского (1316/7) года, что и отражено в Рогожском летописце и Тверском сборнике, а в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода известие дано в начале следующего мартовского года, видимо, когда Давид вернулся из Твери.

Календарная последовательность расположения известий в статье соответствует мартовскому началу года (март-зима). Все известия статьи датируются либо мартовским (или сентябрьским) стилем, либо мартовским. Наличие известий с чисто мартовской датировкой позволяет признать статью в целом мартовской. Сама статья сформирована на основе одного источника. По всей видимости, тверского.

6825. Статья содержит пять известий.

В первом известии статьи сообщается о возвращении из Орды князя Юрия Московского с ордынским послом Кавгадыем, об их встрече с Михаилом Тверским и суздальскими князьями около Костромы, о передаче великого княжения Михаилом Юрию и о возвращении Михаила в Тверь (аналогичный текст содержится в Тверском сборнике³³ и фрагменте Тверского летописного свода³⁴). Дополнительной хронологической информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Однако, предшествующие и последующие события, читающиеся в летописях, с момента отъезда Юрия из Новгорода в Орду в начале 6823 мартовского года вплоть до похода Юрия на Михаила (о датировке см. ниже), дают возможность датировать известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о знамении на небе, наблюдавшемся в Твери **17 сентября**. Аналогичный текст читается в

³² *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 281.

³³ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 409.

³⁴ *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 34.

Тверском сборнике³⁵, фрагменте Тверского летописного свода (здесь имеется полная дата события: *17 сентября суббота*)³⁶ и Никоновской летописи (в ней отсутствует число, но отмечен день недели — *суббота* - и время наблюдения - "*до обеда*")³⁷. Другие летописи такого известия не содержат. Дата, содержащаяся в Рогожском летописце и Тверском сборнике, совпадает с названием дня недели, указанным в фрагменте Тверского летописного свода и Никоновской летописи. Она точна и соответствует 6825 мартовскому (17.09.1317) году. Полагаем, что упоминание в Никоновской летописи о дне недели относится к первоначальной записи (пропущено в Рогожском летописце и Тверском сборнике). В фрагменте Тверского летописного свода, очевидно, сохранилось первоначальное чтение даты. Датируем известие мартовским стилем.

В третьем известии статьи сообщается о приходе *зимой* Юрия с ордынским послом Кавгадыем из Костромы в Ростов, затем к Переяславлю, далее в Дмитров и Клин, о его походе на Тверь и битве с Михаилом Тверским *22 декабря*, о бегстве Юрия в Новгород Великий после поражения (аналогичный текст читается в Тверском сборнике³⁸ и фрагменте Тверского летописного свода³⁹). В последнем содержится полная дата события: *22 декабря четверг*. Эта же дата приведена в Никоновской летописи. Полная дата точна, 22 декабря было четвергом в 1317 г. Элементы даты соответствуют 6825 мартовскому году.⁴⁰ По всей видимости, указание дня недели в фрагменте Тверского летописного свода и Никоновской летописи относится к первоначальной записи. Вероятно, как и в предыдущем известии, день недели в источнике Рогожского летописца и Тверском сборнике был пропущен (или опущен). Но даже не принимая во внимание указание фрагмента Тверского летописного свода и Никоновской летописи о дне недели в дате битвы, относить известие к 6825 ультрамартовскому (или сентябрьскому) году нет оснований. В тексте

³⁵ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 409.

³⁶ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 34.

³⁷ ПСРЛ. Т. 10. С. 180.

³⁸ Там же. Т. 15. Стб. 409-410.

³⁹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 34.

⁴⁰ В новгородско-софийской группе летописей дата отсутствует. В С1Л и Н1Л старшего и младшего извода известие читается под 6826 г., в Н4Л - под 6825 г. Н. Г. Бережков относил известия статьи 6826 г. Н1Л старшего и младшего извода к 6825 мартовскому году, за исключением последнего (см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 281-282).

известия сказано, что военные действия на тверской территории продолжались три месяца, позднее Юрий и Кавгадый отошли к Волге, где произошла битва с Михаилом 22 декабря. Следовательно, выступление Юрия против Михаила состоялось не позднее второй половины сентября. Как уже было показано, во второй половине 6824 мартовского года Михаил Тверской предпринял поход против новгородцев. В этот период о Юрии летописи молчат. Это говорит в пользу того, что в 6824 мартовском году московского князя на Руси не было. Датируем известие мартовским стилем.

В четвёртом известии статьи сообщается о приходе *зимой* Юрия с новгородцами к Броду и заключении здесь с Михаилом Тверским мирного договора (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁴¹ и фрагменте Тверского летописного свода⁴²). Согласно Новгородской первой летописи старшего и младшего извода Юрий, бежавший от Твери в Новгород после битвы 22 декабря, "**позва всѣх новгородчовъ**" идти вновь против Михаила. Вместе с Юрием и новгородцами на Волгу, где произошла встреча с тверским князем, пошли псковичи и новгородский владыка. Здесь был заключен мир, новгородцы вернулись в Новгород "**веснѣ суши**".⁴³ Таким образом, события относятся к концу (январь-февраль) 6825 мартовского (1318) года и известие в Рогожском летописце датировано мартовским стилем.

В пятом известии статьи сообщается об отъезде *зимой* Константина, сына Михаила Тверского, в Орду (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике⁴⁴ и фрагменте Тверского летописного свода⁴⁵). Согласно Новгородской первой летописи старшего и младшего извода Михаил и Юрий заключили мир в конце 6825 мартовского года, по которому оба должны идти в Орду ("**како ити въ Орду обѣима**"). По-видимому, Михаил сразу по заключении мира в конце 6825 мартовского (1317/8) года послал в Орду вместо себя своего сына Константина. Датируем известие мартовским стилем.

Календарная последовательность расположения известий в статье

⁴¹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 410.

⁴² Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 35.

⁴³ ПСРЛ. Т. 3. С. 96, 338.

⁴⁴ Там же. Т. 15. Стб. 410.

⁴⁵ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 35.

(сентябрь, декабрь, зима) соответствует мартовскому началу года. Для сентябрьского — это должен быть 6826 г. В первом известии статьи приход Юрия из Орды не имеет хронологических (сезонных) указаний не только в Рогожском летописце, но и в других летописях, поэтому можно предположить, что он пришёл на Русь весной-летом или осенью в начале сентября. Из пяти известий статьи четыре известия точно датируются мартовским стилем. Два известия имеют предположительную датировку. Наличие известий с чисто мартовской датировкой позволяют признать всю статью мартовской.

Статья сформирована на основе одного источника (по всей видимости, тверского).

6826. Статья содержит пять известий.

В первом известии статьи сообщается об убийстве в Москве князем Юрием тверского посла Олексы Марковича (аналогичный текст читается в Тверском сборнике и фрагменте Тверского летописного свода)⁴⁶. В других сводах, за исключением Никоновской летописи⁴⁷, известие отсутствует. Предшествующие события 6825 мартовского года показывают, что это известие должно быть датировано мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о поездке Юрия Даниловича и Кавгады в Орду (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике и фрагменте Тверского летописного свода)⁴⁸. Поездка состоялась в 6826 мартовском (или сентябрьском) году.

В третьем известии статьи сообщается о пожаре *осенью* в Твери (аналогичный текст читается в Тверском сборнике и фрагменте Тверского летописного свода)⁴⁹. В последнем приведена дата события: *сентябрь в понедельник*. В Никоновской летописи, где также содержится аналогичное известие, говорится только о сентябре.⁵⁰ Очевидно, наиболее полно дата пожара сохранилась во фрагменте Тверского летописного свода. Однако точно определить стиль известия и она не позволяет. Можно только

⁴⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 410; Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 35.

⁴⁷ ПСРЛ. Т. 10. С. 182.

⁴⁸ Там же. Т. 15. Стб. 410; Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 35.

⁴⁹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 410; Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 35.

предполагать, исходя из мартовской датировки других тверских известий, что и данное известие является мартовским. При такой датировке пожар в Твери мог произойти в один из сентябрьских понедельников: 4, 11, 18 или 25. В. А. Кучкин, разбирая данное известие Рогожского летописца, считает, что точной датой пожара было 25 сентября 1318 г. (соответствует 6826 мартовскому году). Исследователь исходит из сведений о том, что в XV-XVII вв., а, возможно, и в XIV, осенью считался временной промежуток с 24 сентября по 25 декабря.⁵¹

В четвёртом известии статьи сообщается о приходе в Орду Юрия и Кавгадыя, о клевете на тверского князя (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁵² и фрагменте Тверского летописного свода⁵³). Известие датировано мартовским (или сентябрьским) стилем.

В пятом известии статьи сообщается о приходе в Орду князя Михаила Тверского и о его убийстве **22 ноября** (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике⁵⁴ и фрагменте Тверского летописного свода⁵⁵). Приход Михаила в Орду в тексте зафиксирован как "лѣтѹ нсходящюу... сеп(тября) 6". Эту запись можно понимать двояко: либо с этого времени (сентябрь) начинался новый 6827 сентябрьский год, либо это окончание летнего сезона. Полагаем, что здесь указано на окончание лета, а не на соединение под одним годом двух сентябрьских (конец 6826 и начало 6827) годов. В Софийской первой летописи в подробном рассказе об убиении Михаила Тверского в Орде читается полная дата смерти князя: *среда 22 ноября 7 часов дня*.⁵⁶ Эта же дата содержится во фрагменте Тверского летописного свода. Дата точна. 22 ноября было средой в 1318 г. (соответствует 6826 мартовскому году). В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода, Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях это известие дано под 6827 ультрамартовским (или сентябрьским) годом.⁵⁷ Очевидно, название дня недели принадлежит первоначальной записи об убийстве Михаила. Но даже без учёта дня недели известие Рогожского летописца датируется мартовским стилем.

⁵⁰ ПСРЛ. Т. 10. С. 182.

⁵¹ Кучкин В. А. Повесть о Михаиле Тверском. С. 131-132.

⁵² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 410-411.

⁵³ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 35.

⁵⁴ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 411-412.

⁵⁵ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 35. В дате указан час смерти — 6 часов дня.

⁵⁶ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. С. 391. Эта же дата читается в МС (Там же. Т. 25. С. 165).

⁵⁷ Там же. Т. 3. С. 96, 338; Т. 4. Ч. 1. С. 258; Т. 6. Вып. 1. Стб. 375-395).

Последнее известие, в котором записано событие, датированное чисто мартовским стилем, позволяет признать всю статью мартовской.

Статья составлена на основе одного источника. По всей видимости, тверского. В то же время следует отметить, что если принять вывод В. А. Кучкина о времени пожара в Твери, то следует говорить о составном характере статьи этого источника. Действительно, если признать датой пожара 25 сентября, то, как верно замечает исследователь, рассказ о событиях, случившихся до него “лету исходящу” 6 сентября, нарушает хронологическую последовательность расположения известий в статье. Это указывает на соединение в статье под 6826 мартовским годом известий из двух разных источников, одним из которых, по мнению В. А. Кучкина, являлась Повесть о Михаиле Тверском. По всей видимости, компиляция восходит к тверской летописи, в статье которой был совмещён летописный материал с внелетописным рассказом (повестью) о Михаиле Тверском. Эта тверская летопись и отразилась с общим источником Рогожского летописца и Тверского сборника.

6827. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о возвращении из Орды князя Юрия, а с ним Константина, сына Михаила Тверского, (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике⁵⁸ и фрагменте Тверского летописного свода⁵⁹). Известие датировано мартовским (или сентябрьским) стилем. Юрий и Константин прибыли на Русь, по всей вероятности, весной (не позднее начала июня) 6827 мартовского (или сентябрьского) года, т. к. в июне Юрий направил в Тверь своих послов (см. ниже).

Во втором известии статьи сообщается о приезде в Тверь ростовского епископа Прохора и князя Ярослава Стародубского с приглашением к Александру Тверскому от Юрия приехать в Москву, о поездке Александра *на Петров день* (29 июня) в Москву, о заключении здесь мира, о перевозе из Москвы в Тверь останков Михаила Тверского и их захоронении *6 сентября* в церкви святого Спаса (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁶⁰ и фрагменте Тверского летописного свода⁶¹). Известие можно датировать мартовским стилем (29.06.1319 г.,

⁵⁸ Там же. Т. 15. Стб. 412.

⁵⁹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 36.

⁶⁰ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 412-413.

⁶¹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 36.

6.09.1319 г.), т. к. календарная последовательность событий охватывает период лета-осени.

В третьем известии статьи сообщается о женитьбе *зимой*⁶² Александра Михайловича (сходный текст читается в Тверском сборнике⁶³ и фрагменте Тверского летописного свода⁶⁴). В последних уточняется, что женился Александр *зимой к великому говенью*. Нет оснований полагать, что Александр женился в конце 6826 мартовского года (= 6827 ультрамартовскому), т. е. в то время, когда стало известно в Твери об убийстве в Орде его отца. Надо также отметить, что тверские известия предшествующих и последующих статей датируются мартовским стилем. По-видимому, Александр женился после перезахоронения Михаила в Твери зимой 6827 мартовского (1319/20) года.⁶⁵ В этом году великое

⁶² В Ник. время свадьбы определено иначе: “Тое же осени...” (ПСРЛ. Т. 10. С. 187).

⁶³ Там же. Т. 15. Стб. 413.

⁶⁴ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37. В других сводах, за исключением Ник. (ПСРЛ. Т. 10. С. 187), известие отсутствует.

⁶⁵ Н. С. Борисов на основании дополнения к известию о женитьбе князя Александра, читающегося в сборнике XVII в. Музейного собрания ГИМ, где сообщается о женитьбе Александра “к великому говенью” вывел дату свадьбы: “прощеное воскресенье” 18 февраля 1319 г. (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 168). Однако в дополнении к известию читается “к великому заговенью”, что не позволяет безусловно утверждать о свадьбе в последнее воскресенье перед началом Великого поста. Предлог “к” показывает только то, что событие произошло в ближайшее время к указанному сроку. Факт рождения в конце февраля у Александра сына, названного Львом, также не может являться подтверждением того, что князь женился 18 февраля 1319 г. (соответствует 6826 мартовскому году). По мнению Н. С. Борисова, имя, выбранное родителями для сына, было исполнением обета, данного молодыми, в день свадьбы, которая состоялась на память святого отца Льва (отмечается 18 февраля) (см.: Там же. С. 168). Подтверждение этому в источниках нет. В отношении имени, выбранного для старшего сына Александра, можно дать иное объяснение. Сын Александра, возможно, родился около 18 или 20 февраля, когда отмечаются поминовения, соответственно, святого Льва папы Римского и святого Льва епископа Катанского. Возможно, сын Александра был крещён в один из этих дней. Одно из этих событий могло послужить причиной в выборе имени. Косвенно такой вывод может подтвердить содержащаяся в известии фрагмента Тверского свода дата рождения сына Александра: “в четверток февраля” Сырной недели. Для 6828 мартовского года четвергом на Сырной неделе было 25 февраля, для 6829 мартовского года — 17 февраля. Второе число укладывается в границы 18-20 февраля, когда поминают святых с именем Лев. Кроме того, число последнего воскресенья перед началом Великого поста дано Н. С. Борисовым, исходя из датировки известия 6827 ультрамартовским (или сентябрьским) годом (= 6826 мартовскому). При этом не объяснено, с чем связана такая датировка известия о женитьбе Александра (в то же время Э. Клюг при анализе политики тверских князей после гибели Михаила Ярославича датирует известие о женитьбе Александра 6827 мартовским годом. И дополнение в дате, о котором ведется речь, переводит на современное летосчисление как 11 февраля 1320 г. (см.: Клюг Э. Княжество Тверское... С. 115, 144. Примеч. 125), но и он допустил незначительную ошибку: для мартовского 6827 года последнее воскресенье перед

заговенье начиналось с 19 февраля. Поэтому будет уместно отнести свадьбу к самому началу заговенья (или близко к началу). Датируем известие предположительно мартовским стилем.

Календарная последовательность расположения известий в статье соответствует мартовскому началу года (весна-зима). Из трех известий статьи точно датируются два. Наличие известий с чисто мартовской датировкой позволяет признать всю статью мартовской.

Статья составлена на основе одного источника. По всей видимости, тверского.

6828. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о женитьбе Константина Михайловича на дочери Юрия Московского Софье (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁶⁶). Кроме фрагмента Тверского летописного свода⁶⁷ и Никоновской летописи⁶⁸, в других сводах это известие отсутствует. Нет оснований полагать, что Константин женился на дочери Юрия непосредственно по прибытии из Орды в 6827 мартовском году. По-видимому, это произошло на следующий год после его возвращения с Юрием из Орды в 6828 мартовском (или сентябрьском) году (в фрагменте Тверского летописного свода дополнительно читается, что Константин женился *к Филиппову заговенью*, т. е. близко к 14 ноября). Возможно, это произошло осенью. Датируем известие предположительно мартовским стилем.

началом Великого поста попадало на 10 февраля). Интересно и то, что в случае известия о женитьбе Александра дополнение в дате “к великому заговению” Н.С.Борисов трактует как “в великое заговение”, а страницей дальше сходное написание дополнения в дате женитьбы Константина, брата Александра, “к Филиппову заговению” он трактует время свадьбы иначе: на неделю раньше Филиппова воскресенья. Это делается автором в силу того, что пятница, на которую попадало 14 ноября, с его точки зрения, не подходит для проведения свадьбы (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей...* С. 168-169). Кроме того, исследователь считает, что Александр, женившись на Анне, дочери князя Святослава Глебовича, выполнил волю отца. Но такому выводу в источниках нет подтверждения. Кроме этого, известие о гибели Михаила Тверского, читающееся перед известием о женитьбе Александра, и известий о женитьбе Константина и Дмитрия Михайловичей, читающихся после известия о женитьбе Александра, автор датирует 6826 и 6828 мартовскими годами, а расположенное между ними тоже тверское известие о женитьбе Александра — ультрамартовским (см.: Там же. С. 158-159, 169). Нарушение мартовского стиля остаётся без объяснения.

⁶⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 413-414.

⁶⁷ *Насонов А. Н. О тверском летописном материале...* С. 37.

⁶⁸ ПСРЛ. Т. 10. С. 187.

Во втором известии статьи сообщается о женитьбе *зимой* Дмитрия Михайловича на литовской княжне Марии Гедиминовне (аналогичный текст содержит Тверской сборник⁶⁹). Полнее текст представлен в фрагменте Тверского свода.⁷⁰ По-видимому, Дмитрий женился третьим после Александра и Константина в 6828 мартовском (1320/1) году.⁷¹ Датируем известие предположительно мартовским стилем.

Само по себе известие вызывает интерес. Оно показывает, что старший сын Михаила Тверского, которому в то время было 22 года, женился после своих младших братьев: Александра — в 6827 мартовском году (ему было 19 лет) и Константина — в 6828 мартовском году (ему было 14 лет).⁷² В связи с такой датировкой трех известий о женитьбе сыновей Михаила Тверского возникает вопрос, могли ли младшие братья жениться до брака старшего брата? Если такая ситуация не была характерна для средневековой Руси, то объяснить её можно тем, что женитьба на литовской княжне старшего из Михайловичей — это политический расчёт, предпринятый для союза с Литвой. Возможно, ранее этого срока, под которым дано известие, заключить брак было нельзя (или не было возможности).⁷³

Дополнительной информации, позволяющей более точно определить стиль известий статьи, в источниках нет. Известия датируются с известной

⁶⁹ Там же. Т. 15. Стб. 414.

⁷⁰ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37. За исключением Ник. (ПСРЛ. Т. 10. С. 187), в других летописях известия нет.

⁷¹ Н. С. Борисов в своей работе пишет: *“На следующий год после Александра вступили в брак Константин и Дмитрий Михайловичи. Тверские летописи сообщают об этом под 6828 мартовским годом (с 1 марта 1320 по 28 февраля 1321 г.)”*. И далее: *“Через несколько недель (отсчет ведется от выведенной исследователем даты свадьбы Константина — Н. Г.) в период между 7 января и 28 февраля 1321 г. в Твери была сыграна старшего из Михайловичей — Дмитрия”* (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 169–170). Утверждение автора, что Константин и Дмитрий женились на следующий год после Александра противоречит его же датировке свадьбы последнего, определенной 18 февраля 1319 г., что соответствует 6826 мартовскому году.

⁷² Александр родился в пятницу 7.10.6808 мартовского года (ПСРЛ. Т. 18. С. 85). Константин родился в 6814 мартовском году.

⁷³ Объяснить сложившееся положение в последовательности женитьбы сыновей Михаила Тверского вторым браком старшего сына, нет оснований. В летописях прямая или косвенная информация об этом отсутствует. Н. С. Борисов полагает, что династический союз Дмитрия Тверского с Гедимином отвечал замыслам ордынской дипломатии. Исследователь считает, что Дмитрий перед женитьбой должен был получить согласие на этот брак хана Узбека (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 170). Однако в летописях нет хотя бы косвенного подтверждения такому предположению.

долей вероятности, поэтому статья признаётся мартовской предположительно.

Статья составлена на основе одного источника. По всей видимости, тверского.

6829. Статья содержит пять известий.

В первом известии статьи сообщается о приходе **весной** в Кашин татарина Гаянчара с жидовином-кредитором ("дѣлѣжникомъ") (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике⁷⁴ и фрагменте Тверского летописного свода⁷⁵). Их приход для Кашина был тяжелым испытанием ("много тягости оучинили"). В литературе высказывались разные точки зрения по поводу приезда в Кашин кредитора и связи этого события с походом Юрия к Кашину (о событии см. известие ниже). Как полагал А. В. Экземплярский, "тягость" была связана с долгами Михаила.⁷⁶ А. Е. Пресняков считал, что приезд в Кашин ордынского посла с кредитором свидетельствовал о прямых расчётах Тверского княжества с ордынцами. Это, видимо, не устраивало Юрия, что и привело к решению идти на тверских князей.⁷⁷ Л. В. Черепнин связывал приезд татарского сборщика дани в Кашин с осенним походом Юрия к Кашину.⁷⁸ Есть ли связь двух событий, происшедших в Кашине, или таковая отсутствует, источники утвердительного ответа не дают. Также нет возможности точно датировать оба известия. Правда, оснований считать, что приезд ордынского посла и поход Юрия датированы ультрамартовским стилем (= 6828 мартовскому), нет. Весенний приезд посла из Орды в Кашин и осенний поход на Михайловичей, по-видимому, произошли в 6829 мартовском году.

⁷⁴ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 414.

⁷⁵ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37. Здесь отсутствует указание на весну.

⁷⁶ Экземплярский А. В. Великие и удельные князья северо-восточной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. СПб., 1891. т. 2. С. 469. Возможно, речь должна идти о долгах сыновей Михаила.

⁷⁷ Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. С. 102, 366. Примеч. 83. Иное объяснение предлагает Н. С. Борисов: Михаил Тверской занял в 1318 г. в Орде у ростовщика деньги под залог "кашинской дани", т. е. годового сбора с Кашина в тверскую княжескую казну. После казни Михаила его сыновья не имели ни желания, ни возможности уплатить отцовский долг, что послужило причиной приезда в Кашин самого кредитора за деньгами (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 172).

⁷⁸ Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV в. М., 1960. С. 473. Э. Ключ считает, что нет оснований связывать два события: приход в Кашин кредитора и осенний поход Юрия на Кашин (см.: Ключ Э. Княжество Тверское... С. 144. Примеч. 127).

Известия предположительно датируем: первое — мартовским (или сентябрьским) стилем; третье — мартовским стилем.⁷⁹

Во втором известии статьи сообщается о солнечном затмении (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸⁰). В летописях имеется ещё два варианта записи об этом затмении (Новгородская первая летопись, Симеоновская летопись). По ним затмение произошло *26 июня на память святого отца Давида Солунского* в 3-ем часу дня и было частным.⁸¹ По астрономическим данным полное солнечное затмение 26 июня произошло в 1321 г., что соответствует 6829 мартовскому (или сентябрьскому) году, около 8 ч. утра (летописные 3 часа или "**пред обеднею**"). Полоса кольцеобразно-полного затмения проходила через юго-запад Европы, запад и восток России (по данным Вильева — близ Смоленска и далее на Тверь и Кострому).⁸² В Рогожском летописце и Тверском сборнике говорится о полном ("**погибель**") затмении. В то же время в Симеоновской летописи указана фаза видимости "**яко младъ месяцъ двою дни**" (11,46 дюймов), в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода — "**яко 5 ночей**" (8,90 дюймов).⁸³ По данным Вильева, полная фаза затмения солнца наблюдалась близ Смоленска и Твери (12 дюймов), что говорит в пользу составления записи известия Рогожского летописца и Тверского сборника в Твери. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается о желании Юрия Московского *осенью* идти к Кашину, о его встрече с тверской и кашинской ратью на Волге и о заключении мира между Юрием и тверскими князьями

⁷⁹ В своей работе Н. С. Борисов известие о "кашинских долгах" датирует "6828 мартовским годом (1 марта 1321 — 28 февраля 1322 г.)". И далее приводит текст трёх первых известий статьи 6829 г. Рог. (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей...* С. 171). В таком переводе 6828 г. от "Сотворения мира" на год от "рождества Христова" содержится ошибка: 6828 мартовский год соответствует 1 марта 1320 — 28 февраля 1321 г. 1 марта 1321 — 28 февраля 1322 г. соответствует 6829 мартовскому году. По-видимому, в тексте допущена опечатка.

⁸⁰ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 414.

⁸¹ В Н1Л старшего и младшего извода указано время затмения: перед обедней (Там же. Т. 3. С. 96, 338). В Сим. ошибка в числе месяца: вместо "20" должно стоять "26" (восстанавливается по указанию памяти святого) (Там же. Т. 18. С. 89). В Н4Л, С1Л старшего извода, МС, Воскр., Авр. ошибка в названии месяца: вместо "июля" должно стоять "июня" (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 258; Т. 6. Вып. 1. Стб. 396; Т. 25. С. 187; Т. 7. СПб. 1856. С. 198; Т. 16. С. 62).

⁸² *Святский Д. О. Астрономические явления...* С. 36-37; *Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник.* С. 198; *Морозов Н. А. Христос.* Т. 5. С. 131.

⁸³ ПСРЛ. Т. 18. С. 89; Т. 3. С. 96, 338. *Святский Д. О. Астрономические явления...* С. 11.

(аналогичный текст имеется в Тверском сборнике⁸⁴ и фрагменте Тверского летописного свода⁸⁵). Во всех летописях, где читается об этом событии, известия даны под 6829 г.⁸⁶ Полагать, что известие датировано ультрамартовским или сентябрьским стилем, нет оснований.⁸⁷ В новгородско-софийской группе летописей отмечено, что Юрий собрался идти на Дмитрия Михайловича, а в договоре, который заключили князья, было сказано, что Дмитрий не должен искать великого Владимирского княжения. Видимо, тверские князья после смерти отца, Михаила Тверского, начали борьбу за великое княжение, что вызвало ответную реакцию Юрия.⁸⁸ О датировке см. выше.

В четвёртом известии статьи сообщается о получении *зимой* Юрием серебра от тверских князей, определенное "докончанием", и об отъезде Юрия с серебром в Новгород (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁸⁹ и фрагменте Тверского свода⁹⁰). О получении Юрием двух тысяч рублей серебром говорится Новгородской первой летописи старшего и младшего извода и других сводах, где читается известие под 6829 г. Известие датируем, как и предыдущее, предположительно мартовским стилем (1321/2 г.).

В пятом известии статьи сообщается о рождении *зимой* у князя Александра Михайловича сына Льва (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁹¹). За исключением фрагмента Тверского летописного свода⁹² и Никоновской летописи⁹³, в других сводах известие отсутствует. В фрагменте Тверского летописного свода читается дата рождения Льва: "*в четверток*" *февраля на Сырной неделе*. Расхождений в обозначении года

⁸⁴ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 414.

⁸⁵ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37.

⁸⁶ ПСРЛ. Т. 3. С. 96, 338; Т. 4. Ч. 1. С. 258; Т. 6. Вып. 1. С. 396; Т. 25. С. 166-167; и др.

⁸⁷ Н. Г. Бережков датировал известие НЛ старшего извода 6829 мартовским годом (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 278).

⁸⁸ Пресняков считал, что столкновение между Юрием и Михайловичами произошло из-за сборов на уплату тверскими князьями татарского выхода, минуя Юрия Московского. Это привело к походу Юрия на тверских князей, но дело до битвы не дошло, а закончилось "докончанием", по которому Юрий получал серебро "выходное" и обязательство Дмитрия не искать себе великого княжения под великим князем Юрием (см.: *Пресняков А. Е. Образование великорусского государства*. С. 102, 366. Примеч. 83).

⁸⁹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 414.

⁹⁰ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37.

⁹¹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 414.

⁹² Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37.

⁹³ ПСРЛ. Т. 10. С. 188.

известия в сводах не наблюдается. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет.⁹⁴ Полагать, что известие является ультрамартовским или сентябрьским по датировке нет оснований. Сама статья расположена между мартовскими статьями. Предыдущие статьи летописи показали, что тверские известия датируются мартовским стилем. Датируем известие предположительно мартовским стилем. Для 6829 мартовского года четвергом на Сырной неделе было 17 февраля.

Календарная последовательность расположения известий в статье соответствует мартовскому началу года (весна, осень, зима). Из пяти известий статьи точно датируется одно. Остальные известия имеют предположительную датировку. Статья в целом определяется, скорее всего, как мартовская.

Статья составлена на основе одного источника (по всей видимости, тверского).

6830. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о походе князя Юрия Московского с новгородцами к Выборгу (аналогичный текст читается в Тверском сборнике⁹⁵). Юрий, после заключения мира с Михайловичами и получении серебра по “докончанию”, ушёл в Новгород (в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода сообщается, что московский князь был “позванъ новгородци”⁹⁶). В Рогожском летописце и Симеоновской летописи сказано, что это произошло зимой 6829 г. Н. Г. Бережков, рассматривая хронологию Новгородской первой летописи старшего извода, полагал, что Юрий ушёл в Новгород в конце 6829 мартовского года. Следовательно, поход на Выборг Юрий и новгородцы осуществили в 6830

⁹⁴ Н. С. Борисов датирует данное известие Рог. концом февраля 1321 г. (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей...* С. 168). Это соответствует 6828 мартовскому году или 6829 ультрамартовскому (или сентябрьскому) году. На следующей странице работы автор определяет 6828 мартовский год — с 1 марта 1320 по 28 февраля 1321 г. (см.: Там же. С. 169), а дальше этот же мартовский год определяет - с 1 марта 1321 г. по 28 февраля 1322 г. (см.: Там же. С. 171), тем самым противореча самому себе. Если считать, что в работе допущена опечатка в годе от “Сотворения мира” и во втором варианте имеется в виду 6829 мартовский год, то тогда нет ясности в датировке тверских известий статьи под этим годом. Первые известия (тверские) статьи 6829 г. Рог. автор определяет как мартовские, а известие о рождении Льва, как ультрамартовское (или сентябрьское).

⁹⁵ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 414.

мартовском (или сентябрьском) году.⁹⁷ О походе Юрия к Выборгу кратко сообщается в шведских анналах под 1322 г. В них приведены и точные даты: начало осады — в день *святой девы Клары* (12 августа); снятие осады — в день *святого мученика Горгония* (9 сентября).⁹⁸ Этот год согласуется с летописными данными русских летописей. Дата завершения Юрием осады Выборга позволяет признать известие Рогожского летописца и Новгородской первой летописи старшего и младшего извода по датировке мартовским. В последней текст представлен полнее под 6830 г. По-видимому, в источнике Рогожского летописца и Тверского сборника отразилась краткая выписка из новгородского источника.⁹⁹

Во втором известии статьи сообщается о приходе в Орду Дмитрия Михайловича, а на Русь ханского посла Ахмыла "по Юриа" и с ним князя Ивана Даниловича¹⁰⁰, о нападении на Юрия Московского, шедшего от Выборга, тверского князя Александра Михайловича на Урдоме и о бегстве Юрия в Псков (аналогичный текст содержит Тверской сборник¹⁰¹, сходный - фрагмент Тверского летописного свода¹⁰²). В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода эти события представлены полнее.¹⁰³ Однако надо заметить, что в фрагменте Тверского летописного свода содержится дата отъезда Дмитрия в Орду: "*в Великий пост на Средокрестной неделе*". Возможно, во фрагменте сохранилась дата отъезда Дмитрия в Орду, читавшаяся в первоначальном тексте общего источника Рогожского летописца, Тверского сборника и фрагмента Тверского летописного свода. Если это так, то надо признать, что текст известия был

⁹⁶ Там же. Т. 3. С. 96, 338.

⁹⁷ *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 282.

⁹⁸ *Шаскольский И. П.* Борьба Руси за сохранение выхода к Балтийскому морю в XIV веке. М., 1987. С. 83.

⁹⁹ В Сим. известие дано под 6832 г. (ПСРЛ. Т.18. С. 89). Текст представлен полнее, чем в Рог. и Тв. сб. На его основе можно сделать краткую выписку, подобную той, которая содержится в Рог. и Тв. сб. Однако датировка известия Сим. не позволяет говорить, что в основе известия Рог. и Тв. сб. лежит текст источника Сим. Аналогичный Сим. текст известия под 6832 г. читается во Вл. Это показывает, что уже в источнике Сим. и Вл., которые генетически связаны с Тр., имелась такая датировка известия. Поэтому можно говорить только о том, что тексты известия в Рог., Тв. сб., Сим. и Вл. восходят к новгородскому источнику. Записи известия этих сводов сходны с текстом известия новгородско-софийской группы летописей. Таким образом, текст новгородского источника отразился в летописях в разных редакциях.

¹⁰⁰ В Сим. текст о приходе Ахмыла представлен иначе (ПСРЛ. Т. 18. С. 89).

¹⁰¹ Там же. Т. 15. Стб. 414.

¹⁰² *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 37. Текст известия дан в сокращении в сравнении с записями Рог. и Тв. сб.

¹⁰³ ПСРЛ. Т. 3. С. 96-97, 338-339.

сформирован на основе летописных материалов тверского и новгородского источников. По-видимому, Дмитрий Михайлович уехал в Орду в начале 6830 мартовского (или сентябрьского) года¹⁰⁴ и находился там, как минимум, до конца лета, так как осенью того же года он возвращается на Русь (осенью предыдущего года Дмитрий конфликтовал с Юрием). К этому же мартовскому (или сентябрьскому) году надо относить все остальные события, перечисленные в известии. Дата окончания Юрием осады Выборга осенью 1322 г. (о датировке см. выше) позволяет говорить о том, что встреча Юрия с Александром Михайловичем и бегство Юрия в Псков произошли не ранее осени 1322 г. Это дает возможность в целом известие Рогожского летописца датировать мартовским стилем.

В третьем известии статьи сообщается о начале великого владимирского княжения *осенью* Дмитрия Михайловича (аналогичный текст содержится в Тверском сборнике¹⁰⁵ и фрагменте Тверского летописного свода¹⁰⁶). По Симеоновской летописи, Дмитрий с ханским послом Селенчбугой пришёл на Русь из Орды *зимой*.¹⁰⁷ Разночтения в летописях о начале великого княжения Дмитрия могут быть связаны с тем, что Дмитрий вернулся на стыке двух сезонов, т. е. в конце ноября, воспринимавшемся летописцами по-разному (осень, зима). Возможно и другое объяснение: один из летописцев точно не знал времени прихода Дмитрия, а только то, что он пришёл во второй половине года. В данном случае это существенно не влияет на датировку известия. Дмитрий вернулся на Русь, получив ярлык на великое Владимирское княжение, во второй половине 6830 мартовского (1322/3) года. Следовательно, известие Рогожского летописца датировано мартовским стилем.

Датировка известий мартовским стилем позволяет говорить в целом о статье как о мартовской. Статья сформирована на основе одного источника. По всей видимости, тверского. Однако сходство текстов первых

¹⁰⁴ Если “Средокрестную неделю” (по фрагменту Тверского летописного свода) понимать как Крестопоклонное воскресенье, то Дмитрий выехал в Орду 14 марта 1322 г. Если воспринимать это указание как название недели Великого поста, то Дмитрий выехал в Орду в промежутке между 14–20 марта 1322 г. (о Крестопоклонном воскресенье см.: *Степанов Н. В.* Лаврентьевская летопись. М., 1909. С. 28).

¹⁰⁵ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 414.

¹⁰⁶ *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 37.

¹⁰⁷ ПСРЛ. Т. 18. С. 89. О возвращении Дмитрия из Орды зимой сообщается в Н4Л (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 259).

двух известий с текстами Новгородской первой летописи позволяет полагать, что статья источника, отразившегося в Рогожском летописце и Тверском сборнике, формировалась на основе новгородского и тверского летописных материалов.

6831. Статья содержит три известия.

В первом известии сообщается о строительстве Юрием с новгородцами города Орешка (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁰⁸). В Симеоновской летописи известие (с аналогичным текстом) помещено под 6832 г.¹⁰⁹ В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода текст известия о строительстве крепости представлен полнее под 6831 г. В конце известия этого свода сказано, что **“ту же приѣхавше послы от великы от свѣиского короля и докончаша мир... съ княземъ и с Новымъгородом”**.¹¹⁰ Подписание Ореховецкого договора новгородцев со шведским королем явилось следствием похода Юрия к Выборгу. В договоре, сохранившемся в шведских архивах, дана дата подписания документа: *пятница, за три дня до праздника Успенья св. Богородицы*.¹¹¹ В самом тексте год подписания договора не указан. Но по дате год подписания документа можно восстановить. С 12 августа до начала сентября 6830 мартовского года Юрий вёл осаду Выборга. Значит, нет смысла говорить о подписании договора до 15 августа 6830 мартовского (или сентябрьского) года. Пятницей за три дня до 15 августа (Успенье святой Богородицы) в 6831 мартовском (или сентябрьском) году было 12 августа (при исключаяющем счёте).¹¹² Следовательно, договор со шведскими послами был подписан князем Юрием в пятницу 12 августа 1323 г. По-видимому, в Рогожском летописце, Тверском сборнике и Симеоновской летописи отражена краткая редакция известия новгородского источника. В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода в известии под 6830 мартовским годом сообщается, что по возвращении от Выборга Юрий пошёл “на Низ”. Новгородцы его проводили. На р. Урдоме на Юрия напал тверской князь Александр

¹⁰⁸ Там же. Т. 15. Стб. 414.

¹⁰⁹ Там же. Т. 18. С. 89.

¹¹⁰ Там же. Т. 3. С. 97, 339.

¹¹¹ *Шаскольский И. П.* Борьба Руси за сохранение выхода к Балтийскому морю... С. 96, 112; *Грамоты Великого Новгорода и Пскова...* С. 68.

¹¹² Н. Г. Бережков полагал, что данное известие в НЛ старшего извода датировано мартовским стилем (см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 282).

Михайлович. Юрию пришлось бежать в Псков. Об этих событиях кратко читается в Рогожском летописце и Тверском сборнике (см. выше). В конце той же статьи в Новгородской первой летописи сообщается, что новгородцы призвали Юрия из Пскова по крестному целованию (вероятно, дали возможность Юрию вернуться в Новгород). Нападение Александра на Юрия и бегство последнего в Псков произошло после 9 сентября 6830 мартовского года. Сколько пробыл Юрий в Пскове, неизвестно. Но даже если его пребывание здесь было кратковременным, нет оснований считать, что Юрий начал строительство крепости осенью или зимой 6830 мартовского года. Очевидно, строительство г. Орешка было осуществлено князем Юрием в 6831 мартовском (или сентябрьском) году до подписания договора со шведами. В Симеоновской летописи, вероятно, дана ультрамартовская датировка года. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о начале строительства церкви святого Фёдора в Твери (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹¹³ и фрагменте Тверского летописного свода¹¹⁴). В Симеоновской и Никоновской летописях, во Владимирском летописце под тем же годом говорится о завершении строительства церкви и её освящении.¹¹⁵ В Московском своде конца XV в. сказано, что церковь святого Фёдора "поставлена бысть".¹¹⁶ Вероятно, в Рогожском летописце и Тверском сборнике присутствует запись тверского источника, где говорилось о начале строительства церкви, но не о её завершении. Закончено строительство могло быть позднее, что и отражено в статье под 6833 г. в Рогожском летописце и Тверском сборнике. Возможно, источники Рогожского летописца и Симеоновской летописи содержали редакцию первоначальной записи о строительстве церкви, где под 6831 г. говорилось о начале строительства и о её малом освящении (ещё незавершённой церкви). В общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника сохранилось начало записи, а в Симеоновской летописи и Владимирском летописце - её редакция, где составитель свода на основании упоминания

¹¹³ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 414.

¹¹⁴ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37.

¹¹⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 89; Т. 10. С. 189.; Т. 30. С. 103. В этих сводах дополнительно сообщается, что церковь поставил игумен Иван Цареградский. Очевидно, аналогичный текст читался в Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 357. Примеч. 1).

¹¹⁶ ПСРЛ. Т. 25. С. 167.

об освящении церкви заключил, что строительство церкви было завершено в 6831 г. В то время, как это произошло, по сообщению Рогожского летописца, в 6833 г.

В третьем известии статьи сообщается о смерти тверского епископа Андрея (аналогичный текст содержит Тверской сборник¹¹⁷). За исключением сходных известий в фрагменте Тверского летописного свода (в нём приведена дата смерти епископа: *14 февраля*)¹¹⁸ и в Никоновской летописи¹¹⁹, в других сводах такого известия нет.

Дополнительная информация, позволяющая определить стиль двух последних известий статьи, в источниках отсутствует. Предположительно датировем известия мартовским стилем на основании того, что они расположены в группе статей с мартовской датировкой.

Статью предположительно определяем как мартовскую. Статья в основном сформирована на основе одного источника. По всей видимости, тверского. Однако сходство текста первого известия с записью известия Новгородской первой летописи позволяет полагать, что статья источника, отразившегося в Рогожском летописце и Тверском сборнике, формировалась на основе новгородского и тверского летописного материала.

6832. В статье содержатся два сообщения: о взятии новгородцами Устюга и победе новгородцев над Литвой на Луках (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике¹²⁰). В Симеоновской летописи¹²¹ читается сходный текст, разбитый на два известия, под тем же годом. Присутствие известия со сходным текстом в трёх летописях говорит об их общем источнике. В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода текст о взятии Устюга представлен полнее.¹²² В Новгородской четвёртой летописи новгородский текст дан под 6831 г.¹²³ Объяснить данное обстоятельство можно тем, что в Новгородской четвёртой летописи (или её источнике) сводчик, изложив события 6830 г. (аналог Новгородской первой летописи старшего и младшего извода) и обозначив статью 6831 г.,

¹¹⁷ Там же. Т. 15. Стб. 414.

¹¹⁸ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37.

¹¹⁹ ПСРЛ. Т. 10. С. 188.

¹²⁰ Там же. Т. 15. Стб. 415.

¹²¹ Там же. Т. 18. С. 89.

¹²² Там же. Т. 3. С. 97, 339.

¹²³ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 259.

ошибочно дал под ней известия статьи 6832 г. (аналог Новгородской первой летописи за исключением добавления псковского известия). Начал он со слов статьи 6831 г.: "Ходиша новгородци съ княземъ Юрьемъ", а продолжил уже текстом статьи 6832 г., т. е. перескочил на несколько строк ниже. Это связано с тем, что статья 6832 г. начинается практически теми же словами: "Идоша новгородци с княземъ Юрьемъ".¹²⁴ Такое объяснение подтверждает Софийская первая летопись старшего извода. В ней текст двух статей 6831 и 6832 г. читается аналогично Новгородской первой летописи старшего и младшего извода.¹²⁵ В Рогожском летописце, Тверском сборнике и Симеоновской летописи сообщение о взятии Устюга является краткой редакцией текста новгородского источника. Н. Г. Бережков, по Новгородской первой летописи, датировал известие о взятии Устюга мартовским стилем.¹²⁶ Эту датировку можно принять и для известия Рогожского летописца.¹²⁷ Второе сообщение известия (о битве на Луках) в новгородско-софийской группе летописей отсутствует. В этой группе под 6831 г. читается известие о походе Литвы на Ловать (в районе р. Ловать) и стычке с новгородцами, в которой новгородцы "угониша ихъ... и биша я", т. е. победили.¹²⁸ Луки расположены на р. Ловать. Видимо, известие под 6832 г. Рогожского летописца, Тверского сборника и Симеоновской летописи соответствует известию под 6831 г. новгородско-софийской группы летописей, т. е. речь идёт об одном и том же событии, но под разными годами. В первых известие, вероятно, дано под ультрамартовским годом (хотя нельзя исключать некорректную редакционную работу составителя источника), а в последних - это мартовская датировка года.¹²⁹ Если в новгородско-софийской группе

¹²⁴ Там же. Т. 3. С. 97, 339.

¹²⁵ Там же. Т. 6. Вып. 1. С. 398.

¹²⁶ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 283.

¹²⁷ Н. С. Борисов считает, что поход Юрия с новгородцами на устюжан состоялся зимой 1323/4 г. (соответствует 6831 мартовскому году), а вернулись новгородцы домой уже весной, т. е. в 6832 мартовском году (1324/5 г.). Под этим годом, по мнению исследователя, летописец сообщил о походе и отъезде Юрия в Орду (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей...* С. 180). Однако в источниках нет ни прямых, ни косвенных подтверждений такому выводу о датировке года. В НІЛ старшего и младшего изводов лишь отмечено, что после взятия Устюга и заключения договора с устюжанами Юрий пошел "из Заволочья" в Орду по р. Каме. Этот факт может свидетельствовать только о том, что Юрий отбыл в Орду на судах. А это в свою очередь даёт широкий временной диапазон: с весны до поздней осени.

¹²⁸ ПСРЛ. Т. 3. С. 97, 339; Т. 6. Вып. 1. С. 398; и др. В Н4Л известие отсутствует.

¹²⁹ Н. Г. Бережков датировал статью 6831 г. НІЛ старшего извода мартовским стилем (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 282).

отразился новгородский источник, то в Рогожском летописце, Тверском сборнике и Симеоновской летописи мог быть использован материал иного происхождения: тверской, ростовский или владимирский (определить сложно). Такая датировка, видимо, уже присутствовала в раннем источнике, общем для Рогожского летописца, Тверского сборника и Симеоновской летописи, и известия были разбиты, вероятно, как в последней, словами "того же лета". В общем источнике Рогожского и Тверского сборника известия были объединены союзом "и".

Таким образом, в статье совмещены сообщения с разной датировкой и как результат стиль статьи определить нет возможности. Такая датировка сообщений позволяет говорить о составном характере статьи. Однако непосредственно статья Рогожского летописца составлена на основе одного источника. Этим источником, по всей видимости, был тверской источник. Но в нём отразился, скорее всего, московский источник, в который был включен летописный материал новгородского происхождения. Этот вывод подтверждает наличие сходного чтения статьи в Симеоновской летописи и сводах, генетически связанных с Троицкой летописью.

6833. В статье содержится два сообщения: о завершении строительства в Твери церкви святого Фёдора и убийстве *зимой* в Орде князя Юрия (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹³⁰ и фрагменте Тверского летописного свода¹³¹).

В Симеоновской и Никоновской летописях отмечено, что князь был убит *зимой 21 ноября на Введение святой Богородицы во храм*.¹³² В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода сказано, что тело Юрия было привезено в Москву и захоронено в *субботу первой недели поста* 6833 г., а на погребении присутствовал владыка Моисей, приехавший ставиться на новгородское архиепископство.¹³³ Моисей был выбран новгородцами владыкой после смерти архиепископа Давида, умершего 5 февраля 6832 г., и посажен "**во владычнии дворе, дондеже позоветь его митрополит**". Полных дат названных событий ни одна летопись не содержит. Предположим, что известия 6833 г. летописей датируются ультрамартовским (или сентябрьским) стилем: смерть Юрия в Орде и его

¹³⁰ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 415.

¹³¹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 37.

¹³² ПСРЛ. Т. 18. С. 89; Т. 10. С. 189.

¹³³ Там же. Т. 3. С. 97, 340.

погребение. В этом случае надо признать, что Моисей отправился в Москву к митрополиту на поставление сразу же после смерти Давида, т. е. после 5 февраля 6832 мартовского года, и в Москве он присутствовал на похоронах Юрия 23 февраля (суббота первой недели поста) в 6832 мартовском (23.02.1325) году. При такой датировке на выборы Моисея в архиепископы, на сообщение митрополиту о выборе нового архиепископа, на приглашение от митрополита, на поездку в Москву и поставление приходится менее 20 дней. Если же считать, что Моисей пошёл на поставление в Москву по приглашению митрополита в конце 6833 мартовского года, то погребение состоялось 8 февраля того же года (8.02.1326 г.). Разночтений в обозначении года известия в летописях не наблюдается (6833).¹³⁴ В этом случае Юрий был убит в Орде 21 ноября 6833 мартовского (1325) года.

Наиболее вероятным, с нашей точки зрения, представляется второй вариант датировки. Если датировать события по первому варианту¹³⁵, то большую часть известий Новгородской первой летописи старшего и младшего извода надо признать датированными ультрамартовским стилем, что не подтверждается хронологическим обследованием этой летописи, проведённым Н. Г. Бережковым.

Сообщение о строительстве церкви в Твери находим, как указывалось выше, в Симеоновской летописи, Московском своде конца XV в., Никоновской летописи и во Владимирском летописце под 6831 г., где говорится не только о завершении работ, но и об освящении церкви игуменом Иваном Цареградцем.¹³⁶ По-видимому, в 6831 мартовском году церковь была заложена, а в 6833 мартовском году закончена и освящена.

Оба сообщения объединены союзом "и": "с^ъвершена" церковь "и на зимѹ" убит Юрий. Это можно расценивать как указание на примерную

¹³⁴ Н. Г. Бережков датировал погребение Юрия (по Н1Л) 8 февраля 6833 мартовского года (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 283).

¹³⁵ Такой вариант датировки предлагает в своей работе Н. С. Борисов, отталкиваясь от датировки известия о походе Юрия к Выборгу, предложенной исследователем, (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей...* С. 180-181). Автор не учёл при такой датировке дату смерти новгородского архиепископа Давида и поставление новгородским архиепископом Моисея в Москве. При датировке известия о смерти и погребении Юрия 6832 мартовским годом дату смерти Давида и выборы новгородского архиепископа следует относить к 6831 мартовскому году (но для такой датировки известий Н1Л старшего и младшего извода оснований нет), либо дать объяснение новгородским событиям, которые в этом случае должны быть включены во временной промежуток 20 дней (5-23 февраля).

¹³⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 89; Т. 25. С. 167; Т. 10. С. 189; Т. 30. С. 103.

одновременность или последовательность двух событий в одном году, что даёт возможность датировать первое сообщение, как и второе, предположительно мартовским стилем.

В целом статью признаём предположительно мартовской. Статья составлена на основе одного источника. По всей видимости, тверского.

6834. В статье содержится четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о казни в Орде князя Дмитрия Михайловича Тверского и князя Александра Новосильского **15 сентября** (аналогичные тексты имеются в Тверском сборнике¹³⁷ и Симеоновской летописи¹³⁸). Князь Дмитрий Михайлович, повинный в смерти князя Юрия, не мог быть казнен раньше 21 ноября 6833 мартовского года. Известие о его казни датируем мартовским стилем (15.09.1326 г.).

Во втором известии статьи сообщается о начале строительства в Москве церкви Успения святой Богородицы (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹³⁹ и фрагменте Тверского летописного свода¹⁴⁰). В Симеоновской летописи указано, что оно было начато *4 августа на память святого мученика Елевферия* повелением митрополита Петра и князя Ивана Даниловича.¹⁴¹ Зимой 6834 мартовского года в ней был похоронен митрополит Петр (см. ниже). По-видимому, церковь была заложена в том же 6834 мартовском году 4^{1/2} месяца раньше смерти митрополита (4.08.1326 г.).¹⁴² Указание на князя Ивана может служить косвенным подтверждением

¹³⁷ Там же. Т. 15. Стб. 415. В фрагменте Тверского летописного свода читается только об убийстве в Орде Дмитрия Михайловича (см.: *Насонов А. Н. О тверском летописном материале...* С. 37).

¹³⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 90.

¹³⁹ Там же. Т. 15. Стб. 415.

¹⁴⁰ *Насонов А. Н. О тверском летописном материале...* С. 37.

¹⁴¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 89.

¹⁴² Иначе датирует известие Н. С. Борисов: 4 августа 1325 г. (соответствует 6833 мартовскому /или сентябрьскому/ году). Во-первых, он полагает, что известие НЛЛ старшего и младшего извода о смерти митрополита Петра выглядит достаточно противоречиво, т. к. в нём под 6834 мартовским годом сообщается о кончине митрополита и в связи с этим дано дополнительно сообщение об основании им церкви Успения святой Богородицы (без точной даты) (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей...* С. 199). Однако противоречий в известии, с нашей точки зрения, нет. Сообщив о смерти митрополита, составитель известия отметил, что положили его в церкви Успения святой Богородицы, которую он же сам начал строить. Действительно, строительство церкви в момент смерти Петра не было завершено. Единственным поздним прибавлением, вероятно, надо считать последние слова известия: “молитвами его у гроба его створи Бог чудеса”

мартовской датировки года, т. к. Юрий был убит осенью 6833 мартовского года. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается о передаче великого Владимирского княжения Александру Михайловичу Тверскому и его возвращении из Орды, об избиении ордынцев в Твери **15 августа** (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике¹⁴³). В новгородско-софийской группе летописей известие помещено под 6835 г. Тверским и великим владимирским князем Александр стал после 15 сентября 6834 мартовского года, когда в Орде был казнен Дмитрий Михайлович Тверской. Слова известия о том, что избиение татар в Твери началось "потомъ, за мало днѣи" по возвращении Александра из Орды, показывает, что само возвращение тверского князя произошло не ранее начала 6835 мартовского (или сентябрьского) года. Тверское событие, происшедшее 15 августа, должно датироваться тем же 6835 мартовским (или сентябрьским) годом. В Рогожском летописце и Тверском сборнике это известие отнесено к году на единицу ниже реального мартовского (или сентябрьского) 6835 г.

(ПСРЛ. Т. 3. С. 98, 340-341). Во-вторых, Н. С. Борисов пишет, что понедельник, как день недели, обычно не избирался для торжественных актов закладки храмов в XIV-XV вв. (4 августа было понедельником в 6834 мартовском году). Обычным днём для таких церемоний, с его точки зрения, было воскресенье. При этом в доказательство Н. С. Борисов приводит даты закладки храмов в Москве Иваном Даниловичем, в числе которых упоминает четверг, как день недели, когда московский князь заложил собор Спасского монастыря (10 мая 6838 мартовского года) (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 200. Примеч. 44*). Причём исследователь не объясняет, почему воскресенье и четверг могли быть днями закладки храмов, а понедельник нет. Утверждение Борисова опровергает конкретное сообщение с указанием названия дня недели под 6850 мартовским годом в Н1Л младшего извода. В нём сказано, что новгородский архиепископ Василий заложил церковь Благовещения святой Богородицы в *понедельник 27 мая* (ПСРЛ. Т. 3. С. 354). Кроме того, надо отметить, что в датах известий о начале строительства храмов, приведённых исследователем, не указаны названия дней недели, а те названия, которые приводит автор, даны им, исходя из вывода о датировании известий мартовским стилем. Дата известия под 6838 мартовским годом указывает на то, что Иван начинал строительство храмов в разные дни недели. И последнее. Обозначив годы 6837 и 6838 известий о закладке церквей в Москве как мартовские, Н. С. Борисов 6834 г., под которым читается известие о закладке в Москве церкви Успенья святой Богородицы, переводит на современное летосчисление 1325 г. и тем самым предлагает считать 6834 г. источника ультрамартовским. При этом год освящения церкви (6835) обозначен им уже как мартовский (или сентябрьский) (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 209*). Такой разнобой в датировке московских известий Рог., Тв. сб. и Сим., читающихся практически друг за другом, вызывает, по крайней мере, недоумение.

¹⁴³ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 415-416. В фрагменте Тверского летописного свода это известие дано под 6834 г. в сокращении. Здесь отсутствует запись об избиении татар в Твери, сообщение доведено только до момента появления в Твери Шевкала. Кратко об убийстве Шевкала дано под 6835 г. (см.: *Насонов А. Н. О*

Что повлияло на изменение датировки года известия, остаётся неясным. Возможно, это работа составителя общего источника (протографа) Рогожского летописца и Тверского сборника, и первоначально текст был дан в источнике (своде) под 6835 мартовским (или сентябрьским) годом. Можно дать и иное объяснение. В раннем тверском свode читался цельный рассказ о событиях, связанных с приходом ханского посла Шевкала в Тверь. Он охватывал два года и начинался с 6834 мартовского года, в котором Александр Тверской получил, вероятно, великое Владимирское княжение. Этот рассказ объединял сообщения об убийстве Дмитрия Михайловича и о начале владимирского княжения Александра, приезде в Тверь Шевкала, выступлении тверичей против ханского посла, его убийстве¹⁴⁴, о Федорчуковой рати на Тверь зимой и о возвращении в Тверь после ухода татар младших братьев Александра¹⁴⁵ (в Рогожском летописце текст известия о возвращении в Тверь Константина и Василия, читающийся под 6835 г., выглядит осколком цельного рассказа¹⁴⁶). При составлении общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника цельное повествование было перебито московскими известиями. Когда это могло произойти? В Симеоновской летописи, которая имеет аналогичные московские известия, известий о выступлении в Твери и возвращении сюда после Федорчуковой рати младших братьев Александра нет. Полагать, что московские известия были внесены в тверской источник в первой половине или середине XIV в., а затем при составлении Симеоновской летописи тверские известия были изъяты, а известие о Федорчуковой рати заменено текстом, сходным с тем, которое читается в Московском свode конца XV в., нет оснований. Возможно, в источнике Симеоновской летописи читался текст о приезде в Тверь Шевкала, т. е. в свode, сходном с Троицкой летописью, но он имел иной вид. М. Д. Приселков, восстанавливая текст Троицкой летописи по выпискам Н. М. Карамзина, в примечании 261 к четвёртому тому его “Истории” нашёл запись, в которой Н. М. Карамзин заметил по поводу сообщения о приезде ханского посла в Тверь: *“Так имя его написано в харатейных* (имеется в

тверском летописном материале... С. 37).

¹⁴⁴ Возможно, в этом месте текста читался год убийства Шевкала, как это имеем в Рог. и Тв. сб.

¹⁴⁵ Сходный текст сообщения содержится во фрагменте Тверского летописного свoda под 6834 г. Хотя надо отметить, что это уже отредактированный текст (об убийстве Шевкала дано кратко).

¹⁴⁶ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 44.

виду имя Шевкал — Н. Г.) *Новгород*.¹⁴⁷ и *Троиц.*». М. Д. Приселков прокомментировал это замечание Н. М. Карамзина так: «Если ссылка Карамзина на Т верна, то надо думать, что С опустила здесь часть текста, не поддающегося восстановлению».¹⁴⁸ Вероятно, в Троицкой летописи читался текст, подобный тому, который содержится в Новгородской первой летописи старшего извода, где сказано и о Шевкале, и о рати на Тверь, и о бегстве Александра в Псков, а Константина и Василия Михайловичей в Ладогу, и об убийстве в это же время рязанского князя¹⁴⁹ (последнее читается в Симеоновской летописи¹⁵⁰; Н. М. Карамзин: «Въ Троицк. сказано, что Моголы тогда же убили сего князя»¹⁵¹). Известий о поездке Ивана Московского в Орду и его возвращении на Русь вместе с татарской ратью нет в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода. Ещё в одной выписке Н. М. Карамзин отмечал: «*Никон. лет. несправедливо говоритъ, что Иоаннь по убіеніи Георгія ездилъ въ Орду. Онъ и въ 1325, и въ 1326 году находился въ Москве (см. Троицк. и Воскресен. Лет.)*».¹⁵² Ссылка Н. М. Карамзина на одинаковое чтение имени ханского посла в Троицкой летописи и Новгородской летописи, на отсутствие в первой известия о поездке Ивана в Орду, на присутствие известия об убийстве рязанского князя говорит в пользу того, что в Троицкой летописи под 6835 г. читался текст, скорее всего, новгородского источника о тверских событиях (вероятно, как уже отмечалось, он был сходен с тем, который содержит Новгородская первая летопись старшего и младшего извода) вместе с известиями московскими: о рождении у Ивана Даниловича сына и об освящении церкви Успения святой Богородицы.¹⁵³ Этот же текст, очевидно, присутствовал в общем источнике Рогожского летописца и Симеоновской летописи. При составлении общего источника

¹⁴⁷ Такое чтение имени ханского посла дает только НІЛ старшего извода (Там же. Т. 3. С. 98).

¹⁴⁸ Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 358. Примеч. 2. Отсутствие упоминания о Шевкале в Сим. заставило М. Д. Приселкова отказаться в данном случае от реконструкции текста данного известия Тр.

¹⁴⁹ ПСРЛ. Т. 3. С. 98, 341.

¹⁵⁰ Там же. Т. 18. С. 90.

¹⁵¹ Карамзин Н. М. Указ. Соч. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 264.

¹⁵² Там же. Примеч. 258.

¹⁵³ Я. С. Лурье, на основании исследования текста Белорусской первой летописи, которая с 6818 по 6893 гг. сходствует с Тр. (Сим.), где читается под 6835 г. краткое известие о Шевкале (аналогичное написание имени ханского посла с упомянутой выпиской Карамзина), предположил, что в Тр. содержался текст, аналогичный первой (см.: Лурье Я. С. Общерусские летописи... С. 38-39; Приселков М. Д. История русского летописания XI-XV в. СПб., 1996. С. 272. Примеч. 115).

Рогожского летописца и Тверского сборника изложение тверских событий было дано по тексту тверского источника (условно обозначим его как «тверской источник-2»), который представлял собой цельный рассказ о тех событиях.¹⁵⁴ Составителю свода-протографа Рогожского летописца и Тверского сборника пришлось разбить это повествование и вставить его между московскими известиями (взятыми из общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи) под 6834 и 6835 мартовскими годами. Но было сделано это некорректно. При таком объяснении датировки известия можно предположить, что замена текста о тверских событиях в источнике Рогожского летописца и Тверского сборника произошла после составления общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи, но перед составлением самого Рогожского летописца. И тогда появление общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника можно датировать периодом конца 10-х г. — 30-ми г. XV в. В Симеоновской летописи текст о тверских событиях был опущен (о приходе в Тверь Шевкала и его убийстве). Возможно, это случайный пропуск.

В четвёртом известии статьи сообщается о смерти *зимой* митрополита Петра (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁵⁵). В тексте известия Рогожского летописца и Тверского сборника дата смерти митрополита отсутствует, но она читается в других сводах. Однако в летописях содержатся разночтения в отношении даты смерти митрополита: в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода отмечено, что митрополит умер *зимой*; в Новгородской четвёртой и Софийской первой (старшего извода) летописях, Московском своде конца XV в. и Симеоновской летописи - *20 декабря*; в Софийской первой летописи (младшего извода) - *21 декабря*; в Никоновской летописи - "*нощи въ 3 часъ против 21 декабря*".¹⁵⁶ Указание в Никоновской летописи на 3 часа ночи, скорее всего, относится к церковному счислению часов. Д. О. Святский отмечал, исследуя описание затмений, что указание летописи "*въ 5 часу ночи по церковному счислению*" соответствует приблизительно 11.00 вечера, в

¹⁵⁴ Так Л. Л. Муравьёва полагает, что в тверском своде 1327 г. читалось внелетописное сочинение "Повесть о Чол-хане" (см.: *Муравьёва Л. Л. Летописание Северо-Восточной Руси...* С. 102).

¹⁵⁵ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 416.

¹⁵⁶ Там же. Т. 3. С. 97-98, 340-341; Т. 4. Ч. 1. С. 260; Т. 6. Вып. 1. С. 400; Т. 5. С. 217; Т. 25. С. 168; Т. 18. С. 90; Т. 10. С. 190. Такое же разночтение в дате встречается во внелетописных памятниках (см.: *Кучкин В. А. Сказание о смерти*

4-ом часу ночи - около 10 часов вечера.¹⁵⁷ Третий час ночи, таким образом, приходится на 9 часов вечера по светскому счёту. Можно предположить, что митрополит умер 20 декабря (по светскому счёту) около 9 часов вечера или уже 21 декабря в три часа ночи - по церковному (отсчёт нового дня начинается с вечера предыдущего). Таким образом, Петр умер 20 декабря 6834 мартовского года (20.12.1326 г.). 6834 г. не может быть признан ультрамартовским (или сентябрьским), т. к. в феврале 6833 мартовского года к Петру на поставление приходил новгородский владыка Моисей и митрополит участвовал в погребении князя Юрия.

Календарная последовательность расположения известий в статье нарушена (сентябрь-август-зима). Одновременно с этим наличие в статье известия, датированного на единицу ниже реального, позволяет говорить о составном характере статьи, хотя все известия находят аналогии в другом своде - Тверском сборнике, содержащем идентичное построение статьи, что указывает на общий источник двух летописей. Надо отметить также и тот факт, что первое известие, как указывалось, в аналогичной редакции читается в Симеоновской летописи, куда оно могло попасть из общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи. А затем перешло в общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника. Отметим также, что тексты второго и четвёртого известий в Рогожском летописце и Тверском сборнике, очевидно, являются кратким изложением подробных текстов, читающихся в Симеоновской летописи. Таким образом, статья Рогожского летописца составлена на основе одного источника. По всей видимости, тверского. Однако текстологические и хронологические особенности статьи показывают, что в этом источнике при его составлении был использован материал двух источников: тверского и московского. Московский источник отразился также в Симеоновской летописи. Исследования М. Д. Приселкова о взаимозависимости Рогожского летописца и Симеоновской летописи показали, что их общий источник возник не ранее 10-х гг. XV в. Это предположение ведёт к выводу о том, что составление данной статьи Рогожского летописца могло произойти позднее составления общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи, т. е. после 10-х г. XV в., и ранее составления

митрополита Петра // ТОДРЛ. Т. 18. М.; Л., 1962. С. 59-79).

¹⁵⁷ Святский Д. О. Астрономические явления... С. 32, 109-111.

самого Рогожского летописца, т. е. до 40-х г. XV в. Хотя статья является составной, однако её можно признать мартовской по датировке.

6835. Статья содержит пять известий.

В первом известии статьи сообщается об убийстве ордынского посла Шевкала и о приходе *зимой* на Тверь (на великого князя Александра Михайловича Тверского) татарской рати во главе с Федорчуком (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁵⁸). Ранее отмечалось, что “Шевкалово побоище” произошло в августе 6835 мартовского (или сентябрьского) года (в схватке Шевкал был убит 15.08.1327 г.). Следовательно, татарская рать была отправлена на Тверь зимой 6835 мартовского (1327/8) года. Текст этого известия являлся, очевидно, частью цельного рассказа о тверских событиях (см. выше). Об этом свидетельствует начало текста: “А оубіенъ бысть Шевкал въ лѣто 6835...”. Во фрагменте Тверского летописного свода читается аналогичный текст, за исключением упоминания о том, что на Русь пришли пять темников во главе с Федорчуком.¹⁵⁹ Возможно, это дополнение не читалось в первоначальном варианте “тверского источника-2” и было дополнено по тексту источника, общего для Рогожского летописца и Симеоновской летописи, где содержится упоминание о Федорчуке и о пяти темниках. Дополненный текст известия “тверского источника-2” вошёл в общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника.

Во втором известии статьи сообщается о рождении **4 июля на память святого отца Андрея** у Ивана Даниловича сына Андрея (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи¹⁶⁰ и Тверском сборнике¹⁶¹). В Симеоновской летописи под 6834 г. дано известие о рождении *30 марта* у Ивана Даниловича сына Ивана.¹⁶² Оба года известий могут быть признаны либо мартовскими (или сентябрьскими), либо ультрамартовскими. Иная датировка, например, 6835 - ультрамартовский, а 6834 - мартовский (или сентябрьский), исключается, т. к. 30 марта и 4 июля разделены интервалом в 3 месяца. Мартовская или мартовско-сентябрьская датировка других известий статьи дает возможность полагать, что Андрей родился 4 июля

¹⁵⁸ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 416.

¹⁵⁹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

¹⁶⁰ ПСРЛ. Т. 18. С. 90.

¹⁶¹ Там же. Т. 15. Стб. 416.

¹⁶² Там же. Т. 18. С. 89.

6835 мартовского (или сентябрьского) года (4.07.1327 г.). Датируем известие предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается об освящении **14 августа на память святого пророка Михея** в Москве церкви Успенья святой Богородицы ростовским епископом Прохором (текст в сокращении читается в Симеоновской летописи¹⁶³ и Тверском сборнике¹⁶⁴). Начало строительства церкви относится к 4 августа 6834 мартовского (или сентябрьского) года, зимой того же года в ней был похоронен митрополит Пётр. Таким образом, завершение строительства и освящение церкви епископом Прохором надо относить к августу 6835 мартовского (или сентябрьского) года (14.08.1327 г.). Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В четвёртом известии статьи сообщается об убийстве Ивана Ярославича Рязанского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи¹⁶⁵ и Тверском сборнике¹⁶⁶). В тексте известия указано, что, когда был убит рязанский князь, "господь... заступилъ князя... Ивана Даниловича... и всю его отъчину отъ иноплеменикъ поганыхъ татаръ".¹⁶⁷ Указание относится, по-видимому, к Федорчуковой рати: зима 6835 мартовского (1327/8) года. Это даёт возможность датировать известие об убийстве Ивана Рязанского тем же годом. Датируем известие мартовским стилем.

В пятом известии статьи сообщается о приезде в Тверь князя Константина и Василия Михайловичей "по рати", т. е. после Федорчуковой рати (аналогичный текст содержит Тверской сборник¹⁶⁸ и фрагмент Тверского летописного свода¹⁶⁹). В тексте известия летописец отметил: "а кто избылъ отъ безбожныхъ татаръ, а тѣ бы опять были по своимъ мѣстамъ".¹⁷⁰ Это указывает на то, что Константин с семьей вернулся в Тверь после ухода татарской рати, т. е., очевидно, в конце 6835

¹⁶³ Там же. Т. 18. С. 90.

¹⁶⁴ Там же. Т. 15. Стб. 416.

¹⁶⁵ Там же. Т. 18. С. 90.

¹⁶⁶ Там же. Т. 15. Стб. 416-417.

¹⁶⁷ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 44. Иных указаний, позволяющих датировать известие, в источниках нет. Только в МС (и зависящей от этой летописи Воскр.) уточняется, что князь погиб в Орде (Там же. Т. 25. С. 168). Но это могло быть добавлением составителя свода. В других летописях оно отсутствует.

¹⁶⁸ Там же. Т. 15. Стб. 417.

¹⁶⁹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38. В других сводах, помимо Ник. (ПСРЛ. Т. 10. С. 195), известие отсутствует.

¹⁷⁰ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 44.

мартовского (1327/8) года.¹⁷¹ Датируем известие мартовским стилем.

Календарная последовательность расположения известий в статье нарушена (зима, июль, август, зима, зима). Однако сводчик пытался, видимо, сделать статью мартовской.

Хотя статья составлена на основе одного источника (скорее всего, тверского), т. к. все пять известий в той же последовательности читаются в Тверском сборнике, но хронологические и текстологические особенности известий позволяют говорить о её составном характере. Автор общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника привлёк для составления статьи материал двух источников: тверского (известия 1,5) и московского (известия 2-4). Московский источник отразился также в Симеоновской летописи. Составление статьи общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника, как и предыдущей, следует относить ко времени после появления общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи, т. е. после 10-х г. XV в., и ранее времени составления Рогожского летописца.

6836. Статья содержит шесть известий.

В первом известии статьи сообщается о поездке в Орду Ивана Даниловича и Константина Михайловича Тверского (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁷² и фрагменте Тверского летописного свода¹⁷³). Поездка в Орду состоялась не ранее весны 6836 мартовского (или сентябрьского) года, после Федорчуковой рати и возвращения Константина в Тверь. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о землетрясении в Новгороде Великом (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁷⁴ и фрагменте Тверского летописного свода¹⁷⁵). За исключением поздней Никоновской

¹⁷¹ В. А. Кучкин полагает, что Константин и Василий вернулись в Тверь с Ладогой весной или летом 1328 (6836) г. после нападения зимой 1227/8 г. ордынцев во главе с Федорчуком на Тверское княжество (см.: Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв. М., 1984. С. 190. Примеч. 278). Отсутствие в известии указания на сезон возвращения тверских князей даёт возможность лишь предполагать, что их приход в Тверь мог состояться весной 1328 г.

¹⁷² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 417.

¹⁷³ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

¹⁷⁴ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 417.

¹⁷⁵ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

летописи¹⁷⁶, в других сводах этого известия нет. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках не имеется. Известие на основании того, что оно входит в группу статей с мартовской датировкой, определяем предположительно как мартовское.

В третьем известии статьи сообщается о начале великого княжения во Владимире Ивана Даниловича (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике¹⁷⁷ и Симеоновской летописи¹⁷⁸). Начало великого княжения Ивана надо относить к 6836 мартовскому (или сентябрьскому) году, т. к. до зимы 6835 мартовского (или сентябрьского) года великим владимирским князем был Александр Михайлович Тверской.

В четвёртом известии статьи сообщается о поставлении митрополитом на Русь Феогноста (аналогичный текст имеется в Симеоновской летописи¹⁷⁹). Каких-либо дополнительных хронологических данных о поставлении Феогноста источники не приводят. В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях сообщается о прибытии митрополита на Русь в 6836 г.¹⁸⁰ В конце 6834 мартовского года умер митрополит Пётр (о дате см. выше). Во второй половине 6836 мартовского года был поставлен ростовским епископом Антоний (о дате см. далее). Это мог сделать только митрополит. Следовательно, поставление и приход на Русь Феогноста лежит во временном промежутке между началом 6835 - первой половиной 6836 мартовских годов. В Ватиканском греческом сборнике, опубликованном В. Н. Бенешевичем, где говорится о поставлении русских епископов при митрополите Феогносте, указано, что в мае 1328 г. (соответствует 6836 мартовскому/или сентябрьскому/ году) Феогност поставил Афанасия епископом во Владимир на Волыни.¹⁸¹ Это показывает, что уже в начале 6836 мартовского года Феогност был митрополитом и находился в пределах, очевидно, Южной Руси. Такая датировка не противоречит тому факту, что Феогност прибыл на Русь в начале 6836 мартовского года. Однако она вступает в противоречие с известием Никифора Григоры и рядом летописных известий о поставлении Феогноста митрополитом в 1328 г. Если полагать, что рукоположение

¹⁷⁶ ПСРЛ. Т. 10. С. 195.

¹⁷⁷ Там же. Т. 15. Стб. 417.

¹⁷⁸ Там же. Т. 18. С. 90.

¹⁷⁹ Там же. Т. 18. С. 90-91.

¹⁸⁰ Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 262; Т. 6. Вып. 1. Стб. 402. В НІЛ старшего и младшего извода известие отсутствует.

¹⁸¹ РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. С. 432.

Феоноста в митрополиты состоялось в Константинополе в начале 6836 мартовского года, то необъяснимым становится тот факт, что константинопольский патриарх Исая находился в заточении в монастыре, будучи лишённым императором Андроником II патриаршего престола с осени 1327 по 23 мая 1328 гг. Известно, что только константинопольский патриарх мог назначать на Русь митрополитов. Объяснением такого количества противоречий может служить только одно обстоятельство: Феоност был утверждён в качестве митрополита на Русь в 6836 сентябрьском году до смуты в Византии. Но известие об этом попало в ряд русских летописей под 6836 мартовским годом в момент появления митрополита на Руси в начале этого года. Либо известие этих летописей было датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем. Датировка известия остаётся неясной (возможно, оно датировано ультрамартовским /или сентябрьским/ стилем).

В пятом известии статьи сообщается о смерти ростовского епископа Прохора **7 сентября** и о поставлении на ростовскую епископскую кафедру Антония (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи¹⁸²). 14 августа 6835 мартовского года Прохор освящал в Москве отстроенную церковь Успения святой Богородицы. Полагать, что Прохор умер 7 сентября 6835 мартовского года (= 6836 ультрамартовскому /или сентябрьскому/ году), т. е. через 24 дня после освящения им церкви, нет достаточных оснований. Датируем известие мартовским стилем (7.09.1328 г.). В Ватиканском греческом сборнике в записях о поставлениях русских епископов при Феоносте указано, что Антоний был поставлен епископом в Ростов в *октябре 6838 г., индикта 13*¹⁸³, что соответствует сентябрьскому (или ультрамартовскому) стилю. Это означает, что Антоний был поставлен в октябре 6837 мартовского года, т. е. фактически через год после смерти Прохора. Таким образом, в одном известии совмещены сообщения, принадлежащие разным годам. Скорее всего, сообщение о поставлении Антония епископом является поздним дополнением к известию о смерти епископа Прохора.

В шестом известии статьи сообщается о смерти **зимой** тверского владыки Варсонофия (сходный текст содержит фрагмент Тверского

¹⁸² ПСРЛ. Т. 18. С. 91.

¹⁸³ РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. С. 434.

летописного свода¹⁸⁴ и Никоновская летопись¹⁸⁵, в других сводах известие отсутствует). Это известие связано с предыдущим союзом "а", что даёт право предполагать, что Варсонофий умер зимой того же мартовского года, что и ростовский епископ. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Видимо, это тверское известие. Во фрагменте Тверского летописного свода оно читается сразу за известием о приходе на Русь Феогноста и объединено с ним союзом "а". Вероятно, при составлении общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника, текст известия "тверского источника-2" о митрополите был заменён на текст известия общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи с дополнением о смерти Прохора, а завершил составитель общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника статью известием о смерти Варсонофия, объединив его союзом "а" уже с известием о смерти Прохора. При составлении Тверского сборника известие, очевидно, было опущено. Датируем известие предположительно мартовским стилем.

Из шести известий статьи точно датируются три. Датировка второго и шестого известий носит предположительный характер. Исключение составляет сообщение о поставлении епископом Антония. Оно датировано на единицу ниже реального года, в котором произошло событие. Следовательно, это либо поздняя приписка к известию о смерти Прохора по припоминанию или само известие составлено на основе каких-то записей несколько позднее. Несмотря на последнее обстоятельство, статью признаём мартовской по датировке.

Сама статья, как и предыдущая, является составной. Однако в Рогожский летописец она вошла целиком из общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника. Это, по всей видимости, тверской источник. Автор статьи составил её на основе общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи и текста "тверского источника-2" (не ранее 10-х г. XV в. и не позднее 40-х г. XV в.).

6837. Статья содержит 4 известия.

В первом известии статьи сообщается о возвращении в Тверь из

¹⁸⁴ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

¹⁸⁵ ПСРЛ. Т. 10. С. 195.

Орды Константина Михайловича (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁸⁶ и фрагменте Тверского летописного свода¹⁸⁷). Помимо Никоновской летописи, в других сводах известие отсутствует.¹⁸⁸ Константин ушёл в Орду с Иваном Даниловичем в 6836 мартовском (или сентябрьском) году. Иван вернулся на Русь с ярлыком на великое Владимирское княжение в том же 6836 мартовском году.¹⁸⁹

Согласно Новгородской первой летописи старшего и младшего извода Иван Данилович пришёл в Новгород Великий **"на столъ"** уже будучи великим владимирским князя *26 марта* 6837 г.¹⁹⁰ Его сопровождали тверские князья Константин и Василий Михайловичи, а также Александр Васильевич Суздальский и **"иныхъ много русскихъ князии"**. Датировать это известие ультрамартовским стилем (= 6836 мартовскому /или сентябрьскому/ году) нет оснований, т. к. Иван в это время вряд ли был великим владимирским князем. По-видимому, Иван с князьями прибыл в Новгород 26 марта 6837 мартовского (или сентябрьского) года (26.03.1329 г.).¹⁹¹ Следовательно, Константин должен был вернуться из Орды ранее этого времени, чтобы участвовать в поездке в Новгород Великий, т. е., скорее всего, в конце 6836 мартовского года или в первых числах марта следующего 6837 мартовского года (указание на сезон в известии отсутствует). Если считать, что Константин вернулся из Орды в конце 6836 мартовского года, то, известие в Рогожском летописце дано в начале следующего мартовского (или сентябрьского) 6837 г.¹⁹²

Во втором известии статьи сообщается о походе Ивана Даниловича к Пскову на Александра Михайловича Тверского (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике¹⁹³). В Новгородской первой летописи

¹⁸⁶ Там же. Т. 15. Стб. 417.

¹⁸⁷ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

¹⁸⁸ ПСРЛ. Т. 10. С. 196.

¹⁸⁹ Великое княжение было разделено. В Приложении IV к НЛ младшего извода ("А се князи русьстии") сказано, что **"по Туралыкове рати поидоша князи в Орду, и Озбяк поделил княжение им: князю Ивану Даниловичу Новгород и Кострому, половина княжения, а суздальскому князю Александру Васильвичу дал Володимер и Поволжье"** (Там же. Т. 3. С. 437).

¹⁹⁰ Там же. Т. 3. С. 98, 342.

¹⁹¹ Н. Г. Бережков датировал известие НЛ 6837 мартовским годом (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 283-284).

¹⁹² Возможно, первоначально известие читалось в рассказе о тверских событиях, происшедших после татарской рати на Тверь, под 6836 г. после сообщения о смерти зимой епископа Варсонофия (как и известие о начале княжения Ивана Даниловича). Позднее известие было выделено (при мартовской датировке) под 6837 г.

¹⁹³ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 417.

старшего и младшего извода сказано, что по возвращении в 6836 г. Иван послал к Александру в Псков послов с извещением, о том, что его ждут в Орде. Но Александр идти в Орду отказался. Под следующим 6837 г. здесь записано о походе самого Ивана на Псков **"со всеми князьями и с новгородцами"**.¹⁹⁴ Это уточнение показывает, что Иван двинулся к Пскову ратью по прибытии в Новгород Великий, т. е. после 26 марта 6837 мартовского (или сентябрьского) года, но остановился в Опоках и здесь заключил мир с послами псковичей. Датируем известие Рогожского летописца мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается о начале строительства **21 мая на память святых Константина и Елены** церкви святого Ивана Лествичника в Москве; в четвёртом известии статьи сообщается об окончании строительства и освящении этой церкви **1 сентября на память святого Симеона Столпника** (аналогичные тексты читаются в Симеоновской летописи¹⁹⁵ и выписке Н. М. Карамзина¹⁹⁶). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известия предположительно мартовским стилем на основании их расположения в группе статей с мартовской датировкой.¹⁹⁷

Скорее всего, статья является мартовской по датировке. По составу статья составная. Здесь использован материал тверского и московского источников. Однако сложность состоит в определении времени совмещения материала (известий) этих источников:

¹⁹⁴ Там же. Т. 3. С. 98-99, 341-342.

¹⁹⁵ Там же. Т. 18. С. 91.

¹⁹⁶ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 322. М. Д. Приселков отнес выписку Н. М. Карамзина к Тр. (см: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 360. Примеч. 1).

¹⁹⁷ В своё время И. Е. Забелин высказал предположение относительно взаимосвязи псковского похода Ивана Московского и строительства в Москве церкви Ивана Лествичника. Он полагал, что Иван, после завершения похода на Псков, дал обет увековечить это событие построением храма в честь Иоанна Лествичника (см: Забелин И. Е. История города Москвы. М., 1995. С. 75). Это предположение несколько видоизменил в своей работе Н. С. Борисов: "...уникальное посвящение храма наводит на мысль о его обетном происхождении. Вероятно, выступая из Новгорода на Псков, князь Иван дал обет: в случае успешного завершения похода построить храм во имя того святого, чья память совершалась в день начала компании" (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 279. Примеч. 18). Нам неизвестно, в какое время выступил Иван на Псков (источники об этом молчат), ясно только, что это произошло после 26 марта. Однако предположение Борисова о выступлении Ивана на Псков 30 марта в день памяти святого Ивана Лествичника или 2 апреля, когда праздновалась память того же святого (см.: Там же. С. 279), не лишено смысла.

1) либо все известия входили в состав общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника (тверского) и при составлении последнего московские известия были опущены. В Рогожский летописец статья из этого источника вошла полностью;

2) либо известия обоих источников были включены при непосредственном составлении Рогожского летописца: московские - из общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи; тверские - из общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника.

6838. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о женитьбе тверского князя Василия Михайловича в Брянске (аналогичный текст читается в Тверском сборнике¹⁹⁸). За исключением фрагмента Тверского летописного свода¹⁹⁹ и Никоновской летописи²⁰⁰, в других сводах известие отсутствует. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет.

Во втором известии статьи сообщается о поставлении в Тверь епископом Фёдора (аналогичный текст читается в Тверском сборнике²⁰¹). За исключением фрагмента Тверского летописного свода²⁰² и Никоновской летописи²⁰³, в других сводах известие отсутствует. В записях Ватиканского греческого сборника о поставлениях русских епископов при Феогносте сообщается, что Фёдор был поставлен епископом в Тверь в *марте 6838 г., индикта 13*²⁰⁴, что соответствует мартовскому (или сентябрьскому) стилю. Таким образом, известие Рогожского летописца датировано мартовским (или сентябрьским) стилем (март 1330 г.). Тверской епископ Варсонофий скончался, как указывалось, предположительно зимой 6836 мартовского года. Возможно, события 6837 мартовского года (возвращение Константина Михайловича из Орды, поездка Константина и Василия Михайловичей с Иваном Даниловичем в Новгород, поход Ивана Даниловича на Александра Михайловича Тверского к Пскову) не позволили решить проблему

¹⁹⁸ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 417.

¹⁹⁹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²⁰⁰ ПСРЛ. Т. 10. С. 203.

²⁰¹ Там же. Т. 15. Стб. 417.

²⁰² Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²⁰³ ПСРЛ. Т. 10. С. 203.

²⁰⁴ РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. С. 442.

назначения в Тверь епископа в этом году. И только в следующем году появилась возможность поставить епископа, что и было осуществлено в марте 6838 мартовского (или сентябрьского) года.

В третьем известии статьи сообщается об убийстве в Орде Фёдора Ивановича Стародубского (аналогичный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода²⁰⁵ и в Никоновской летописи²⁰⁶, в других летописях известие отсутствует). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет.

В четвёртом известии статьи сообщается о начале строительства в Москве **10 мая на память святого апостола Симона Зилота** церкви святого Спаса Преображения Иваном Даниловичем (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²⁰⁷, сходный текст имеется в выписке Н. М. Карамзина²⁰⁸). Расположение данного известия под следующим годом после сообщения о строительстве в Москве церкви Ивана Лествичника (законченное 1 сентября 6837 мартовского года), позволяет говорить о строительстве церкви святого Спаса около княжеского двора в 6838 мартовском (или сентябрьском) году.²⁰⁹ Датируем известие

²⁰⁵ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²⁰⁶ ПСРЛ. Т. 10. С. 203.

²⁰⁷ Там же. Т. 18. С. 91.

²⁰⁸ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 322. М. Д. Приселков отнёс выписку Н. М. Карамзина к Тр. (см: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 360. Примеч. 2).

²⁰⁹ В Ник. в конце статьи под 6837 г. дано известие, в котором сообщается об отъезде митрополита Феогноста из Новгорода на Вольнь, а оттуда в Киев и о приезде сюда послов Ивана Московского к Феогносту для благословения о начале строительства церкви святого Спаса Преображения и монастыря (ПСРЛ. Т. 10. С. 203). Дж. Феннел сообщение об отъезде митрополита на Вольнь посчитал несоответствующим действительности. По мнению исследователя, Феогност с весны 1329 г. до весны 1330 г. был в Новгороде и не покидал Северо-Восточной Руси. В свою очередь Н. С. Борисов, разбирая это известие Ник., пришёл к заключению, что, отбросив датировку этой летописи, как правило, по его мнению, весьма сбивчивую, надо отнести московское посольство к лету 1328 г. (соответствует 6836 мартовскому /или сентябрьскому/ году — Н. Г.), когда Феогност только что прибыл на Русь и объезжал юго-западные епархии. По мнению Н. С. Борисова, составитель Ник. не понял данные своего источника. Зная из летописей о пребывании Феогноста в Новгороде в 1329 г., он поменял Новгород (Новогрудок в Черной Руси в 120 верстах от Вильно), куда мог приехать митрополит в 1328 г. и куда могло прибыть посольство от Ивана, на Новгород Великий (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 257-258. Примеч. 103). Однако при такой трактовке известия Ник. становятся неясным, почему Иван послал за благословением в 6836 мартовском году, а строительство церкви святого Спаса и монастыря начал в 6838 г., как отмечают летописи, в том числе и Ник. Напротив, он в 6837 г. строит в Москве церковь во имя Ивана Лествичника вместо той, о начале строительства которой просил благословения у митрополита.

Посмотрим на разрозненные данные об этих событиях, имеющиеся в источниках. Прежде всего отметим точные хронологические ориентиры

пребывания митрополита на Волыни. В НІЛ младшего извода под 6839 г. записано цельное повествование о поставлении Василия Калики на новгородскую архиепископскую кафедру с указанием точных дат (ПСРЛ. Т. 3. С. 99, 343-344). Приведем эти события в обратном хронологическом порядке от полной даты возвращения Василия в Новгород, позволяющей датировать предшествующие события:

1. В воскресенье на память святого отца Потапия (8 декабря) Василий вернулся в Новгород с Волыни после того, как митрополит утвердил его на новгородскую архиепископскую кафедру. Это соответствует 6839 мартовскому году (8.12.1331 г.)
 2. Василий выехал из Владимира на Волыни в сентябре того же года.
 3. Само поставление произошло на память святого апостола Тита (25 августа) 6839 мартовского года во Владимире на Волыни в присутствии полоцкого епископа Григория, владимирского епископа Афанасия, галицкого епископа Фёдора, перемышльского епископа Марка, холмского епископа Иоанна (в записях о поставлении русских епископов при Феогносте, содержащихся в Ватиканском греческом сборнике, читается, что холмским епископом был Григорий (см.: РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. С. 442-444) .
 4. Приехал Василий во Владимир Волынский к 15 августа 6839 мартовского года, т. е. к празднику Успенья святой Богородицы.
 5. Василий выехал из Новгорода в Юго-Западную Русь на память Рождества Иоанна Предтечи (24 июня) 6839 мартовского года.
 6. На Страстной неделе в Новгород к Василию прибыли послы от митрополита с приглашением прибыть на поставление. Для 6839 мартовского года — это неделя с 25 по 30 марта.
 7. Пострижен в монахи Василий был в январе 6838 мартовского года (январь 1331 г.). После этого он был выбран новым архиепископом. В известии НІЛ младшего извода указано, что после избрания Василия новгородцы должны были послать с сообщением об этом к митрополиту (*“... и посадиша и въ владычни дворѣ, дондеже пошлютъ к митрополиту”*). Прибытие послов с Волыни от митрополита косвенно подтверждает, что новгородцы точно знали, где находился в это время митрополит, т. к. должны были послать сообщение.
- Приведённые данные показывают, что с января по декабрь 1331 г. (конец 6838 и почти весь 6839 мартовские годы) Феогност находился на Волыни.
- Теперь обратимся к свидетельствам источников за 1329-1330 гг. (= 6837-6838 мартовским годам).

1. По НІЛ старшего и младшего извода известно, что 26 марта 6837 мартовского года в Новгород прибыл Иван Московский. Сюда же приехал и митрополит (ПСРЛ. Т. 3. С. 98, 342). В этой же летописи известие о прибытии митрополита в Новгород расположено после известия о приезде Ивана и до известия о его походе на Псков. В НІЛ младшего извода в известии о приезде митрополита читается, что Феогност проклял псковичей (этого дополнения нет в НІЛ старшего извода). В СІЛ старшего извода и Н4Л, где известие о походе Ивана на Псков дано под 6838 г., сказано, что проклясть и отлучить псковичей от церкви Феогносту присоветовал Иван Московский (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 267-268; Т. 6. Вып. 1. Стб. 403). Это показывает, что Феогност, во-первых, прибыл в Новгород практически одновременно с Иваном и, во-вторых, находился здесь в момент похода последнего на Псков. Если Иван задумал строительство церкви святого Спаса и монастыря уже в это время, то о благословении он мог попросить митрополита именно в этот момент, т. е. когда тот находился рядом. Но известие об отправке посольства к митрополиту в Киев (по Ник.) не позволяет этого утверждать. Напротив, с мая по сентябрь 6837 мартовского года Иван строит в Москве церковь во имя Ивана Лествичника (по Рог. и Сим.). Находился ли Иван в это время в Москве или он отдал распоряжение о строительстве этой церкви, а сам продолжал оставаться в Новгороде, сказать трудно из-за скудости информации в источниках.
2. Из записей о поставлении русских епископов при митрополите

Феогносте в Ватиканском греческом сборнике известно, что в октябре 1329 г. (= 6837 мартовскому году) Феогност поставил на ростовскую епископскую кафедру Антония. В Рог. это сообщение читается под 6836 г. после известия о смерти 7 сентября ростовского епископа Прохора, т. е. фактически через год. Следовательно, в источнике Рог. и Сим. это сообщение являлось поздним дополнением к известию о смерти Прохора. Если поставление произошло в Новгороде, то такое событие не могло не отразиться в новгородских летописях. Но этого не наблюдается. По-видимому, к осени (или осенью) этого года митрополит уехал из Новгорода. Возможно, это произошло сразу по завершении похода Ивана на Псков. Но где произошло поставление Антония, источники умалчивают. А это не дает возможности точно определить маршрут движения Феогноста из Новгорода.

3. По тем же записям о поставлениях русских епископов известно, что 2 марта 1330 г. Феогност поставил Даниила суздальским епископом (см.: РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. Стб. 442). В документе, дошедшем до нас в списке XVII в., - отступной грамоте епископа Софония Сарайского, написанной им в присутствии митрополита и двух епископов: ростовского - Антония и суздальского - Даниила - имеем дату: март, индикт 13 (см.: Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV - начала XVI в. Т. 3. С. 340-341). Дата соответствует марту 6838 мартовского (или сентябрьского) года. Она подтверждает, что Даниил был поставлен 2 марта 6838 мартовского года (2.03.1330 г.), т. е. до написания отступной грамоты сарайским епископом. Где происходили эти события, источники не говорят. Однако перечисление в известии НЛ младшего извода епископов южных епархий, присутствовавших на поставлении Василия во Владимире на Волыни, позволяют предположить, что поставление Антония и Даниила происходили не в Юго-Западной Руси. Н. С. Борисов предлагает считать, что с февраля по март 1330 г. Феогност находился в Костроме, где состоялся архиерейский собор. Здесь же произошла хиротония Даниила и рассматривался конфликт между сарайским и рязанским епископами (см.: *Борисов Н. С. Политика московских князей...* С. 259). Но это не подтверждается источниками. В записях о поставлении русских епископов при Феогносте в Ватиканском греческом сборнике места, где происходили поставления, не обозначены. Другие источники, сообщаящие о поставлениях, тоже умалчивают об этом. Отсутствие точной информации позволяет, следовательно, выдвигать разные предположения относительно места проведения хиротонии. Так, ещё Е. Е. Голубинский полагал, что поставления трех епископов (ростовского, суздальского, тверского) в течение последних месяцев 1329 - первых месяцев 1330 гг. были совершены в Москве или Владимире, но не в Новгороде (см.: *Голубинский Е. Е. История русской церкви. Т. 2. Ч. 1. М., 1997. С. 153. Примеч. 2).* Следовательно, определить точное место нахождения Феогноста после его ухода из Новгорода на данное время представляется сложным. Вряд ли стоит думать, что Феогност вернулся в Москву и здесь поставил трёх епископов. Но вполне возможно, что это произошло в одном из городов Северо-Восточной Руси. Можно также предположить, что Феогност, продолжая объезд епархий, со второй половины 6837 мартовского года постепенно двигается в направлении Волыни, куда ему в конце 6838 мартовского года привезли сообщение от новгородцев.

Итак, известие Ник. о посольстве Ивана в Киев к митрополиту в 6837 г. вступает в противоречие только с приведёнными данными о поставлении суздальского епископа. Но лишь отчасти из-за отсутствия сведений о месте хиротонии Даниила. Если считать, что это произошло в пределах Северо-Восточной Руси, то известие Ник. является необъяснимым. При учете того, что Иван начал строительство церкви святого Спаса 10 мая 6838 мартовского года, он должен был послать к митрополиту за благословением в Юго-Западную Русь не позднее января 6837 мартовского года. Если предположить, что хиротония Даниила произошла в одном из городов на пути следования Феогноста на Волынь, то вполне возможно, что московское посольство застало митрополита на

предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем (10.05.1330 г.).

Из четырёх известий статьи точно датируется одно. Датировка остальных известий мартовским (или сентябрьским) стилем является предположительной. Такое предположение делается на основании их расположения в группе мартовских статей. Кроме того, три известия принадлежат одному источнику. По всей видимости, тверскому. Одно из них является мартовским (или сентябрьским) по датировке. Известия предыдущих статей, относящихся к этому же источнику, датируются мартовским стилем. Всё это позволяет считать два других известия данной статьи (известия 1, 3), принадлежащих тверскому источнику, мартовскими. Статью предположительно признаём мартовской.

Статья в основе является составной. Здесь использован материал тверского и московского источников. Сложность состоит в определении времени совмещения материала (известий) этих источников:

1) либо все известия входили в состав общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника (тверского) и при составлении последнего московские известия были опущены. В Рогожский летописец статья из этого источника вошла полностью;

2) либо известия обоих источников были включены при непосредственном составлении Рогожского летописца: московские - из общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи; тверские - из общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника.

6839. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти Александра Васильевича Суздальского (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике²¹⁰ и фрагменте Тверского летописного свода²¹¹). В новгородско-

Волыни в марте 6838 мартовского года, но не позднее этого срока, иначе к 10 мая посольство не могло бы вернуться в Москву.

Все вышеизложенное позволяет говорить, что взаимное дополнение известий НПЛ старшего и младшего извода и Ник. дает возможность датировать известие о начале строительства церкви и монастыря с 10 мая 6838 мартовского (или сентябрьского) года.

²¹⁰ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 417.

²¹¹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

софийской группе летописей известие дано под 6840 г.²¹², в Симеоновской и Никоновской летописях - под 6841 г.²¹³

В статье **“А се князи русьстии”** Новгородской первой летописи младшего извода указано о разделе великого княжения Владимирского между Иваном Московским и Александром Суздальским. Здесь повествуется о том, что **“Александр Васильевич Суздальскому”** княжил **“полтретья году”** (2.5 года) до своей смерти²¹⁴. В статье **“Кто колико княжил”** Новгородской первой летописи младшего извода, на которую обратил внимание А. Е. Пресняков, где дан список великих князей владимирских, сказано **“Александр Суздальский 3 лета”**, т. е. княжил три года.²¹⁵ Великое княжение Владимирское было разделено между Иваном и Александром в конце 6836 мартовского года, в Новгород оба князя прибыли в начале 6837 мартовского года. Отсчёт великого княжения, видимо, велся с этого 6837 мартовского года. Отмеченные в дополнительных статьях к Новгородской первой летописи младшего извода годы княжения Александра Суздальского согласуются с 6839 мартовским годом: в одном случае дано, скорее всего, точное время с момента начала княжения до момента смерти, в другом - общее количество лет, пришедшееся на время его великого княжения (6837, 6838, 6839), по принципу включающего счёта. В летописях не указывается ни точной даты смерти князя, ни времени года. Но имея указание на 2.5 года великого княжения и на момент начала этого княжения, можно предположить, что время смерти князя приходилось на вторую половину 6839 мартовского года. В Новгородской первой летописи младшего извода не упоминается о смерти Александра Васильевича Суздальского, но в конце статьи 6839 г., перед известием с декабрьской датировкой, читается сообщение об отъезде в Орду великого князя Ивана Московского и тверского князя Константина.²¹⁶ В статье **“А се князи русьстии”** Новгородской первой летописи младшего извода сказано: **“по смерти сего Александра поиде в Орду князь великий Иван Данилович, и царь пожаловал и дал ему княжение великое надо всею Русскою землею”**, т. е. уход Ивана в Орду поставлен в тесную связь со смертью Александра

²¹² ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 265; Т. 6. Вып. 1. Стб. 406; и др. В НЛ старшего и младшего извода известие отсутствует.

²¹³ Там же. Т. 18. С. 92; Т. 10. С. 206.

²¹⁴ Там же. Т. 3. С. 469.

²¹⁵ Там же. Т. 3. С. 467; Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. С. 369. Примеч. 14.

²¹⁶ ПСРЛ. Т. 3. С. 344. Н. Г. Бережков датировал статью 6839 г. НЛ младшего

Суздальского. Расположение в Новгородской первой летописи младшего извода известия об уходе Ивана в конце статьи²¹⁷ подтверждает предположение о смерти Александра Васильевича во второй половине 6839 мартовского (1331/2) года. Это же наблюдается в Симеоновской летописи, где известие дано после записи, датированной сентябрем. Отнесение этого известия в Рогожском летописце и Тверском сборнике к началу статьи можно объяснить двояко: 1) неудачной работой компилятора; 2) в раннем источнике двух летописей статья состояла из двух недатированных известий, как это читается в Тверском сборнике и во фрагменте Тверского летописного свода, относившихся ко второй половине 6839 мартовского года. В Рогожском летописце (или его источнике) сводчик, при составлении статьи, известия тверского источника поставил в начало статьи, продолжив её дополнением из другого источника.

Наличие известия о смерти Александра Суздальского в Новгородской четвёртой летописи под 6840 г. говорит об ультрамартовской (или сентябрьской) датировке известия, что в общем характерно для многих известий данного источника. В отношении года Симеоновской летописи - 6841 - можно лишь предположить, что первоначально известие в источнике Симеоновской летописи стояло под 6840 ультрамартовским (или сентябрьским) годом. При редакции источника была произведена неудачная разбивка по годам мартовского стиля.

Во втором известии статьи сообщается о поездке Константина Михайловича Тверского в Орду (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике²¹⁸ и фрагменте Тверского летописного свода²¹⁹). Согласно Новгородской первой летописи старшего и младшего извода Константин пошёл в Орду вместе с Иваном Даниловичем. По той же Новгородской первой летописи старшего и младшего извода Иван вернулся на Русь в 6840 мартовском (или сентябрьском) году.²²⁰ По-видимому, Константин и Иван ушли в Орду в 6839 мартовском (или сентябрьском) году.

В третьем известии статьи сообщается о пожаре в Москве **3 мая на память святых мучеников Тимофея и Мавры** (аналогичный текст содержит

извода мартовским стилем (см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 294).

²¹⁷ В Н1Л старшего извода известия нет.

²¹⁸ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 417.

²¹⁹ *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 38.

²²⁰ ПСРЛ. Т. 3. С. 99, 344; О датировке известия см.: *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 284.

Симеоновская летопись²²¹ и выписка Н. М. Карамзина из Троицкой летописи²²²). Дополнительной информации, позволяющей датировать известие, в источниках нет. Исходя из того, что известие входит в группу мартовских статей, датируем его предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем.

В четвёртом известии статьи сообщается о смерти княгини Елены (жена Ивана Калиты) *зимой 1 марта на память святой мученицы Евдокии* в Москве (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²²³). В Московском своде конца XV в. известие читается под 6840 г.²²⁴ Дополнительной информации, позволяющей датировать известие, в источниках нет. Объяснить такое расположение последнего известия статьи можно тем, что 1 марта, с точки зрения составителя источника, принадлежало ещё зимнему сезону 6839 мартовского года, что он и отметил словами “*на тѹ же зимѹ*”, хотя событие относилось уже к 6840 мартовскому году. При составлении Московского свода конца XV в. источник был переработан, и известие, где говорилось о событии, происшедшем 1 марта, читавшееся в конце статьи 6839 г., было перенесено в начало статьи 6840 г. В этом случае разбираемое известие можно датировать мартовским стилем, отметив, что событие принадлежало 6840 мартовскому (1332/3) году. И тогда нет оснований полагать, что в источнике Рогожского летописца и Симеоновской летописи (а также Троицкой летописи) статья была составной (календарная последовательность расположения двух последних известий — май, март — указывает на мартовское начало года).²²⁵

В целом статья может быть признана мартовской. Сама статья является составной. Текстологические особенности известий показывают, что первые два известия статьи принадлежат общему источнику Рогожского летописца и Тверского сборника (по всей видимости,

²²¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 91.

²²² Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 322.

²²³ ПСРЛ. Т. 18. С. 91. Сходный текст содержится в неаннотированной выписке Н. М. Карамзина (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Н. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 325). М. Д. Приселков отнёс выписку Н. М. Карамзина к Тр. (см.: М. Д. Приселков Троицкая летопись. С. 361. Примеч. 2).

²²⁴ ПСРЛ. Т. 25. С. 170.

²²⁵ Н. С. Борисов датирует два последних известия Рог. 1331 г., что соответствует 6839 мартовскому году. Он полагает, что хронологическая последовательность событий известий статьи 6839 г. в Рог. и Сим. иная, нежели их расположение в статье: сначала умерла княгиня Елена 1 марта, а затем был пожар в Москве 3 мая (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 267). К сожалению, доводов такой трактовки хронологии известий Рог. и Сим. Н. С. Борисов не привёл.

тверскому), два последних - общему источнику Рогожского летописца и Симеоновской летописи (вероятно, московскому). Говорить о составном характере общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника для данной статьи нет оснований.

6840. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о возвращении из Орды князя Константина Тверского (аналогичный текст имеется в Тверском сборнике²²⁶ и фрагменте Тверского летописного свода²²⁷). В последнем говорится о возвращении Константина из Орды *зимой*. Очевидно, Константин вернулся в 6840 мартовском году, так же, как и Иван Московский.

Во втором известии статьи сообщается о неурожайном годе и голоде на Руси (аналогичный текст содержат Тверской сборник²²⁸, Симеоновская летопись²²⁹ и выписка Н. М. Карамзина из Троицкой летописи²³⁰). В новгородско-софийской группе летописей известие отсутствует. Разночтений в обозначении года известия в сводах не наблюдается. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известие предположительно мартовским стилем по его расположению в группе мартовских статей.

В третьем известии статьи сообщается о женитьбе (вторично) Ивана Даниловича. Другие летописи такого известия не содержат. В статье под 6839 г. читается известие о смерти жены Ивана 1 марта (см. выше). Как было показано, известие о смерти княгини можно датировать или началом 6839 мартовского года, или началом 6840 мартовского года. Вследствие этого рассматриваемое известие приобретает некоторые особенности:

1) Если считать, что смерть Елена наступила 1 марта 6839 мартовского года, то, исходя из традиции о заключении нового брака после года вдовства, а также того, что в рождественский пост венчание не совершается, а от *Крещения* (6 января) до *первого воскресенья Великого поста* (21 февраля) Иван Московский находился в Торжке (по сообщению

²²⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 418.

²²⁷ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38. В других сводах, за исключением Ник. (ПСРЛ. Т. 10. С. 206).

²²⁸ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 418.

²²⁹ Там же. Т. 18. С. 91.

²³⁰ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4.

Новгородской первой летописи старшего и младшего извода²³¹), можно предположить, что Иван женился вторично в 6840 мартовском году в промежутке от 1 марта до 14 ноября (сезон в известии не указан).

2) Полагая, что княгиня умерла в начале 6840 мартовского года, надо признать, что Иван, женившийся вторично во временном промежутке март-ноябрь 6840 мартовского года, не стал соблюдать правила о заключении нового брака после года вдовства.

В целом, говоря о датировке известия, в обоих случаях оно датируется мартовским стилем.

По всей видимости, статья является по датировке мартовской, хотя составлена на основе известий двух источников: тверского и московского. В этой связи надо подчеркнуть, что наличие идентичного текста второго известия в Рогожском летописце, Тверском сборнике и Симеоновской летописи ведёт к выводу о формировании статьи общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника (очевидно, тверского) на основе тверского и московского летописного материала. Последний был взят из общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи. Остаётся проблематичным время включения в состав статьи третьего известия:

1) либо оно входило в состав общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи и при составлении последней было опущено.

2) либо известие было включено при непосредственном составлении Рогожского летописца из какого-то дополнительного источника.

6841. Статья содержит шесть известий.

В первом известии статьи сообщается о строительстве в Москве церкви святого Михаила Архангела по повелению Ивана Даниловича и о её освящении митрополитом Феогностом **20 сентября** (аналогичный текст

Примеч. 322.

²³¹ ПСРЛ. Т. 3. С. 99, 345. Н. Г. Бережков относил это известие Н1Л старшего и младшего извода, содержащееся под 6841 г., к концу 6840 мартовского года (см.: *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 294-295). Женился московский князь после возвращения из Орды и до его конфликта с Новгородом Великим и похода на Торжок.

имеется в Симеоновской летописи²³²). Иван вернулся из Орды в начале 6840 мартовского года (= 6841 ультрамартовскому), а с 6 января по 21 февраля этого года находился в Торжке и реально мог в том же году заложить церковь, но уточнение в известии, что церковь была построена в один год и была освящена Феогностом ("одного лѣта почата бысть и кончаша, а священа бысть Феогностом") 20 сентября не позволяет признать 6841 г. ультрамартовским, т. к. митрополита не было не только в Москве, но и в Северо-Восточной Руси. Согласно Новгородской первой летописи младшего извода он с января 6838 мартовского года (январь 1331 г.) по сентябрь 6839 мартовского года (сентябрь 1331 г.) Феогност находился на Волыни. Затем митрополит посетил Царьград и Орду, откуда вернулся к осени 6841 мартовского года.²³³ Когда митрополит уехал с Волыни в Царьград? Согласно записям о поставлении русских епископов при Феогносте в Ватиканском греческом сборнике, в *апреле 6840 г., индикта 15*, что соответствует мартовскому (или сентябрьскому) стилю, Феогност поставил на черниговскую епископскую кафедру Павла.²³⁴ Состав епископов, присутствовавших на хиротонии, свидетельствует о том, что она состоялась в Юго-Западной Руси. Таким образом, ранее мая 1332 г. (соответствует 6840 мартовскому /или сентябрьскому/ году) отправиться в Царьград Феогност не мог. Следовательно, с достаточной степенью уверенности известие можно датировать мартовским стилем.

Во втором известии статьи сообщается о смерти князя Александра Васильевича Суздальского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²³⁵). О датировке известия см. статью 6839 г.

В третьем известии статьи сообщается о женитьбе *зимой* Семёна, старшего сына Ивана Московского (аналогичный текст имеется в Симеоновской летописи²³⁶). Дополнительной информации, кроме возраста Семёна на момент женитьбы (17 лет), в источниках нет.²³⁷ Замечание летописца о возрасте Семёна, учитывая дату его рождения 7 сентября 6825

²³² ПСРЛ. Т. 18. С. 92. Сходный текст содержится в неаннотированной выписке Н. М. Карамзина (*Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 322*). М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 361. Примеч. 4*).

²³³ ПСРЛ. Т. 3. С. 345-346; Т. 4. Вып. 1. С. 265; Т. 6. Вып. 1. Стб. 407.

²³⁴ РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. С. 436.

²³⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 92.

²³⁶ Там же. Т. 18. С. 92.

²³⁷ Видимо летописец имел ввиду полное число лет, т. к. Семён родился (согласно Сим.) 7 сентября (Там же. Т. 18. С. 88).

мартовского года, указывает на время свадьбы: зима 6842 мартовского года. Однако нет оснований для признания того, что в датировке данного известия статьи в Рогожском летописце и Симеоновской летописи наблюдается сбой. Скорее следует согласиться с предположением исследователей, что это комментарий (личное припоминание) летописца (“а князь Семенъ былъ тогда семнадцатъ лѣтъ”). Из известия летописи известно, что свадьба состоялась зимой. Для периода зимы 6841 ультрамартовского (или сентябрьского) года (= 6840 мартовскому году) (1332/3 г.) это вряд ли возможно, т. к. с Крещения (6 января) до начала Великого поста (первое воскресенье Великого поста приходилось на 21 февраля 6840 мартовского года) Иван Московский находился в Торжке. Осуществление такого мероприятия, как свадьба старшего сына московского князя, без участия в торжестве его отца представить себе трудно. Остальные 10 дней от окончания рождественского поста (25 декабря) до Крещения представляют собой короткий срок для проведения торжеств по случаю венчания и отъезда Ивана в Торжок. Следовательно, наиболее вероятной датой женитьбы Семёна является зима 6841 мартовского года.

В четвёртом известии статьи сообщается о том, что Тоидыи (вероятно, ордынский посол) прибыл на Русь. В других летописях известие не содержится.

В пятом известии статьи сообщается о *зимней* рати Дмитрия Брянского на Смоленск. В других летописях, за исключением фрагмента Тверского летописного свода²³⁸ и Никоновской летописи (в последней известие о походе брянского князя на Смоленск дано под 6842 г.)²³⁹, таких известий нет. Какой-либо дополнительной информации о событиях, позволяющей определить стиль четвёртого и пятого известий, в источниках нет. Расположение известий в группе статей с мартовской датировкой позволяет предположительно датировать их мартовским стилем.

В шестом известии статьи сообщается о приходе *зимой* к Ивану ордынского посла Сарая и о поездке великого князя в Орду (сходный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода²⁴⁰ и в Никоновской летописи²⁴¹). По Новгородской первой летописи старшего и младшего

²³⁸ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²³⁹ ПСРЛ. Т. 10. С. 206.

²⁴⁰ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²⁴¹ ПСРЛ. Т. 10. С. 206.

извода в 6840 мартовском году с 6 января по 21 февраля Иван находился в Торжке и здесь принимал новгородских послов. Новое посольство от новгородцев во главе с владыкой Василием прибыло к Ивану уже в Переяславль в 6841 мартовском году. Возвратился Иван из Орды, по Новгородской первой летописи младшего извода, в 6842 мартовском (или сентябрьском) году (с 16 февраля - четверг Мясопустной недели - он находился в Новгороде Великом).²⁴² Таким образом, посол Сарай мог прибыть на Русь только зимой 6841 мартовского (1333/4) года и зимой того же года Иван ушёл в Орду.²⁴³

Статья может быть признана мартовской. Текстологические особенности известий статьи показывают, что она является составной. Первые три известия, очевидно, принадлежат московскому источнику (общий источник Рогожского летописца и Симеоновской летописи), последние два - тверскому (общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника²⁴⁴). Принадлежность четвёртого известия к одному из этих источников остаётся под вопросом.

6842. В статье сообщается о возвращении из Орды князя Ивана Даниловича и о смерти в Орде князя Бориса Дмитровского (аналогичный текст читается во фрагменте Тверского летописного свода²⁴⁵, сходный - в Никоновской летописи²⁴⁶). По Новгородской первой летописи младшего

²⁴² Там же. Т. 3. С. 99, 345-346; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 295.

²⁴³ По мнению Н. С. Борисова, Иван побывал в Орде зимой 1333/4 г. (соответствует 6841 мартовскому году). В примечании к выводу исследователь отмечает, что Калита вернулся из Орды весной 1334 г. Основанием для такого вывода послужило расположение известия в статье Рог. (см.: *Борисов Н. С.* Политика московских князей... С. 294. Примеч. 50). С выводом автора можно согласиться, тем более, что в Рог. под 6842 г. читается известие о возвращении Ивана из Орды. Но далее исследователь делает парадоксальное заявление: "*Вернувшись домой и отпраздновав свадьбу Семёна, Калита начал распутывать новгородский узел*" (см.: Там же. С. 294). Из этой записи следует, что свадьба старшего сына Ивана была отпразднована после весеннего возвращения Ивана из Орды, т. е. в 6842 мартовском году. Однако в летописях сказано, что свадьба состоялась зимой того года, когда Иван был позван в Орду. Да и расположение этого известия в статье дано ранее известия об отъезде Калиты в Орду. Но главное то, что сам автор работы несколькими страницами ранее этого вывода, разбирая известие о женитьбе Семёна, датировал его зимой 1333/4 г. (см.: Там же. С. 289). Этот пример ещё раз наглядно показывает, что Н. С. Борисов при изложении хронологической канвы событий противоречит своим же собственным выводам.

²⁴⁴ При составлении Тв. сб. известия, очевидно, были опущены.

²⁴⁵ *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 38.

²⁴⁶ ПСРЛ. Т. 10. С. 206.

извода Иван Московский приехал в Новгород в *четверг 16 февраля* 6842 мартовского года.²⁴⁷ Это указывает на то, что Иван вернулся на Русь несколько ранее в том же 6842 мартовском (или сентябрьском) году. Следовательно, статья датирована мартовским (или сентябрьским) стилем. Более точно определить стиль статьи не представляется возможным из-за отсутствия в источниках хронологической информации (указание сезона). Сообщение о смерти дмитровского князя, видимо, следует относить ко времени пребывания Ивана в Орде или непосредственно после его ухода оттуда. Объединение двух событий в одной статье союзом “и” позволяет предположительно датировать смерть Бориса 6842 мартовским (или сентябрьским) годом. При составлении статьи, очевидно, был использован общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника. В последнем данное известие было опущено.

6843. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о смерти князя Фёдора Галицкого (аналогичный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода²⁴⁸ и Никоновской летописи²⁴⁹). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет.

Во втором известии статьи сообщается о возвращении тверского князя Фёдора Александровича из Орды (сходный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода²⁵⁰ и Никоновской летописи²⁵¹, в них дополнительно сообщается о приходе с Фёдором ордынского посла). В Софийской первой, Новгородской четвёртой летописях и в генетически связанных с ними сводах известие читается под 6844 г.²⁵² Дополнительной информации об этом событии источники не содержат, что затрудняет датировку известия. На основе расположения известия в группе мартовских статей его можно предположительно считать мартовским. В новгородско-софийской группе летописей оно, видимо, дано под 6844 ультрамартовским годом, что характерно для этих сводов. Ряд известий в них, в отличие от таких же известий Рогожского летописца и группы московских летописей, отнесены к году на единицу выше.

²⁴⁷ Там же. Т. 3. С. 346.

²⁴⁸ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²⁴⁹ ПСРЛ. Т. 10. С. 207.

²⁵⁰ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²⁵¹ ПСРЛ. Т. 10. С. 207.

²⁵² Там же. Т. 6. Вып. 1. Стб. 407; Т. 4. Ч. 1. С. 266; и др.

Кроме того, надо подчеркнуть, что оба известия статьи принадлежат одному источнику. По всей видимости, тверскому. Это общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника. В последнем (или его протографе) известия данной статьи, скорее всего, были опущены. Данная статья принадлежит источнику, известия которого датируются мартовским стилем, что показал разбор хронологии известий предыдущих статей Рогожского летописца. Это позволяет предположительно датировать известия статьи и саму статью тем же стилем.

6844. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о поездке Ивана Даниловича в Орду. Во втором - о его возвращении *зимой* на Русь (аналогичные тексты читаются в Симеоновской летописи²⁵³). В Новгородской первой летописи младшего извода сказано, что в феврале 6842 мартовского года Иван был в Новгороде²⁵⁴ (в краткой записи пасхальной таблицы, содержащейся в сборнике XIV в., под 6843 мартовским годом сообщается, что “**Иван весновал**”, т. е. Иван Московский провёл весну 6843 мартовского года в Новгороде²⁵⁵), затем под 6843 мартовским (или сентябрьским) годом сообщается о его намерении идти на Псков с новгородцами, его приходе в Торжок, посылке рати на литовские города, приглашении им уже в Москву в этом же году именитых новгородских бояр и владыки Алексея. Очевидно, в 6843 мартовском году Иван находился на Руси, а поездка Ивана в Орду и возвращение оттуда зимой состоялась в 6844 мартовском году. Датируем известия предположительно мартовским стилем.

В третьем известии статьи сообщается о смерти ростовского епископа Антония и о поставлении на ростовскую епископскую кафедру Гавриила (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²⁵⁶). Дополнительной информации, кроме того, что ростовский епископ Антоний был жив в июне 6842 мартовского (или сентябрьского) года и присутствовал на поставлении Афанасия епископом в г. Сарай²⁵⁷, в источниках нет. Предположительно датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе мартовских статей.

В четвёртом известии статьи сообщается о приезде Александра

²⁵³ Там же. Т. 18. С. 92.

²⁵⁴ Там же. Т. 3. С. 346.

²⁵⁵ Там же. Т. 3. Приложение 5. С. 577-579, 583.

²⁵⁶ Там же. Т. 18. С. 92.

Михайловича из Пскова в Тверь, о его возвращении обратно с сыном Фёдором и об отправлении им послов к митрополиту (аналогичный текст читается в Тверском сборнике²⁵⁸ и в фрагменте Тверского летописного свода²⁵⁹). Текст этого известия связан с первым известием статьи 6845 г. (“6844... и поимъ бояре свои и слуги. В лѣто 6845 князь Александръ поиде во Орду”²⁶⁰). Вероятно, в общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника попал текст цельного рассказа о поездке Александра в Орду и тех событиях, которые ей предшествовали. По-видимому, события, предшествовавшие поездке Александра в Орду, надо датировать мартовским стилем, как и другие известия, принадлежащие этому источнику.

В целом статью можно предположительно признать мартовской. Сама статья является составной. Первые три известия, очевидно, принадлежат московскому источнику (общий источник Рогожского летописца и Симеоновской летописи), последнее — тверскому (общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника).

6845. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о поездке князя Александра Тверского из Пскова в Орду (сходный текст имеется в Тверском сборнике²⁶¹ и в фрагменте Тверского летописного свода²⁶²). В новгородско-софийской группе летописей известие о поездке Александра в Орду отнесено, как в Рогожском летописце, к 6845 г. В Симеоновской летописи оно читается под 6846 г.²⁶³ Н. Г. Бережков считал статьи 6842-6847 гг. Новгородской первой летописи младшего извода мартовскими. Мартовскими он признавал статьи 6844-6855 гг. Симеоновской летописи.²⁶⁴ Таким образом, в датировке Бережковым известия о поездке Александра в Орду наблюдается противоречие. По Новгородской первой летописи младшего извода известие датировано им 6845 мартовским годом, по Симеоновской летописи — 6846 мартовским годом. В Новгородской

²⁵⁷ РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. С. 436-438.

²⁵⁸ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 418.

²⁵⁹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²⁶⁰ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 47-48.

²⁶¹ Там же. Т. 15. Стб. 418.

²⁶² Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 38.

²⁶³ ПСРЛ. Т. 18. С. 92.

первой летописи младшего извода сказано, что Александр поехал в Орду через 10 лет после своего пребывания в Пскове.²⁶⁵ Александр бежал в Псков зимой 6835 мартовского года во время Федорчуковой рати. Значит, Александр мог поехать в Орду в 6845 мартовском (или сентябрьском) году. Уточнить по источникам время отъезда тверского князя из Пскова не удаётся. По всей видимости, известие Рогожского летописца принадлежит тверскому источнику. Исследование предыдущих статей свода показывает, что известия, восходящие к этому источнику, датируются мартовским стилем. Думается, что и данное известие является мартовским (или сентябрьским) по датировке.

Во втором известии статьи сообщается о рождении **12 апреля** у московского князя Семёна Ивановича сына, названного Василием (аналогичный текст имеется в Симеоновской летописи²⁶⁶). В Новгородской четвёртой летописи²⁶⁷ и в генетически связанных с ней сводах это известие читается под 6846 г. Каких-либо дополнительных сведений, позволяющих определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известие предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем только по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В третьем известии статьи сообщается о пожаре **3 июня на память святого мученика Лукиана** в Москве (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²⁶⁸). В новгородской группе летописей известие читается в статье с мартовской датировкой. Это позволяет известие Рогожского летописца считать тоже мартовским.²⁶⁹ Наличие дополнения к

²⁶⁴ Бережков Н.Г. Хронология... С. 293, 351.

²⁶⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 348.

²⁶⁶ Там же. Т. 18. С. 92. Сходный текст содержится в неаннотированной выписке Н. М. Карамзина (см.: Карамзин Н.М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 328). М. Д. Приселков отнёс эту выписку к Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 362. Примеч. 2).

²⁶⁷ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 266.

²⁶⁸ Там же. Т. 18. С. 92. Сходный текст содержится в неаннотированной выписке Н. М. Карамзина (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 322). М. Д. Приселков отнёс выписку к Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 362. Примеч. 3).

²⁶⁹ По мнению Н. С. Борисова, разбивавшего известие под 6843 г. НЛ младшего извода, сообщающее о пожарах в Москве и других городах, «это был тот самый пожар, о котором Симеоновская летопись, «убегающая» в изложении событий 6843-6845 гг. на два года вперед, сообщает под 6845 г.». В примечании 62 исследователь отметил: «Очевидно, это известие ошибочно читалось под 6845 г. уже в Своде 1408 г. Н. Г. Бережков ошибался, полагая, что «в московском летописании не сохранилось известия о пожаре Москвы, о котором НЛ сообщает под 6843 г.» (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 297). При этом автор утверждает, что НЛ младшего извода правильно говорит о двух пожарах в Москве: 6843 и

дате, что это событие произошло **весной**, связано, скорее всего, с тем, что для летописца первые числа июня принадлежали ещё весеннему сезону.

В четвёртом известии статьи сообщается об **осеннем** наводнении (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²⁷⁰). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известие предположительно мартовским стилем на основании того, что оно расположено в группе статей с мартовской датировкой.²⁷¹

Календарная последовательность расположения известий в статье соответствует мартовскому началу года (апрель, июнь, осень). Известия статьи имеют предположительную датировку. В целом статью можно

6845 гг., а в Рог. и Сим. известие о пожаре 6843 г. попало под 6845 г. (см.: Там же. С. 306–307. Примеч. 3). Следовательно, этот вывод надо понимать, так, что в Рог. и Сим. известие о пожаре 6845 г. отсутствует. Однако надо заметить, что отнесение известия о пожаре 6845 г. к 6843 г., основываясь на упоминаниях в НІЛ младшего извода под 6843 г. об осеннем наводнении в Новгороде и об осенней “поводи” под 6845 г. (без указания местности) в Рог., Сим. и Воскр., ведёт к необоснованному выводу. Автор сам показал, что в описании московского пожара 6845 г. в НІЛ младшего извода читается дополнение о том, что пожар погас в результате сильного дождя, который **“потопе все, иное в погребях, иное на площадех, что гдѣ выношено”** (ПСРЛ. Т. 3. С. 348). Следовательно, можно предположить, как это делает Н.С.Борисов при смещении датировки московского пожара 6845 г., что южнее Новгорода в 6845 г. могли пройти сильные проливные дожди, которые к концу лета стали затяжными и привели к осеннему наводнению в районах, расположенных южнее Новгорода, не затронув в этом году самого Новгорода. Причём такое предположение может подтвердить известие НІЛ, где сообщается в той же статье под 6845 г. о таком же пожаре в Торопце и с теми же последствиями (дожди и затопление оставшегося после пожара имущества). Отсутствие даты пожара в Торопце даёт большой временной промежуток: с начала лета до конца. И ещё одно. В НІЛ младшего извода, сообщающей о московских пожарах 6843 и 6845 гг., не упоминается о московском пожаре 6839 г., когда сгорел центр города — Кремник. В то же время в Сим. и Рог. сообщается о пожарах 6839 и 6845 гг., но отсутствует известие о пожаре 6843 г. Избирательность в изложении событий в летописях известна. Возможно, пожар 6843 г. был не столь значителен для московского хрониста в сравнении с пожарами 6839 и 6845 гг. К тому же НІЛ младшего извода о пожаре в Москве под 6843 г. сообщает не отдельно с подробностями в его описании, как под 6845 г., а при перечислении городов, где вообще были пожары в этом году. Причём с точки зрения новгородского летописца наиболее сильным пожар был в Юрьеве Немецком, в связи с чем хронист отметил: **“всь погоре”**. Таким образом, нет убедительных доказательств того, что московский пожар 6845 г. Рог. и Сим. — это неправильно датированный московский пожар 6843 г. НІЛ, как предлагает считать Н. С. Борисов.

²⁷⁰ ПСРЛ. Т. 18. С. 92.

²⁷¹ Н. С. Борисов отнёс известие об этом наводнении к 6843 г., основываясь на известии НІЛ младшего извода, сообщающем об осеннем наводнении в Новгороде в 6843 г. (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 306–307. Примеч. 3). Однако убедительных доказательств для такой датировки автор работы не привёл.

признать, скорее всего, мартовской по датировке. Сама статья является составной. Первое известие, очевидно, принадлежит тверскому источнику (общий источник Рогожского летописца и Тверского сборника), последние — московскому (общий источник Рогожского летописца и Симеоновской летописи).

6846. В статье содержится три известия.

В первом известии статьи сообщается о поездке Александра Михайловича Тверского в Орду. Сходный текст читается в Симеоновской летописи²⁷² и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи²⁷³. В них дополнительно сообщается, что Александр уехал в Орду “не укончавъ” с Иваном Даниловичем. Вероятно, Александр и Иван до поездки первого в Орду в 6845 мартовском году вели какие-то переговоры, которые ни к чему не привели, что и отметил летописец. Это дополнение было, видимо, сокращено составителем Рогожского летописца (или его протографа).

Под 6845 г. в Рогожском летописце уже содержалось известие о поездке Александра в Орду. Это известие датировано мартовским (или сентябрьским) стилем (более точно определить стиль известия нет возможности из-за отсутствия дополнительной информации). Оно принадлежит общему источнику Рогожского летописца и Тверского сборника и, скорее всего, является тверским по происхождению. Разбираемое известие было взято составителем Рогожского летописца из общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи и, видимо, принадлежит перу московского хрониста. В такой ситуации возникает вопрос, как датировать данное известие: ультрамартовским стилем или признать датировку ошибочной? Если это ультрамартовская датировка известия, то последующие известия, общие для Рогожского летописца и Симеоновской летописи, тоже по большей части должны быть датированы тем же стилем и, следовательно, здесь мог (с 6846 г.) произойти переход от мартовской датировки известий к ультрамартовской. Если признать, что такой переход не наблюдается, тогда это либо неверная датировка известия, либо здесь необходимо дать иное объяснение такой датировки известия.

Вслед за известием о поездке Александра в Орду в Рогожском

²⁷² ПСРЛ. Т. 18. С. 92.

²⁷³ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4.

летописце и Симеоновской летописи читается известие о его возвращении. Но это известие в сводах отличается в чтении. В Симеоновской летописи говорится, что Александр был **“пожалован животом от царя”**. Эта фраза может свидетельствовать о том, что хан даровал Александру жизнь и тем самым своё прощение. Значит, Александр поехал в Орду, ещё не будучи, прощённым за прежние обиды, нанесённые им хану. Этот вывод даёт право говорить о том, что Александр уехал в Орду из Пскова. И, следовательно, известие о поездке тверского князя в Орду под 6846 г. в Симеоновской летописи и Рогожском летописце — это то же самое известие, записанное в Рогожском летописце и Тверском сборнике под 6845 г. А если это одно и то же событие, то можно было бы известие Рогожского летописца и Симеоновской летописи под 6846 г. (о поездке Александра в Орду) датировать ультрамартовским стилем. Но датируя таким образом известие о поездке тверского князя в Орду, мы должны и известие о его возвращении из Орды, читающееся вслед за известием о поездке в Орду, признать ультрамартовским. Иначе становится неясно, почему известия явно одного источника (московского) в Симеоновской летописи²⁷⁴ датированы разными стилями. При датировке двух известий 6846 г. (о поездке и возвращении Александра из Орды) ультрамартовским стилем надо признать, что Александр вернулся из Орды в том же 6845 мартовском году. Однако Новгородская первая летопись младшего извода сообщает о поездке Александра в Орду под 6845 г., а о его возвращении — под 6846 г.²⁷⁵ Причём эти известия текстуально отличаются от известий Рогожского летописца и Симеоновской летописи, что говорит о независимой записи известий в новгородском источнике. Статьи 6845 и 6846 гг. Новгородской первой летописи младшего извода входят в группу статей с мартовской датировкой, что говорит о мартовской датировке и указанных известий, т. е. Александр уехал в Орду в 6845 мартовском году, а вернулся в 6846 мартовском году. Датировка известий о поездке и возвращении Александра из Орды в Новгородской первой летописи младшего извода ведёт к иному пониманию датировки тех же известий в Рогожском летописце и Симеоновской летописи. Не имея оснований для однозначного ответа, объяснить наличие известия о поездке Александра в Орду под 6846 г. в этих сводах можно двояко:

Примеч. 299.

²⁷⁴ В Рог. текст известия о возвращении Александра из Орды имеет иное чтение.

- в статье 6846 мартовского года имеем обзорную, итоговую информацию о поездке Александра Тверского в Орду, записанную московским хронистом в двух известиях после его возвращения из Орды;
- отсутствие в источниках точного времени отъезда Александра в Орду и наличие известия об этом событии в начале статьи 6846 г. в Рогожском летописце и Симеоновской летописи даёт основание предположить, что тверской князь уехал в Орду в конце 6845 мартовского года. И если тверской летописец дал известие об этом под 6845 мартовским годом, то московский хронист поместил известие в начало 6846 мартовского года, что нередко наблюдается в летописях, т. е. под годом, в конце которого Александр вернулся обратно.

Таким образом, полагаем, что в целом статья 6846 г. в Рогожском летописце и Симеоновской летописи — мартовская. Известие о возвращении Александра из Орды и в Рогожском летописце, и в Симеоновской летописи датировано 6846 мартовским годом, а известие об отъезде Александра, хотя и читается в статье 6846 мартовского года, но событие принадлежит 6845 мартовскому году. Наличие в Рогожском летописце двух известий о поездке Александра Тверского в Орду, таким образом, связано с использованием при составлении свода разных источников.

Во втором известии статьи сообщается о возвращении “*на тѹ же зиму*”²⁷⁶ из Орды Александра Тверского, о приходе с ним ханских послов (“*бѣяше въ годинѹ осеннюю*”) и об отъезде в Москву многих бояр Александра (сходный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода²⁷⁷ и в Никоновской летописи²⁷⁸). В Симеоновской летописи первая часть известия (о возвращении из Орды Александра) сходна с текстом Рогожского летописца; вторая часть (об отъезде в Москву тверских бояр) отсутствует.²⁷⁹ Однако вряд ли стоит говорить о том, что в обеих записях читается общий источник, отредактированный составителями Рогожского летописца и Симеоновской летописи. По всей видимости, известие Рогожского летописца принадлежит тверскому источнику. Само известие

²⁷⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 348-349.

²⁷⁶ Наличие во второй части известия сообщения о приезде с Александром “*въ годинѹ осеннюю*” из Орды ханских послов Авдула и Киндяка позволяет говорить о возвращении Александра или в первых числах декабря, или в конце осени.

²⁷⁷ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 39.

²⁷⁸ ПСРЛ. Т. 10. С. 208.

²⁷⁹ Там же. Т. 18. С. 92.

датировано мартовским стилем (о датировке известия см. выше).

В третьем известии статьи сообщается об отъезде Фёдора, сына Александра Тверского, в Орду «*на зиму*» в сопровождении посла Авдула (скорее всего, это произошло в начале зимы), об отъезде Ивана Московского в Орду и об отправке ханом на Русь Исторчея (сходный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода²⁸⁰ и в Никоновской летописи²⁸¹). Текст этого известия, как и предыдущего, по всей видимости, является частью какого-то повествования о жизнедеятельности Александра Тверского. Он тесно связан с текстом первого известия статьи 6847 г. Возможно, этот рассказ существовал самостоятельно (условно назовем его «Повесть об Александре Тверском») и был включён в ранний тверской источник Рогожского летописца с разбивкой по годам. Для того, чтобы выяснить датировку известия, обратимся к другим летописям. Как датированы события, отмеченные в данном известии, в других сводах? Новгородская первая летопись младшего извода известие о поездке Ивана Московского и Фёдора Александровича в Орду помещает в начале статьи 6847 г. Причём дополнительно сообщает, что после отъезда Ивана Данилович в Орду хан позвал к себе тверского князя, но последний вместо себя отправил своего сына Фёдора.²⁸² Аналогичная Новгородской первой летописи младшего извода датировка этих событий даётся в Симеоновской летописи. Только в последней сообщается, что Иван Данилович ушёл в Орду с двумя старшими сыновьями.²⁸³ Таким образом, в софийско-новгородских и московских летописях утверждается, что Иван Данилович отправился в Орду в 6847 г., и даётся сообщение, как констатация факта, о пребывании уже в Орде Фёдора в момент отъезда туда Александра Тверского. И только Рогожский летописец²⁸⁴ говорит о поездке сына тверского князя в Орду «на зиму» и поездке туда же великого князя Ивана (без указания даты или сезона) в 6846 г. Причём объединяет оба сообщения союзом «а», что предполагает одновременное (или последовательное) совершение обоих событий. Об Исторчее в других сводах, кроме фрагмента Тверского летописного свода и Никоновской летописи, информации нет.

²⁸⁰ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 39.

²⁸¹ ПСРЛ. Т. 10. С. 208.

²⁸² Там же. Т. 3. С. 349-350. То же читается в СЛ старшего извода.

²⁸³ Там же. Т. 18. С. 92.

²⁸⁴ Ник. даёт изложение событий аналогичное Рог. под 6846 г. и аналогичное Сим. — под 6847 г.

Итак, возникает ряд вопросов. Что имеется в летописях: сообщения о двух разных поездках Ивана Даниловича в Орду (6846 и 6847 гг.) или это одно и то же событие под разными годами? Когда уехали в Орду Фёдор и Иван? Как датировать сообщения, помещённые в известии Рогожского летописца? Наиболее правильным, с нашей точки зрения, считать, что указание в известии Рогожского летописца на отъезд Фёдора “на зиму”, даёт возможность отнести его поездку в Орду к зиме 6846 мартовского года. Наличие же в летописях под 6847 г. информации о том, что Фёдор был послан Александром в Орду ранее собственного отъезда туда, лишь подтверждает этот вывод. Сложнее датировать сообщение о поездке в Орду великого князя Ивана Даниловича. В литературе вопросу о поездках Ивана в Орду в период 1336-1339 гг. уделено достаточно внимания. В основном преобладают две точки зрения: а) Иван ездил в Орду в период 1336-1339 гг. три раза; б) было всего две поездки Ивана в Орду: 1336 и 1339 гг.²⁸⁵ В данном конкретном случае необходимо точно выяснить, что представляет собой сообщение Рогожского летописца. Это сообщение о той же поездке, что имеется в известии Новгородской первой летописи младшего извода и Симеоновской летописи под 6847 г., или это известие ещё об одной поездке московского князя в Орду? Как отмечалось, есть вероятность того, что в Рогожском летописце в данной статье имеем текст известия, являвшегося частью “Повести об Александре Тверском”. По всей видимости, изложение событий в “Повести” шло последовательно, но оно могло быть не строго разбито по годам, хотя в изложении событий датирующая информация присутствовала в достаточном количестве (даты, сезоны, частично присутствовали номера годов). Это впоследствии позволило сделать погодную разбивку, что и наблюдается в Рогожском летописце, Тверском сборнике и фрагменте Тверского летописного свода (разбивка по годам в последнем совпадает лишь частично с первыми двумя). Разбивка текста по годам, по-видимому, была сделана

²⁸⁵ Черепнин Л. В. Образование русского централизованного государства в XIV-XV веках. М., 1960. С. 505-506; Кучкин В. А. Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты // Источниковедение отечественной истории: Сб. ст. 1989. М., 1989. С. 207-212, 221. Об удвоенности поездок Ивана Московского и Фёдора Александровича в Орду (в Ник.) писал А. Е. Пресняков (см.: Пресняков А. Е. Образование великорусского государства... С. 376. Примеч. 61). В последнее время этой проблеме уделил внимание Н. С. Борисов. Он полагает, возвращаясь к выводу А. Е. Преснякова, что московский князь совершил две поездки в Орду в 6845 г. и весной 6847 г. (см.: Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 308-310).

составителем общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника, включившего текст “Повести” (или отдельных её частей) в свой труд. Разбивка велась им, вероятно, по информации погодных записей другого источника и по тем хронологическим ориентирам, которые читались в самой “Повести”. Указание в тексте «Повести» на то, что “на зиму” Александр послал сына в Орду, а далее — о приходе весной в Тверь Исторчея, позволило составителю свода текст, расположенный до упоминания о весеннем прибытии Исторчея, записать в статью под 6846 г., а с весенних событий начать изложение новой статьи 6847 г. Тем самым сообщение о поездке Ивана в Орду оказалось под 6846 мартовским годом, в то время как в других летописях оно читается под 6847 мартовским годом. Но это только предположение. В то же время надо отметить, что ни одна летопись точно не указывает сезона, когда Иван ушёл в Орду. Датировка поездки Ивана в Орду весной (или летом) 1339 г. исследователями даётся только, исходя из расположения этого известия в сводах в начале статьи 6847 г. Но для такой датировки нет достаточных оснований. Как показал Н. Г. Бережков в своей работе о хронологии Лаврентьевской, Ипатьевской и Новгородской первой летописей, летописцы нередко события конца одного года записывали в начало следующего и наоборот. Такое могло произойти и с событием об отъезде Ивана Даниловича в Орду. Московский князь, возможно, уехал в Орду в самом конце 6846 мартовского года. В новгородском источнике известие записали в начале статьи 6847 мартовского года. Хронология московских известий Симеоновской летописи довольно сложна и требует тщательного изучения. Возможно, часть московских известий за XIV в. Симеоновской летописи читалась в одном из источников свода, датированном сентябрьским стилем. Последующая хронологическая обработка могла привести к неверному расположению известия в статье, т. е. известие о поездке Ивана в Орду сентябрьского 6847 г. попало в начало мартовской статьи 6847 г. по причине того, что в известии нет точных хронологических данных (даты, сезона), когда это событие произошло.

Подведём итог. Во-первых, надо полагать, что в Рогожском летописце читается не ещё одно сообщение о поездке Ивана Московского в Орду зимой, а то же самое известие, что и в Новгородской первой летописи младшего извода и Симеоновской летописи под 6847 г. Во-вторых, точно определить время отъезда Ивана в Орду по источникам, за

исключением указания в Рогожском летописце, нет возможности. Но, можно предположить, что Иван уехал в Орду на рубеже смежных мартовских годов: 6846 и 6847. Это и привело к разной датировке одного и того же события в летописях. И, следовательно, нет оснований считать ошибочной датировку известий в статьях Рогожского летописца, Новгородской первой летописи младшего извода и Симеоновской летописи. Даже в случае признания того, что Иван отправился в Орду зимой 6846 мартовского года, это не меняет в целом мартовскую датировку статьи 6847 г. Новгородской первой летописи младшего извода и Симеоновской летописи (с оговоркой, что первое известие статьи принадлежит концу предыдущего года).

Известие Рогожского летописца, включая сообщение об Исторчее, датируем мартовским стилем.

В целом можно говорить, что статья мартовская по датировке, хотя является составной. По всей видимости, она сформирована на основе двух источников: московского и тверского.

6847. В статье содержится девять известий.

В первом известии статьи сообщается о приходе *весной* в Тверь ханского посла Исторчея, поездке Александра Тверского в Орду, об убийстве в Орде тверского князя и его сына Фёдора *на память святых мучеников Терентия и Неониллы и святой мученицы Параскевы* (28 октября) (аналогичный текст читается в Тверском сборнике, за исключением отсутствующей начальной части: начало текста известия, включая год, до слов “*зоветь тя царь*”²⁸⁶; и фрагменте Тверского летописного свода²⁸⁷). Как уже отмечалось, текст этого известия тесно связан с последним известием предыдущей статьи. По-видимому, оба они принадлежали “Повести об Александре Тверском”. Полагаем, что известие в целом надо датировать мартовским стилем, т. к. хронологически события в известии охватывают период с весны по осень 6847 г. В Новгородской первой летописи младшего извода и Софийской первой летописи старшего извода датой

²⁸⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 418.

²⁸⁷ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 39-40.

смерти Александра и его сына указано 29 октября.²⁸⁸ Что послужило причиной разночтения в дате смерти тверского князя в летописях, определить не удаётся. Однако два предположения можно высказать. 1) По тексту известия Рогожского летописца известно, что 28 октября Александр с утра приказал (“повелѣ”) петь заутреню (утреннее богослужение). По окончании заутрени он ездил “въс[тъ] перенмая о смерти своен”, послал даже к царице, видимо, узнать об истинности намерений хана. Затем, как сообщает летописец, князь возвратился к себе и “повелѣ пѣти часы”. Вполне допустимо, что Александр вернулся уже с наступлением сумерек и, как до того утром по его приказу проводилось утреннее богослужение, так и по возвращении он отдал повеление начать вечернее богослужение. По светскому счёту — это ещё 28 октября, но с вечернего богослужения начинаются новые церковные сутки, т. е. наступает 29 октября. После окончания вечерней службы Александр и его сын были убиты (в летописи записано: “Се же им кончавшимъ пети и видѣ черкас[а], идоуща прямо къ свои вежи, а съ нимъ Татаровѣ”). Таким образом, в Новгород Великий могла прийти весть об убийстве Александра с сыном после вечерней молитвы и тем самым в новгородский источник, попала дата смерти Александра (29 октября) по церковному счёту. 2) Возможно, это палеографическая ошибка. Составитель свода, которым пользовались летописцы Новгородской первой летописи младшего извода и Софийской первой летописи, принял цифру 8 («и») в числе месяца, читавшуюся в известии его источника, за 9 («ѡ») (хотя это маловероятно).

Во втором известии статьи сообщается об убийстве в Орде **28 октября на память святых мучеников Терентия и Неониллы** Александра Тверского и его сына Фёдора и о возвращении на Русь сына Ивана Московского Семёна с братьями (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²⁸⁹ и окончание текста известия со слов “а князя Семёна” до конца известия — в Тверском сборнике²⁹⁰). В Рогожском летописце и Тверском сборнике это - повторное сообщение о смерти

²⁸⁸ ПСРЛ. Т. 3. С. 350; Т. 6. Вып. 1. Стб. 411. В Н4Л датой смерти тверского князя и его сына названо 29 декабря, но при этом указано, что событие произошло *осенью* (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 270). Очевидно, это ошибка составителя свода и в источнике читался октябрь, как в Н1Л младшего извода и С1Л.

²⁸⁹ ПСРЛ. Т. 18. С. 92.

²⁹⁰ В Тв. сб. от слов “и гробу предаша» до слов “а князя Семёна” имеется пропуск (Там же. Т. 15. Стб. 421). Он восстанавливается по тексту Рог. Пропуск включает в себя несколько последних слов первого известия 6847 г. и начало

Александра и его сына. Оно принадлежит, по всей видимости, перу московского хрониста, который не преминул сообщить в конце известия о том, что сыновей Ивана хан “съ любовью на Русь отпустиша”. Датировка известия такая же, как и известия, принадлежащего перу тверского летописца, – мартовская.²⁹¹

В третьем известии статьи сообщается о строительных работах в Москве (видимо, по обновлению или возведению новых крепостных стен) с **25 ноября на память святого мученика Климента до конца зимы** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²⁹² и Тверском сборнике²⁹³). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Иван мог затеять строительство (укрепление города в виду войны) с осени до весны 6846 мартовского года в самый разгар его политической борьбы с тверским князем и тогда известие в Рогожском летописце, Симеоновской летописи и Тверском сборнике датировано ультрамартовским стилем. Но мог предпринять строительство в 6847 мартовском году. Отдаём предпочтение второму варианту датировки известия. Во-первых, нами показано, что Иван, по всей видимости, в конце 6846 мартовского года уехал в Орду. Во-вторых, известие расположено в группе статей с мартовской датировкой.

В известии сообщается время окончания строительных работ: “**тое же зимы на весну, въ великое говѣніе**”. Великий пост в 6847 мартовском (1339/40) году начинался в самом конце года – 28 февраля. Такая дата подтверждает точность заложенной в известии информации и позволяет говорить, что запись сделана современником события (московским хронистом).

В четвёртом известии статьи сообщается о приходе **зимой** к Смоленску из Орды ханского посла Товлубея с ратью (в походе участвовали и русские князья), об убийстве рязанским князем Иваном Коротополом, шедшим к Смоленску с ханским послом, Александра Михайловича Пронского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²⁹⁴ и Тверском сборнике²⁹⁵). Нет оснований датировать известие

второго известия этого же года.

²⁹¹ В Н4Л, Авр. и Вл. известие датировано 6848 ультрамартовским (или сентябрьским) годом.

²⁹² ПСРЛ. Т. 18. С. 92.

²⁹³ Там же. Т. 15. Стб. 421.

²⁹⁴ Там же. Т. 18. С. 92-93.

²⁹⁵ Там же. Т. 15. Стб. 421.

ультрамартовским (или сентябрьским) стилем. По-видимому, рать к Смоленску хан отправил зимой 1339-1340 г. после казни Александра Тверского. Датируем известие предположительно мартовским стилем.²⁹⁶

В пятом известии статьи сообщается о поездке Ивана Даниловича в Орду с двумя старшими сыновьями и об отправлении им младшего — Андрея — в Новгород (аналогичный текст имеется в Симеоновской летописи и Тверском сборнике). В Симеоновской летописи данное известие читается перед известием о смерти Александра Тверского. Иван ездил в Орду, как было показано, на рубеже 6846 и 6847 мартовских годов. В данном известии говорится о той же поездке Ивана в Орду, что и в известии, записанном в конце статьи 6846 г. Здесь имеем запись московского летописца, уточнившего, что Иван поехал не один, а с сыновьями. Такие подробности, видимо, не интересовали тверского автора. О датировке см. статью под 6846 г.

В шестом известии статьи сообщается о возвращении из Орды Ивана Даниловича и о поездке в Орду князей Василия Давыдовича Ярославского и Романа Белозерского (аналогичный текст читается в Тверском сборнике²⁹⁷). В записи известия Рогожского летописца и Тверского сборника наблюдается явная редакция текста источника: сообщения о возвращении Ивана и отъезде князей объединены словом “также”, т. е. также, что создает противоречивое понимание текста известия. Здесь уместнее говорить (в двух сообщениях) либо о возвращении князей, либо об их поездке в Орду. Все становится на свои места, если обратиться к тексту известий в Симеоновской летописи. В ней аналогичные сообщения читаются перед сообщением о смерти Александра Тверского. И при этом сообщение о поездке князей в Орду включено в известие об отъезде туда тверского князя. В Симеоновской летописи последовательность событий такова: Иван Московский возвращается из Орды, Александр Тверской едет в Орду, туда же едут также ярославский и белозерский князья.²⁹⁸ При составлении известия в общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника этот смысл был утрачен, т. к. составителю пришлось изъять из текста источника сообщение о поездке Александра в Орду в связи с тем, что в начале статьи он уже рассказал о

²⁹⁶ Сходный текст содержит новгородско-софийская группа летописей под 6848 г.

²⁹⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 421-422.

²⁹⁸ Там же. Т. 18. С. 92.

гибели тверского князя и его сына. Изъятое сообщение о поездке Александра в Орду, но читающееся в Симеоновской летописи, показывает, что события, указанные в известии, произошли до гибели Александра Тверского. Следовательно, известие датируется мартовским стилем.

В седьмом известии статьи сообщается об убийстве *зимой 23 июля на память святого мученика Трофима* козельского князя Андрея Мстиславича (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи²⁹⁹ и Тверском сборнике³⁰⁰). Наличие в дате известия противоречия (сезон указан зимний, а месяц (июль) - летний) говорит о явной ошибке в датировке. В Рогожском летописце и Тверском сборнике календарная последовательность расположения известий в статье нарушена. Это не позволяет понять, как возникла ошибка. Известие в Симеоновской летописи расположено до известия о гибели Александра Тверского и раньше известий, имеющих осенние и зимние датировки, что также не позволяет дать какого-либо удовлетворительного объяснения. Согласно церковному календарю зимой есть единственный день, когда отмечается память святого апостола Трофима - 4 января. Но он упоминается вместе с ещё 69 апостолами. В летописной дате обозначен святой мученик Трофим. Поэтому нет оснований полагать, что здесь была произведена замена даты. Можно предположить, что в дате отразилась описка составителя записи общего источника Рогожского летописца, Симеоновской летописи и Тверского сборника. Первоначально после слов "тое же зимы" должно было быть записано событие, происшедшее в зимнее время, но вместо этого по каким-то причинам летописец записал сюда сообщение об убийстве летом козельского князя, не обратив внимание на упоминание зимнего сезона. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. По расположению известия в группе известий с мартовской датировкой датируем его предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем.

В восьмом известии статьи сообщается о поездке *осенью* в Орду трёх сыновей Ивана Даниловича (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁰¹). В Симеоновской летописи это известие читается после известия об отъезде Александра Тверского в Орду и до известия о его гибели. Полагаем, что Иван отправил сыновей в Орду после отъезда

²⁹⁹ Там же. Т. 18. С. 92.

³⁰⁰ Там же. Т. 15. Стб. 422.

тверского князя. По расположению известия в статье Симеоновской летописи датируем его мартовским стилем.

В девятом известии статьи сообщается о перевозе Иваном Даниловичем из Твери в Москву колокола, снятого им с колокольни соборной церкви святого Спаса (аналогичный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода³⁰² и Никоновской летописи³⁰³). Снять колокол с колокольни соборной церкви и увезти его из Твери Иван мог только после гибели великого тверского князя Александра Михайловича, когда тверские князья (братья мятежного Александра) не могли противостоять Москве. Следовательно, это могло произойти не ранее конца осени — начала зимы 6847 мартовского года.

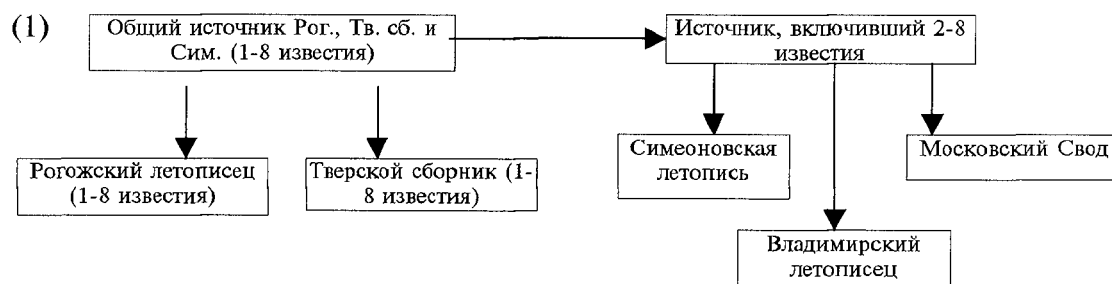
В целом статья может быть признана по датировке как мартовская. Но с точки зрения календарной последовательности расположения известий в статье отмечаются нарушения: весна, октябрь, ноябрь, зима, июль, осень. Это связано с тем, что статья формировалась на основе нескольких источников. Однозначно делаем вывод, что известия с первого по восьмое взяты в Рогожский летописец при формировании статьи из общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника. Расположение известий в статьях обоих сводов тождественно. Девятое известие отсутствует в летописях, за исключением Рогожского летописца, фрагмента Тверского летописного свода и Никоновской летописи. Поэтому можно предположить, что оно читалось в общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника, но не вошло в статью последнего. Однако надо отметить, что известия со второго по восьмое читаются и в Симеоновской летописи, что указывает на общий источник Рогожского летописца, Тверского сборника и Симеоновской летописи. Правда, расположение известий в последней иное, нежели в первых двух. Это позволяет утверждать, что современный вид статья получила при формировании общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника. И, следовательно, именно при формировании статьи этого источника использовался материал разных сводов. Что это были за источники? Когда была сформирована статья в том виде, в котором она читается в Рогожском летописце и Тверском сборнике? В Симеоновской

³⁰¹ Там же. Т. 18. С. 92.

³⁰² Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 40.

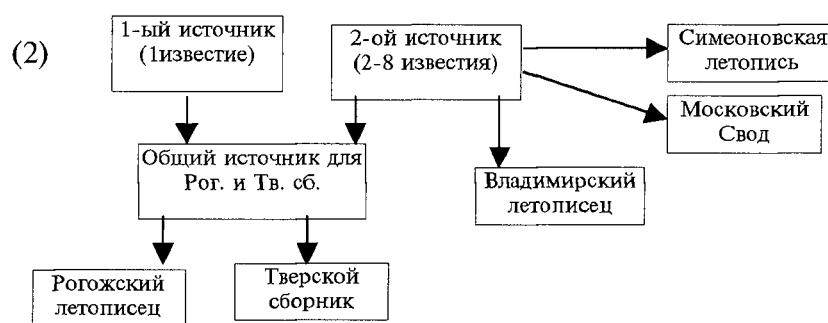
летописи пятое - восьмое известия Рогожского летописца, расположенные в той же последовательности, что и в Рогожском летописце и Тверском сборнике, читаются в начале статьи. За ними в Симеоновской летописи следуют известия второе-четвёртое Рогожского летописца. С точки зрения последовательности изложения событий (в том числе календарной), расположение известий в статье Симеоновской летописи выглядит более последовательно, чем в Рогожском летописце и Тверском сборнике. Подобное Симеоновской летописи расположение известий в статье наблюдается в Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце³⁰⁴, которые генетически, как и Симеоновская летопись, связаны с Троицкой летописью. Вероятно, именно в ней (или её источнике) первоначально читалось такое расположение известий, отразившееся потом в Симеоновской летописи, Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце. Следовательно, одним из источников разбираемой статьи является свод, сходный со сводом 1408 г. Указанные известия (за исключением известий о поездке в Орду Александра Тверского и убийстве козельского князя) связаны с Москвой или московским князем и, по-видимому, принадлежали перу московского хрониста.

Итак, возникает вопрос, мог ли быть первоначальным текст статьи, сохранившийся в Рогожском летописце и Тверском сборнике? При положительном ответе мы должны будем признать Троицкую летопись (или свод 1408 г.) производным от общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника. Нарисуем две схемы условно возможных связей (зависимости) источников трёх летописей:



³⁰³ ПСРЛ. Т. 10. С. 211.

³⁰⁴ За исключением того, что они разбиты между двумя статьями 6847 и 6848 гг.



Обратимся сначала к схеме (1). По схеме (1), надо признать, что общим источником Рогожского летописца, Тверского сборника и Симеоновской летописи должен считаться свод, в котором наряду с московскими известиями читались и тверские. И статья этого свода должна была иметь вид такой, как в Рогожском летописце и Тверском сборнике. В источнике Симеоновской летописи тверские известия, таким образом, были изъяты из статьи, а оставшиеся московские известия были подвергнуты редакторской правке. Как выяснено при исследовании текстологии Рогожского летописца, он имеет общий источник с Симеоновской летописью, составление которого датируется исследователями началом 10-х г. XV в.³⁰⁵ В составе этого свода отразилась летопись, сходная с Троицкой летописью начала XV в. Этой летописью мог быть свод 1408 г., который, таким образом, подвергся редакторской правке и, впоследствии, отразился в Симеоновской летописи. Но тогда общий источник Рогожского летописца, Тверского сборника и Симеоновской летописи является более ранним сводом по сравнению со сводом 1408 г. И именно в этом своде-протографе статья читалась в том виде, который имеется в Рогожском летописце и Тверском сборнике. В этом случае мы приходим к выводу о том, что этот свод был составлен в середине или во второй половине XIV в. Но при таком выводе возникает сложность в понимании содержания текста статьи. В XIV в., как устанавливается по содержанию летописных известий, с начала и практически до его конца, велась борьба (с переменным успехом) московского и тверского княжеств

Это произошло при позднем формировании этих статей как сентябрьских.

³⁰⁵ *Приселков М. Д.* История русского летописания... С. 115 и др.; *Насонов А. Н.* Летописные памятники Тверского княжества... С. 724 и др.; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи... С. 36-39; *Муравьёва Л. Л.* Рогожский летописец. С. 7, 133-134, 138.

за главенство в Северо-Восточной Руси. Если признать этот свод созданным в Твери, то становится неясно, почему в тверском своде в известиях о московских князьях, читающихся после известия об убийстве Александра Тверского, к которому косвенно был причастен Иван Московский, присутствуют выражения типа “А князя Семена съ любовию на Русь отпустиша” или без какого-либо комментария даётся известие о вывозе Иваном в Москву колокола из тверской соборной церкви. И, напротив, если это московский свод XIV в., то нет полной ясности, почему в этом своде использованы тексты тверского летописца, явно симпатизирующих тверскому княжескому дому.

Объединение такого разнородного материала в своде XIV в. вступает в противоречие с той политической обстановкой, какая наблюдается в тот период. Напротив, соединение в одном труде такого материала логично предположить в более поздний период. Но такой вывод ведёт к признанию формирования статьи Рогожского летописца по второму варианту схемы (2). А это означает, что хронологические рамки создания общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника располагаются в пределах конца 10-х г. — 30-х г. XV в. И тогда, видимо, в Симеоновской летописи имеем первичное, по отношению к Рогожскому летописцу и Тверскому сборнику, расположение известий в статье. В общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника наблюдаем уже вторичную обработку (редакцию) материала общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи. Это показывает, что формирование статьи общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника велось на основе двух источников: тверского источника (первое и девятое известия) и общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи (второе — восьмое известия). Записав в начале статьи известие тверского источника, далее летописец дал материал статьи второго источника, сходного с Симеоновской летописью, с известия о гибели тверского князя до конца статьи, а затем, вернувшись к началу статьи второго источника, приписал оставшиеся известия этой статьи, читавшиеся до известия о гибели Александра. Что послужило причиной такого формирования статьи общего источника Рогожского летописца и Тверского сборника, установить трудно.

6848. Статья содержит семь известий.

В первом известии статьи сообщается о смерти Ивана Даниловича Московского *31 марта на память святого отца Стефана*, о его погребении *1 апреля на память преподобной Марии египетской* (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁰⁶). В Софийской первой летописи и Новгородской четвертой летописи (вторично), в Тверском сборнике известие читается под 6849 г.³⁰⁷ В Новгородской первой младшего извода оно расположено под 6848 г.³⁰⁸ В этом своде известие входит в группу статей с мартовской датировкой. В краткой записи пасхальной таблицы, содержащейся в богослужебном сборнике XIV в., под 6848 мартовским годом сообщается о смерти Ивана Даниловича.³⁰⁹ Эти данные позволяют известие о смерти Ивана в Рогожском летописце датировать мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о поездке князей Семёна, Ивана и Андрея Ивановичей в Орду *2 мая на память святых мучеников Бориса и Глеба*, о пребывании в это же время в Орде других русских князей (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³¹⁰). В новгородско-софийской группе летописей известие дано под 6849 г. Однако в Новгородской первой летописи младшего извода сообщение о поездке сыновей Ивана и других князей в Орду расположено в конце известия о смерти Ивана Даниловича под 6848 мартовским годом³¹¹, т. е. отнесено к 2 мая 1340 г. Как и первое известие статьи, второе датируем мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается о *весеннем* пожаре в Новгороде (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³¹²). В Новгородской первой летописи младшего извода описан большой пожар в Новгороде Великом под 6848 г.³¹³ В известии о пожаре указана и полная дата события: *во вторник 7 июня на память святого мученика Федота на Троицкой неделе*. Н. Г. Бережков, разбирая дату пожара по Новгородской

³⁰⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 93. Под 6848 г. известие читалось в Тр. (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 318).

³⁰⁷ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 412; Т. 4. Ч. 1. С. 270-271; Т. 15. Стб. 422.

³⁰⁸ Там же. Т. 3. С. 351.

³⁰⁹ Там же. Т. 3. Приложение 5. С. 569-579, 589 (в тексте на этой странице содержится опечатка: Иван умер 31 марта). О стиле, применявшемся в пасхальной таблице, см.: Пентковский А. М. Календарные таблицы в русских рукописях... С. 190.

³¹⁰ ПСРЛ. Т. 18. С. 93.

³¹¹ Там же. Т. 3. С. 351.

³¹² Там же. Т. 18. С. 93.

³¹³ Там же. Т. 3. С. 351-352.

первой летописи младшего извода, отмечал: "в 6848 г. вторником после троицы было 6 июня; ошибочное 7 появилось, вероятно, вследствие того, что буквенные обозначения 6 и 7 близки по начертанию и первое было принято за второе; тогда и поминаемый святой был обозначен применительно к этому ошибочному обозначению числа месяца. В исправленном виде дата соответствует 6848 мартовскому году".³¹⁴ Но данное противоречие в дате можно объяснить иначе. Возможно, ошибка в дате появилась вследствие того, что память святого мученика Фёдота отмечалась по некоторым святцам также и 6 июня.³¹⁵ Указание в дате на 6 июня поздний сводчик посчитал за ошибку и 6 исправил на 7. Можно также предположить, что первоначально дата состояла только из указаний на день недели и на память святого мученика Фёдота. Поздний сводчик, восстанавливая дату в полном виде, воспользовался святцами, где память святого мученика Фёдота приходилась на 7 июня. По-видимому, в Рогожском летописце и Симеоновской летописи об этом пожаре сообщается кратко. Хотя в записи Новгородской первой летописи младшего извода не отмечено количество сгоревших церквей, как в текстах Рогожского летописца и Симеоновской летописи (74), но по сообщению можно понять, что кроме домов в городе сгорело большое количество церквей. Указание на весну в Рогожском летописце и Симеоновской летописи может быть связано с тем, что автор этого известия не знал точной даты пожара в Новгороде или отнёс первые числа июня к весеннему периоду. Датировку мартовским (или сентябрьским) стилем разбираемого известия Новгородской первой летописи младшего извода можно принять и для Рогожского летописца (6.06.1340 г.).

В четвёртом известии статьи сообщается о возвращении *осенью* из Орды князя Семёна Ивановича с братьями и о начале великого княжения Семёна во Владимире с *1 октября на Покров Пресвятой Богородицы* (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³¹⁶). В новгородско-софийской группе летописей известие дано под 6849 г. Однако в Новгородской первой летописи младшего извода оно читается под 6848

³¹⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 296.

³¹⁵ Сергей (Спасский). Полный месяцеслов Востока. С. 171.

³¹⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 93. Сходный текст содержится в неаннотированной выписке Н. М. Карамзина (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 331). М. Д. Приселков отнёс выписку Н. М. Карамзина к Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 364. Примеч. 2).

мартовским годом.³¹⁷ Известие Рогожского летописца датируем, как и в Новгородской первой летописи младшего извода, мартовским стилем.

В пятом известии статьи сообщается о возвращении из Орды в Тверь Константина Михайловича (аналогичный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода³¹⁸, в других летописях такое известие отсутствует). В Новгородской первой летописи младшего извода в известии об отъезде русских князей в Орду после смерти Ивана Даниловича в перечне тех, кто туда поехал, летописец назвал Константина Тверского.³¹⁹ Известие о возвращении осенью из Орды князя Семёна позволяет полагать, что Константин Михайлович вернулся домой приблизительно в то же время. Датируем известие мартовским стилем.

В шестом известии статьи сообщается об убийстве брянцами князя Глеба Святославича *6 декабря на память святого отца Николая* (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³²⁰). Сходный текст читается в выписке Н. М. Карамзина.³²¹ В ней дополнительно сообщается, что в Брянске в это время находился митрополит Феогност, который не смог предотвратить убийства. М. Д. Приселков отнёс выписку Н. М. Карамзина к Троицкой летописи.³²² Если это так, то в общем источнике Рогожского летописца и Симеоновской летописи последняя часть известия свода-протографа была сокращена. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Но в Новгородской первой летописи младшего извода известие читается в статье, датирующей мартовским стилем. Это позволяет известие Рогожского летописца и Симеоновской летописи признать мартовским.

Сам текст известия Рогожского летописца и Симеоновской летописи, а, особенно, выписки Н. М. Карамзина и текст Никоновской летописи, вызывают определённый интерес тем, что сходствует с известием Новгородской первой летописи младшего извода.

Сравним записи:

Рогожский летописец: <u>Тое же</u> <u>зимы</u> злые	Выписка Н.М.Карамзина: <u>Тое же зимы</u> злые	Новгородская первая летопись младшего извода:	Никоновская летопись: Того же лѣта злыя

³¹⁷ ПСРЛ. Т. 3. С. 352.

³¹⁸ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 40.

³¹⁹ ПСРЛ. Т. 3. С. 351.

³²⁰ Там же. Т. 18. С. 93.

³²¹ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 320.

³²² Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 364. Примеч. 3.

коромолницы, спешдшеса вѣчемъ, Брянци оубиша князя Глѣба Святославича мѣсяца дек[абря] въ 6 день, на память святаго отца Николы. ³²³	коромольцы Брянци, спешдшеса вѣчемъ убиша князя Глѣба Святославича дек. въ 6 день; бѣ же въ то время въ Дебрянскѣ и митрополит Феогностъ, и не возможе уняти ихъ.	Тои же зиме мѣсяца декабря въ 6 на Николинъ день убиша брянци князя Глѣба Святъсластица; и в то время и митрополит ту баше, и не возможе уняти их, нь вышедше изъ церкви святаго Николы. ³²⁴	крамолницы, съшедшеса вечемъ, Брянцы убиша своего князя Глѣба Святославича; тогда же бысть и Феогностъ, митрополитъ Кіевскій и всея Русіи, тамо, но не може ихъ уняти. ³²⁵

Текст Новгородской первой летописи младшего извода отразился в сводах новгородско-софийской группы и вряд ли мог повлиять на выписку Н. М. Карамзина, т. к. очевидны некоторые расхождения. Но при сравнении текстов напрашивается вывод об общем источнике трёх первых записей. Если текст Рогожского летописца и Симеоновской летописи, как указывалось, может быть сокращённым вариантом выписки Н. М. Карамзина, то сам текст этой выписки и текст Новгородской первой летописи младшего извода в основе имели общий источник. И, по-видимому, это был новгородский источник, отразившийся в Троицкой летописи и Новгородской первой летописи младшего извода. Нами уже отмечались случаи, когда текст отдельных известий, как общих для Рогожского летописца и Симеоновской летописи, так и только Симеоновской летописи, сходствует с текстами известий Новгородской первой летописи, но не является их аналогом. Это известие лишний раз подтверждает присутствие в источнике Троицкой летописи, Рогожского летописца и Симеоновской летописи новгородского источника.

В седьмом известии статьи сообщается о съезде *зимой* в Москве князей и о походе князей во главе с великим владимирским князем Семёном к Торжку (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³²⁶ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи³²⁷). В Новгородской первой летописи младшего извода под 6848 г. летописец

³²³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 53.

³²⁴ Там же. Т. 3. С. 353.

³²⁵ Там же. Т. 10. С. 212.

³²⁶ Там же. Т. 18. С. 93.

³²⁷ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 332.

подробно записал о событиях, связанных с требованием великого князя Семёна дани с новгородцев. Новгородец совместил сообщения о возвращении Семёна из Орды и о его требовании дани в одном известии, а затем дал подробное описание конфликта новгородцев с великим князем из-за дани с Торжка.³²⁸ Такое расположение событий в известии в Новгородской первой летописи младшего извода позволяет зимний поход Семёна на Торжок датировать 6848 мартовским годом. Датируем известие Рогожского летописца также мартовским стилем.

Календарная последовательность расположения известий в статье (март, апрель, май, весна, осень, октябрь, декабрь, зима) соответствует мартовскому началу года. По датировке в целом статью можно признать мартовской, т. к. в ней имеются известия с чисто мартовскими датами. Однако по текстологическим особенностям статья является составной. Она сформирована на основе двух источников: московского и тверского. Одновременно надо отметить, что в московском источнике был использован, по всей видимости, источник новгородский.

6849. В статье содержится пять известий.

В первом известии статьи сообщается о рождении и смерти Константина, сына Семёна Московского, (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³²⁹). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Известие датируем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о приходе литовского князя Ольгерда с ратью к Можайску **1 октября на Покров Пресвятой Богородицы** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³³⁰ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи³³¹). Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Датируем известие по его расположению в группе мартовских статей предположительно мартовским стилем.

³²⁸ ПСРЛ. Т. 3. С. 352-353.

³²⁹ Там же. Т. 18. С. 93.

³³⁰ Там же. Т. 18. С. 93-94.

³³¹ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 333.

В третьем известии статьи сообщается о начале княжения в Нижнем Новгороде и Городце суздальского князя Константина Васильевича. В других сводах, кроме Супрасльской летописи³³² (текст сходен с известием Рогожского летописца), известие отсутствует. В известии отмечается, что суздальский князь получил ярлык на Нижегородское княжение. Из известия о смерти Ивана Калиты известно, что в Нижнем Новгороде в момент смерти Ивана в начале 6848 мартовского года находился его старший сын Семён. Скорее всего, как отмечал А. Н. Насонов, нижегородские земли, входившие в состав владимирских, до смерти Ивана находились под его властью.³³³ Если это так, то можно предположить, что ярлык на Нижегородское княжение Константин получил после поездки в Орду в 6848 мартовском году. В известии Новгородской первой летописи младшего извода среди князей, уехавших в Орду сразу по смерти Ивана, назван Константин Суздальский.³³⁴ По известию Рогожского летописца Семён вышел из Орды, получив ярлык на великое Владимирское княжение, осенью 6848 мартовского года. Приблизительно в это же время возвратился из Орды Константин Тверской (см. выше — статья 6848). Логично предположить, что и Константин Суздальский вернулся к этому сроку (зимой этого же года он участвовал в походе Семёна на Торжок). О новой поездке суздальского князя в Орду в следующем году летописи не сообщают. Поэтому резонно предположить, что ярлык на великое нижегородское княжение Константин получил в том же 6848 мартовском году. Здесь и возникает сложность в датировке известия. Если наше предположение верно, то известие о начале нижегородского княжения Константина Васильевича должно быть датировано ультрамартовским стилем. Но достаточных оснований для такой датировки известия нет. На основе косвенных данных можно допустить, что вокняжение Константина Васильевича Суздальского в Нижнем Новгороде произошло в 6849 мартовском году. На чём основано такое предположение? Во-первых, вряд ли Константин Васильевич вышел из Орды ранее Семёна Московского и его братьев. Приезд Семёна во Владимир обозначен в летописях как 1

³³² ПСРЛ. Т. 17. СПб., 1907. Стб. 31.

³³³ Насонов А. Н. Монголы и Русь. М.; Л., 1940. С. 97. В. А. Кучкин считает, что нижегородское княжество было сформировано после смерти Ивана Калиты в результате прямого воздействия Орды (см.: Кучкин В. А. Формирование государственной территории... С. 218).

³³⁴ ПСРЛ. Т. 3. С. 351.

октября 6848 мартовского года.³³⁵ По вокняжении во Владимире Семён начинает требовать дань с новгородцев. События, как сообщает Новгородская первая летопись младшего извода, развиваются в течение месяца. Это даёт повод думать, что решение о походе на Торжок Семён принял в середине или в конце ноября. Затем следует сам зимний поход московского князя на Торжок, в котором среди прочих князей участвует и суздальский князь. Упоминание в известиях о присутствии митрополита в Брянске в момент убийства Глеба Святославича в начале декабря и участия митрополита в походе Семёна на Торжок позволяет предположить, что сам поход состоялся не ранее середины декабря 6848 мартовского года. Таким образом, в зимний период 6848 мартовского года по возвращении из Орды суздальский князь принял участие в мероприятиях, проводившихся великим владимирским князем. И прибыть, вероятно, в Нижний Новгород смог только в самом конце 6848 мартовского или в начале 6849 мартовского года, что послужило для летописца причиной записи о вокняжении Константина в Нижнем Новгороде под 6849 мартовским годом. Но о том, что суздальский князь стал князем нижегородским, скорее всего, в Нижнем Новгороде знали уже осенью 6848 мартовского года. Хотя известие в Рогожском летописце читается между известиями с осенней датировкой событий, это ещё не означает, что приезд Константина в Нижний Новгород состоялся осенью 6849 мартовского года.

Итак, убедительных данных для однозначного ответа в отношении датировки известия нет. Мы должны констатировать, что с одинаковым правом данное известие можно признать как мартовским (при допущении, что Константин прибыл в Нижний Новгород в начале 6849 г., т. е. не ранее марта 1341 г.), так и ультрамартовским (при допущении, что Константин по возвращении из Орды сразу направился в Нижний Новгород, прибыв туда осенью 1340 г.).

В четвёртом известии статьи сообщается о смерти *осенью* хана Узбека, об убийстве *зимой* Джанибеком двух своих братьев Тинибек и Хидрбека и начале правления в Орде Джанибека (сходный текст читается в

³³⁵ Возможно, во Владимире на торжестве по случаю вокняжения Семёна могли присутствовать князья, в том числе Константин Суздальский. Не зря в известии Рог. хронист заметил: “И сѣде князь великѣи Семенъ на столѣ въ Володимѣри въ велицѣи съборнѣи церкви святыя Богородици...” (Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 53.). Видимо, утверждение Семёна Московского на владимирском столе происходило принародно в соборной церкви во Владимире.

фрагменте Тверского летописного свода³³⁶). В известии Симеоновской летописи сообщается об убийстве Джанибеком только младшего брата Хидрбека³³⁷ (аналогичный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи³³⁸). Об убийстве Джанибеком старшего брата Тинибека в Симеоновской летописи читается под 6850 г.³³⁹ Аналогичный текст под тем же годом содержится в Рогожском летописце. В Московском своде конца XV в. и Владимирском летописце оба известия (об убийстве Джанибеком сначала младшего, а затем старшего брата) читаются под 6850 г.³⁴⁰ Но такое расположение известий в этих летописях связано, очевидно, с применением составителями сводов сентябрьской датировки статей. Первоначально известия в источниках двух сводов читались, по-видимому, под разными годами, как в Симеоновской летописи.

Что представляет собой разбираемое известие Рогожского летописца? Скорее всего, здесь имеем совмещение двух известий, читающихся в Симеоновской летописи под двумя смежными годами, в одном. Нет оснований считать, что это работа составителя Рогожского летописца. Вряд ли летописец, объединив оба известия в одном, т. е. отредактировав текст источника, затем второе известие воспроизвёл в начале следующей статьи. Очевидно, в одном из источников Рогожского летописца на разных этапах летописной работы были совмещены тексты известий двух источников. Первая часть известия («Тое же осени ѹмре царь Озбякъ») была составлена на основе известия, читающегося в Симеоновской летописи, вторая (от слов «а на зиму» до конца известия) — на основе источника, отразившегося в фрагменте Тверского летописного свода.

Обратимся к вопросу о времени смерти хана Узбека. В научной литературе в этом вопросе встречаем разброс в мнениях. Так В. В. Бартольд относит смерть Узбека к 1340 г., К. Э. Босворт — к 1341 г., А. П. Григорьев и В. П. Григорьев — к осени 1341 г., А. А. Горский — к концу 1341 г.³⁴¹ Неопределённо датирует смерть Узбека Р. С. Фахреддинов: 1341

³³⁶ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 40.

³³⁷ ПСРЛ. Т. 18. С. 94.

³³⁸ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 334.

³³⁹ ПСРЛ. Т. 18. С. 94.

³⁴⁰ Там же. Т. 25. С. 173; Т. 30. С. 107.

³⁴¹ Бартольд В. В. Сочинения. М., 1965. Т. 3. С. 59, 490; Босворт К. Э. Мусульманские династии. Справочник по хронологии и генеалогии. М., 1971. С. 203; Григорьев А. П., Григорьев В. П. Ярлык Джанибека от 1342 г. венецианским

(1342) г.³⁴² К 1342 г. относят смерть Узбека Б. Д. Греков, А. Ю. Якубовский и В. Л. Егоров.³⁴³ Более определённо датируют кончину Узбека М. Г. Сафаргалиев (10.03.-7.04.1342 г.) и В. А. Кучкин - март-апрель 1342 г.³⁴⁴ С сожалением отмечаем, что кроме А. П. Григорьева и В. П. Григорьева, исследователи не дают объяснения приводимых датировок. Такой разницей в суждениях о дате смерти Узбека связан с разночтениями в источниках. Арабские авторы XV в. не называют точной даты смерти Узбека. В летописи «Ибн-Дукмака» указано, что хан скончался в 743 г. х. (6.06.1342-25.03.1343 г.), у Ибн-Халдуна, ал-Макризи и Бедреддина ал-Айни — в 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.).³⁴⁵ И только в анонимной «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» называется более определённая дата смерти Узбека - шаввал 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.), которую затем воспроизвёл в своём труде ал-Асади.³⁴⁶ Ещё более разноречивые сведения находим у персидских авторов XV в. В «Истории Шейх-Увейса» - это 743 г. х., у «Анонима Искандера» - 767 г. х. (18.09.1365-6.09.1366 гг.), в сочинении под названием «Родословия тюрков» - 750 г. х. (22.03.1349-10.03.1350 гг.).³⁴⁷ Русские летописные своды относят кончину Узбека к 6849 г., что соответствует при мартовской датировке 1341 г., при ультрамартовской (или сентябрьской) — 1340 г.³⁴⁸

Разночтения в источниках близких друг к другу по времени составления заставляют задаться вопросом, в каком году умер хан Узбек. Попробуем ответить на этот вопрос. При его решении в первую очередь обращает на себя внимание информация арабского источника «Биография султана ал-Малик-Эннасира». Указанный в источнике год подтверждает нумизматический материал. Монет чеканки Узбека позднее 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.) не найдено.³⁴⁹ Следовательно, это ведёт к

купцам Азова (реконструкция содержания) // *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*. Вып. 14. СПб. 1992. С. 33-35; Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000. С. 69.

³⁴² Фахреддинов Р. С. Ханы Золотой Орды. Казань, 1996. С. 95.

³⁴³ Греков Б. Д., Якубовский А. Ю. Золотая Орда и её падение. М.; Л., 1950. С. 264; Егоров В. Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. М., 1985. С. 47; он же. Золотая Орда: мифы и реальность... С. 52-53.

³⁴⁴ Сафаргалиев М. Г. Распад Золотой Орды... С. 102; Кучкин В. А. Русь под игом: как это было? М., 1991. Приложение.

³⁴⁵ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 1. С. 329, 388, 441, 528.

³⁴⁶ Там же. С. 263, 447.

³⁴⁷ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 2. С. 101, 128, 206-207.

³⁴⁸ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 54; Т. 3. С. 353; Т. 4. Ч. 1. С. 270; Т. 6 Вып. 1. Стб. 415; и др.

³⁴⁹ Фёдоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет... С. 134 (№ 22).

признанию того факта, что Узбек умер не позднее 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.) и указание в других источниках иного года смерти хана, нежели 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.), говорит о заложенной в них неточной информации. Этот вывод позволяет предположить, что обозначение в «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» время кончины Узбека шаввалем 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.) могло иметь место. Однако разноречивая информация источников, относящаяся к смерти Узбека, ставит вопрос о том, является ли указанный в «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» месяц тем месяцем, в котором умер Узбек.

Разберём имеющуюся в источниках информацию, относящуюся к смерти Узбека.

1) В «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» сообщается, что Узбек в 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.) отправил своего старшего сына Тинибекка с большим войском на завоевание стран, расположенных «в земле Джачатайской» (в Средней Азии). В шаввале 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.) Узбек умер в Новом Сарае и эмиры посадили до возвращения Тинибекка временно на ханский стол среднего сына Узбека Джанибекка. В этом же году Тинибек, узнав о смерти отца, возвращается в Новый Сарай для того, чтобы занять по праву наследования ханский стол. Но не достигнув города, он был убит эмирами в Сарайчике, куда последние прибыли, чтобы выразить якобы свое почтение новому правителю. После убийства Тинибекка Джанибек убил младшего брата Хидрбека и воцарился в Орде.³⁵⁰ Здесь же в источнике сказано, что сведения о смерти Узбека дошли до Египта в 743 г. х. (6.06.1342-25.03.1343 г.) (*«В 743 году... пришло (в Египет) известие о смерти царя стран Берке, хана Узбека»*).³⁵¹

2) Из «Описания путешествий Ибн-Батуты», составленного в XIV в., явствует, что Узбек назначил своим преемником старшего сына Тинибекка. После смерти отца (дата не указана), по сообщению Ибн-Батуты, Тинибек правил в Орде короткое время, но был убит «за постыдные дела». После него воцарился в Орде Джанибек.³⁵²

Другие арабские источники сообщают о смерти Узбека кратко, указывая только год его кончины.

3) В персидском источнике «Истории Шейх-Увейса» описание убийства Тинибекка даётся иначе. Здесь сказано, что после смерти Узбека

³⁵⁰ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 1. С. 263-264.

³⁵¹ Там же. С. 263.

его преемником стал Тинибек. Джанибек поднял восстание против своего старшего брата. Между ними произошло сражение, в котором Тинибек был разбит и захвачен в плен. Джанибек казнил Тинибека, а затем убил младшего брата Хидрбека.³⁵³

В других персидских источниках дан только год кончины хана Узбека.

4) В Рогожском летописце содержится несколько точных дат, имеющих отношение к смерти Узбека: под 6849 г. записано, что зимой Джанибек убил двух братьев: Тинибека и Хидрбека. Об убийстве Тинибека вторично написано в известии под 6850 г. Под 6850 г. сообщается также, что **2 мая** московский князь Семён Иванович поехал в Орду. Туда же к новому хану Джанибеку раньше московского князя отправились суздальский, тверской, ростовский и ярославский князья (значит, самое позднее во второй половине апреля). В это же время в Орду поехал и митрополит Феогност (см. ниже статью 6850 г.).

В более ранней Троицкой летописи под 6849 г. сообщалось об убийстве только Хидрбека. Об убийстве Тинибека в ней читалось под 6850 г.³⁵⁴

В Новгородской первой летописи младшего извода, смерть Узбека отнесена к *зиме* 6849 г. (эта же дата читается в Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях).³⁵⁵ В известии о поездке князя Семёна Ивановича в Орду, которое читается в ней под 6850 г., сообщается, что Семён поехал к Джанибеку, убившему двух братьев.³⁵⁶ Сама статья 6850 г. Новгородской первой летописи младшего извода является мартовской.³⁵⁷

5) Нумизматический материал показывает, что монеты хана Узбека с 740 по 742 гг. х. (9.07.1339-5.06.1342 гг.) соседствовали с монетами Джанибека. В этот период монеты Узбека чеканились в Сарае³⁵⁸, монеты Джанибека — в Новом Сарае³⁵⁹. Чеканка монет Джанибека в Сарае

³⁵² Там же. С. 296.

³⁵³ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 2. С. 101.

³⁵⁴ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 334.

³⁵⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 353; Т. 4. Ч. 1. С. 270; Т. 6. Вып. 1. Стб. 415.

³⁵⁶ Там же. Т. 3. С. 355.

³⁵⁷ О датировке см.: Бережков Н. Г. Хронология... С. 297.

³⁵⁸ Фёдоров-Давыдов Г. А. Клады джучидских монет... С. 134 (№ 22), 137-138 (№ 33, 35а, 43, 46), 140 (№ 67), 144 (№ 80), 145 (№ 85), 148 (№ 99) и др.

³⁵⁹ Там же. С. 134-135 (№ 23), 136 (№ 31а, 33, 35), 138 (№ 46), 140 (№ 58), 141-142 (№ 63, 67, 68, 72) и др.

началась с 741 г. х. (27.07.1340-16.06.1341 гг.) (единичная находка)³⁶⁰, в основном же монеты Джанибека чеканены в Сарае в 749 г. х.³⁶¹

Сопоставляя материал различных письменных источников при учёте нумизматического материала, наблюдаем отдельные несоответствия, которые требуют разъяснения. Утверждение письменных источников о коротком времени правления в Орде Тинибек (по Ибн-Батуте) не подтверждается нумизматическим материалом. Монет с чеканкой Тинибек не найдено. Этот факт можно расценивать двояко: или Тинибек не правил в Орде вовсе (это предполагает наличие неточной информации в арабских и персидских источниках), или, что Тинибек правил в Орде настолько коротко, что времени на чеканку монет у него не было. Одновременно возникает проблема, как оценивать непрерывную чеканку монет Джанибеком с 740 г. х., если по источникам преемником на ханском столе после смерти Узбека считался Тинибек (по Ибн-Батуте и «Биографии султана ал-Малик-Эннасира»). А. П. Григорьев и В. П. Григорьев объясняют факт чеканки монет Джанибека с 740 г. х. тем, что в промежуток между летом 1339 и летом 1340 гг. Узбек объявил Джанибека ханом-соправителем и выделил ему в качестве резиденции Новый Сарай.³⁶² Это утверждение исследователей является небесспорным. При такой трактовке нумизматического материала мы должны признать, что сведения арабских и персидских источников о Тинибек, как преемнике Узбека, неверны, что является сомнительным. Или предположить, что преемником Узбека с 740 г. х. считался Джанибек, но перед смертью в 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.) Узбек изменил своё решение и сделал своим преемником старшего сына Тинибек. Из «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» можно заключить, что Джанибек стал ханом почти сразу после

³⁶⁰ *Фёдоров-Давыдов Г. А.* Находки джучидских монет... С. 215 (№ 58a). Возможно, это было следствием отсутствия в этот момент в Сарае Узбека.

³⁶¹ *Фёдоров-Давыдов Г. А.* Клады джучидских монет... С. 133 (№ 18), 134-135 (№ 23), 136 (№ 31a), 137-138 (№ 43), 140 (№ 58) и др. Хотя А. П. Григорьев и В. П. Григорьев в своей статье констатируют факт чеканки Джанибеком монет в Сарае в 742 г. х. (см.: *Григорьев А. П., Григорьев В. П.* Ярлык Джанибека от 1342 г. венецианским купцам Азова... С. 34), однако нумизматический материал, на который ссылаются авторы, по работам Г. А. Фёдорова-Давыдова, не даёт нам таких сведений. Указание на монеты Джанибека с чеканкой в Сарае в 742 г. х. в работах Г. А. Фёдорова-Давыдова нет. Единичны находки монет Джанибека, чеканенных в Сарае в 743 г. х. (см.: *Фёдоров-Давыдов Г. А.* Клады джучидских монет... С. 158 (№ 147)).

³⁶² *Григорьев А. П., Григорьев В. П.* Ярлык Джанибека от 1342 г. венецианским купцам Азова... С. 36.

смерти Узбека в 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.).³⁶³ Но сведения Ибн-Батуты противоречат этому утверждению: после смерти Узбека в Орде начал править Тинибек (составитель «Истории Шейх-Увейса» выражается более осторожно: он лишь констатирует, что Тинибек стал преемником Узбека после смерти последнего). Значит, сведения одного из источников могут быть ошибочны. Вчитываясь в информацию, которая заложена в «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» и у Ибн-Батуты, понятно, что составители этих сочинений получили информацию о смерти Узбека и действиях его сыновей из вторых рук (возможно, сведения были уже обработаны), т. е. не были непосредственными свидетелями развернувшихся событий в Орде. Если у Ибн-Батуты нет указания на время получения им сведений о событиях в Орде, происшедших со смерти Узбека, то по сведению автора «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» информация о смерти Узбека в Новом Сарае, об убийстве Тинибека и Хидрбека, о вступлении на ханский стол Джанибека получены в Египте, как видно из статьи, в 743 г. х. (6.06.1342-25.03.1343 г.).³⁶⁴ Таким образом, скорее всего, известие о смерти Узбека и вступлении на ханский стол Джанибека на территории арабоязычных и персоязычных (о начале правления в Орде Джанибека в 743 г. х. (6.06.1342-25.03.1343 г.) читаем в «Истории Шейх-Увейса») стран было получено в 743 г. х. (т. е. не ранее лета 1342 г.). Такой вывод также позволяет полагать, что смерть Узбека в шаввале 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.) вполне допустима.

В русских летописях время получения известия о смерти Узбека, о развернувшейся борьбе в Орде между его сыновьями и воцарении здесь

³⁶³ Нельзя согласиться с Сафаргалиевым, который считает, на основе сведений «Истории Шейх-Увейса» и русских летописей, что Джанибек вступил на престол спустя год после смерти Узбека в 1343 г. и что в течение года или полутора лет правил Тинибек, который, по его мнению, был убит в 1343 г. (см.: *Сафаргалиев М. Г. Распад Золотой Орды...* С. 102). 743 г. х. включает в себя два года: 1342 и 1343. Отсутствие в «Истории Шейх-Увейса» указания на месяц не позволяет точно определить год от «рождества Христова», когда Джанибек стал ханом. Датировка известия об убийстве Джанибеком Тинибека 6850 г. по летописям говорит лишь о том, что 6850 мартовский год соответствует марту 1342 - февралю 1343 гг. Отсутствие в летописном известии указания на месяц, в котором Джанибек стал правителем Орды не позволяет точно определить год от «рождества Христова».

³⁶⁴ Статья 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.) является повторением того, что записано в статье 743 г. х. (6.06.1342-25.03.1343 гг.), и её можно считать, что она составлена на основе сведений, заложенных в статье 743 г. х. Полагать, что статья 743 г. х. (6.06.1342-25.03.1343 гг.) является производной от статьи 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.), нет оснований, т. к., во-первых, в статье 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.) нет части фактического материала, присутствующего в статье 743 г. х. (6.06.1342-25.03.1343 гг.). И, во-вторых, как отмечалось, сведения в Египте о событиях в Орде получены в 743 г. х. (не ранее лета 1342 г.).

Джанибека (в летописях сказано, что князья пошли именно к Джанибеку) определяется по времени отъезда в Орду русских князей — не позднее середины апреля 1342 г. (742 г. х. или 6850 мартовского года). Если учесть, что по времени поездки из Орды на Русь (из Нового Сарая) минимально составляет месяц, то Джанибек мог утвердиться в Орде не позднее первой половины марта 1342 г. Это показывает, что если принять дату, приведённую автором «Биографии султана ал-Малик-Эннасира», как это сделал М. Г. Сафаргалиев, шаввал 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.), то надо признать, что Узбек умер не позднее 10-15 марта и сразу после его смерти в Орде без борьбы воцарился Джанибек, убив двух братьев (то есть убийство Джанибеком двух братьев произошло практически сразу по смерти Узбека).³⁶⁵ Но по сведению автора «Биографии султана ал-Малик-Эннасира», в момент смерти Узбека Тинибек, который должен был занять место отца, отсутствовал в Новом Сарая. А по сведению составителя «Истории Шейх-Увейса» между братьями разразился конфликт. Оснований для недоверия к арабским и персидским источникам у нас нет. Следовательно, к событиям по русским источникам надо добавить время на получение Тинибеким известия о смерти отца, время на его возвращение в Новый Сарай и его убийства. Когда Тинибек получил весть о смерти отца и на каком расстоянии от Нового Сарая он находился в этот момент, автор «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» не уточняет. Но, как верно заметил Сафаргалиев, возникает сложность в трактовке событий, приведённых арабским автором.³⁶⁶ С Тинибеким находились войска, так что убить хана было не так просто, как это сообщает сочинитель «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» (*«Они (эмиры — Н. Г.) отправились к нему (Тинибеку — Н. Г.), и когда он был пред ними, то они, овладев им, убили его»*³⁶⁷). Личная охрана хана и его войска вряд ли бы предоставили возможность запросто расправиться со своим военачальником и, по сути, главой государства.³⁶⁸ Скорее всего, прав составитель персидского источника «История Шейх-Увейса»: между братьями разгорелся конфликт, выразившийся в военном столкновении.

³⁶⁵ Говорить о том, что в Орде сначала утвердился Тинибек и русские князья пошли к нему, но, прибыв в Орду, застали здесь уже Джанибека, не приходится. В летописях прямо указано, что князья и митрополит пошли к Джанибеку.

³⁶⁶ Сафаргалиев М. Г. Распад Золотой Орды. С. 103.

³⁶⁷ Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 1. С. 264.

³⁶⁸ Здесь возможно предположение о длительной подготовке заговора с целью убийства правителя государства с подкупом охраны хана и части войск.

Вряд ли Тинибек так просто отдал ханский стол Джанибеку. Джанибек поднял восстание против своего старшего брата Тинибека, в сражении разбил последнего и пленил. На такое развитие событий тоже требовалось время. Таким образом, если считать, что Узбек умер в шаввале 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.), то надо признать, что либо сведения русских летописей о времени поездки туда русских князей неверны, либо у арабского автора дата смерти хана Узбека является неточной.

У нас нет оснований не доверять информации русских летописей о времени поездки русских князей в Орду. Однако вполне возможно, что указание времени смерти Узбека (осень) неточно. Но считать, что Узбек умер в шаввале 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.), учтя информацию одновременно русских, арабских и персидских источников, нет оснований.³⁶⁹ Вполне допустимо, что приведённая в арабском источнике дата смерти Узбека: шаввал 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.), является временем окончания борьбы в Орде после смерти Узбека между его сыновьями и утверждения там Джанибека. Эта дата могла попасть в сочинение арабского писателя через послов Джанибека, отправленных им в Египет. Видимо, надо согласиться с А. П. Григорьевым и В. П. Григорьевым в том, что официальное сообщение о смерти Узбека последовало одновременно с извещением о воцарении в Орде Джанибека.³⁷⁰ Или это могли быть сведения информатора, бывшего свидетелем событий происшедших в Орде. Автор же «Биографии султана ал-Малик-Эннасира» принял время окончания борьбы в Орде за время смерти Узбека, в то время как непосредственно смерть Узбека произошла ранее этого времени, но судя по монетам в том же 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.).

Таким образом, по всей видимости, смерть Узбека наступила не ранее осени 1341 г. и не позднее конца зимы 1342 г. (т. е. в 6849 мартовском году). Скорее всего, указание в Рогожском летописце на осень

³⁶⁹ М. Г. Сафаргалиев, затрагивая вскользь в своей работе вопрос о смерти Узбека, считает, что нет оснований не доверять арабским писателям. При этом он ссылается на то, что и персидские авторы относят смерть Узбека к 1342 г. (см.: *Сафаргалиев М. Г.* Распад Золотой Орды. С. 102. Примеч. 2). Но это не совсем верно. Персидские источники («История Шейх-Увейса», «История» Хайдера Рази), на которые ссылается М. Г. Сафаргалиев, датируют смерть Узбека 743 г. х. (6.06.1342-25.03.1343 гг.), что не соответствует времени смерти Узбека по арабским источникам — 742 г. х. (17.06.1341-5.06.1342 гг.), хотя оба года включают в себя 1342 г.

³⁷⁰ Григорьев А. П., Григорьев В. П. Ярлык Джанибека от 1342 г. венецианским купцам Азова... С. 36.

означает первые числа декабря 1341 г.³⁷¹, а борьба Джанибека с Тинибекком за ханский стол продолжалась в течение зимы 1341/2 г. и закончилась победой первого в шаввале 742 г. х. (10.03.-7.04.1342 г.) (возможно, в начале марта 1342 г.). Такое развитие событий может предполагать отсутствие времени у Тинибека для чеканки монет. Формально он мог считаться преемником Узбека, но фактически в Орде правил Джанибек, начавший борьбу со старшим братом сразу же по возвращении Тинибека из похода в Среднюю Азию. В Рогожском летописце и других летописях окончание борьбы зафиксировано уже под 6850 мартовским годом. Возможно предположить, что в разгар этой борьбы Джанибек в конце зимы 6849 мартовского года убил Хидрбека (примерно в январе-феврале 1342 г.), а уже в начале 6850 мартовского года Тинибека. Хотя в арабском и персидском источниках (см. выше) указывается, что с младшим братом Джанибек расправился после убийства Тинибека, но это ещё не означает, что именно в этих источниках, авторы которых получили информацию о событиях в Орде позже составителя известий русских летописей, дана правильная последовательность расправы Джанибека с братьями.

В пятом известии статьи сообщается о женитьбе *зимой* князя Ивана Ивановича, сына Ивана Даниловича Московского, на дочери брянского князя Дмитрия (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁷²). В новгородско-софийской группе летописей такого известия нет. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет, за исключением данных, приведённых у В. Н. Татищева.³⁷³ Датируем известие предположительно мартовским стилем по его расположению в группе мартовских статей.

Всю статью предположительно признаём мартовской по датировке.

³⁷¹ Нередко хронисты первые числа декабря относили к осеннему сезону.

³⁷² ПСРЛ. Т. 18. С. 94.

³⁷³ В "Истории Российской" В. Н. Татищева даны под 6849 г. два сходных известия о женитьбе Ивана Ивановича, но во втором известии уточняется, что женился князь в *Фомино воскресенье* и названо имя дочери брянского князя: Евдокия (см.: *Татищев В. Н. Собрание сочинений*. Т. 5. С. 95). Насколько верны сведения Татищева? Во-первых, в летописях указано время женитьбы — *зима*. У Татищева — это *вторая неделя по Пасхе*, что явно говорит о весне. Фомино воскресенье при самой ранней Пасхе приходится на 29 марта, для 6849 мартовского года — это 7 апреля. Во-вторых, ни одна летопись не содержит сведений, приведенных Татищевым. Если это недошедший до нас источник, то его данные вступают в противоречие со сведениями, которые содержатся в летописях, имеющихся в нашем распоряжении. Таким образом, опираться на данные Татищева без тщательной их проверки нельзя.

6850. В статье содержится восемь известий.

В первом известии статьи сообщается об убийстве Джанибеком своего старшего брата Тинибека и о начале правления в Орде Джанибека (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁷⁴ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи³⁷⁵). О датировке известия см. выше анализ статьи под 6849 г.

Во втором известии статьи сообщается о поездке в Орду князя Семёна Ивановича *2 мая на память святых мучеников Бориса и Глеба*, об отъезде туда же раньше князей Константина Суздальского, Константина Тверского, Константина Ростовского и Василия Ярославского и о поездке в Орду к Джанибеку митрополита Феогноста (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁷⁶). Поездка Семёна и других князей в Орду, судя по сообщению о Феогносте, была следствием утверждения там на ханском столе Джанибека. Под 6850 г. о поездке в Орду к Джанибеку князя Семёна сообщает Новгородская первая летопись младшего извода.³⁷⁷ Известие дано в статье, датирующейся по наличию в ней полной даты, мартовским стилем. Эту датировку можно отнести и к известию Рогожского летописца.

Указание в известии на то, что отъезд ряда русских князей в Орду состоялся раньше поездки туда Семёна, показывает, что известие об окончательном утверждении на ханском престоле Джанибека дошло до Руси не позднее середины апреля. Следовательно, события, предшествовавшие утверждению Джанибека как ордынского правителя, надо относить к концу зимы 6849 мартовского года или к первым числам марта 6850 мартовского года. После смерти Узбека в начале зимы 6849 мартовского года (о датировке см. выше статью 6849 г.) ему должен был наследовать один из его сыновей. Следовательно, после утверждения в Орде нового хана русские князья должны были поехать туда не позднее зимы 6849 г. Но летописи согласно говорят о поездке князей в Орду весной 6850 г. Возникает вопрос, почему князья едут в Орду только весной 6850 г. Вывод может быть только один: с момента смерти Узбека в Орде

³⁷⁴ ПСРЛ. Т. 18. С. 94.

³⁷⁵ Карамзин Н. М. Указ. Соч. Примечания. Т. 4. Примеч. 334.

³⁷⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 94. В неаннотированной выписке Н.М.Карамзина приведены только имена князей (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 334). М. Д. Приселков отнёс выписку к Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 365. Примеч. 5).

³⁷⁷ ПСРЛ. Т. 3. С. 355.

начинается борьба за престол между его сыновьями (это подтверждают арабский и персидский источники — см. выше статью 6849 г.). Борьба длится в течение всей зимы и заканчивается победой Джанибека. На Руси, видимо, выжидали, кто окончательно утвердится в Орде. Как только стало известно о завершении этой борьбы, князья поехали к новому хану. Туда же поспешил и митрополит. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается о приезде из Орды Ярослава Пронского с ханским послом Киндяком в Рязань на княжение, о бегстве из Рязани Ивана Коротопола, о бесчинствах ханского посла в городе и о начале княжения в Ростиславле³⁷⁸ Ярослава Пронского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁷⁹ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи³⁸⁰, в них уточнено отчество Ярослава: Александрович). Под 6847 г. читалось сообщение об убийстве князем Иваном Коротополом пронского князя Александра Михайловича. По-видимому, в данном известии сообщается о мести Ярослава, сына пронского князя Александра, убитого рязанским князем, за отца. Вполне допустимо, что помощь против рязанского князя Ярослав Александрович получил от нового хана (в известии нет имени хана). Вероятно, Ярослав Пронский был в числе тех князей, которые ушли в Орду ранее князя Семёна Московского. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известие предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем.

В четвёртом известии статьи сообщается о возвращении из Орды великого князя Семёна (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁸¹). В Новгородской первой летописи младшего извода известие о возвращении Семёна из Орды содержится в статье, датирующей мартовским стилем. Известие в Рогожском летописце также можно считать мартовским.

В пятом известии статьи сообщается о смерти жены Василия Давыдовича Ярославского (аналогичный текст читается в Симеоновской

³⁷⁸ Такое название города дано в летописи.

³⁷⁹ ПСРЛ. Т. 18. С. 94.

³⁸⁰ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 335.

³⁸¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 94. Полнее текст читается в фрагменте Тверского летописного свода. Здесь дополнительно сообщается о возвращении князя

летописи³⁸²). В Симеоновской летописи дополнительно указано имя княгини: Евдокия. В тексте Рогожского летописца оно, видимо, было сокращено или случайно пропущено. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известие предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В шестом известии статьи сообщается о смерти тверского епископа Фёдора (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁸³ и в фрагменте Тверского летописного свода, где указано, что епископ умер *осенью*³⁸⁴). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известие предположительно мартовским стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой. Кроме того, надо отметить, что тверские известия Рогожского летописца, как показало исследование предыдущих статей, датированы мартовским стилем. Это является дополнительным аргументом в пользу мартовской датировки известия.

В седьмом известии статьи сообщается о смерти *зимой* Федосьи, жены Василия Ивановича. В имени князя в тексте Рогожского летописца содержится ошибка. В Симеоновской летописи³⁸⁵ и других сводах, где имеется сходное известие, указано, что Федосья была женой Ивана Ивановича. В известии, очевидно, речь идёт об Иване Ивановиче, брате князя Семёна Московского. Ошибка в написании имени князя связана, вероятно, с текстом пятого известия, расположенного в летописях перед известием о смерти Федосьи. Такое же расположение известий, видимо, было и в источнике. Можно предположить, что составитель Рогожского летописца (или позднейший переписчик) при записи имени князя случайно воспроизвёл имя ярославского князя, что привело к ошибке. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в

Константина Михайловича Тверского (см.: *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 40).

³⁸² ПСРЛ. Т. 18. С. 94. У Н. М. Карамзина приведена неаннотированная выписка, М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 366. Примеч. 2).

³⁸³ ПСРЛ. Т. 18. С. 94. Сходный текст читается в неаннотированной выписке Н. М. Карамзина. М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 366. Примеч. 2).

³⁸⁴ *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале... С. 40.

³⁸⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 94. В выписке Н. М. Карамзина читается о жене Ивана Ивановича (выписка неаннотирована) (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). М. Д. Приселков отнёс её к

источниках нет. Зимой 6849 мартовского года (1341/2 гг.) Иван Иванович женился на дочери брянского князя Дмитрия. Нет достаточных оснований принимать 6850 г. за ультрамартовский и считать, что той же зимой, когда она выходила замуж, Федосья умерла. Датируем известие мартовским стилем.

В восьмом известии статьи сообщается о возвращении из Орды митрополита Феогноста *зимой в великое говенье на Средокрестной неделе* (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁸⁶). Митрополит пошёл в Орду к новому хану Джанибеку весной 6850 мартовского года, следовательно, датировка известия о его возвращении 6849 мартовским годом отпадает. Для 6850 мартовского года Средокрестная неделя приходилась на 17-23 марта 6851 мартовского года (Крестопоклонное воскресенье было 16 марта³⁸⁷). Возможно, митрополит вернулся в Москву во второй половине марта следующего 6851 мартовского года.³⁸⁸ Однако в датировании известия возникает сложность. Это связано с тем, что в том же Рогожском летописце под 6852 г. читается ещё одно известие о поездке Феогноста в Орду и о его возвращении оттуда тоже на Средокрестной неделе. В нём сообщается, что митрополит пострадал, защищая интересы церкви (*“за церковнын причетъ и многу истому приатъ отъ царя Жанибѣка”*). В Новгородской первой летописи младшего извода известие о поездке и возвращении Феогноста из Орды дано под 6851 г.³⁸⁹ В этом известии сказано, что митрополит был ограблен, его, видимо, держали под арестом (*«яша и измучиша»*) и с него потребовали ежегодной дани. Таким образом, в летописях читаются известия о поездке и возвращении митрополита Феогноста из Орды под 6850 г., 6851 г. и 6852 г. Сколько же было поездок Феогноста в Орду и когда именно митрополит ездил в Орду? Рассмотрим известие Рогожского летописца под 6852 г. Как было отмечено, в нём так же, как в Новгородской первой летописи младшего извода, сообщается о сложностях, с которыми столкнулся в Орде митрополит. Значит, это, по всей видимости, известия об одном и том же событии, но датированные по-разному. Указание в тексте известия Рогожского летописца под 6852 г.

Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 366. Примеч. 2).

³⁸⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 94.

³⁸⁷ О Крестопоклонном воскресенье см.: *Степанов Н. В.* Лаврентьевская летопись... С. 28.

³⁸⁸ Зима в 6850 мартовском году могла быть затяжной, что привело к тому, что мартовские числа 6851 мартовского года летописец отнёс к зимнему сезону 6850 мартовского года.

на Средокрестную неделю позволяет говорить о двух возможных вариантах датировки:

1. 28 февраля 6852 мартовского (1345) года — 6 марта 6853 мартовского (1345) года (Крестопоклонное воскресенье — 27 февраля) (для 6852 мартовского (1344/5) года)³⁹⁰;
2. 8-14 марта 6852 мартовского (1344) года (Крестопоклонное воскресенье — 7 марта) (для 6851 мартовского (1343/4) года)³⁹¹.

Уточнить датировку позволяет известие, читающееся в Рогожском летописце под 6852 г. В нём говорится о поставлении 8 февраля на память святого пророка Захария митрополитом Феогностом в Тверь епископа Фёдора, т. е. 8 февраля 1345 г. Если известие о возвращении митрополита из Орды датировать концом 6852 мартовского года, т. е. концом февраля 1345 г., то относить известие о поставлении Фёдора епископом к этому же году нельзя. Значит, известие о поставлении епископа в Тверь должно быть датировано либо 6852 ультрамартовским (или сентябрьским) годом (=6851 мартовскому), либо должно быть признано неверно датированным и отнесено к концу 6853 мартовского года, а известие о поездке и возвращении из Орды Феогноста Новгородской первой летописи младшего извода надо признать датированным ошибочно на единицу ниже реального года. Н. Г. Бережков, исследуя Новгородскую первую летопись, показал, что в основном свод датирован мартовским стилем, изредка в летописи присутствуют известия с ультрамартовской датировкой и имеются известия, которые по своей датировке выходят из рамок одного года. Явных ошибок в датировании известий в этой летописи практически нет. Известие о поездке и возвращении Феогноста из Орды Н. Г. Бережков датировал мартовским стилем. Он полагал, что известие записано под годом возвращения митрополита из Орды.³⁹² По Симеоновской летописи, где сказано о Средокрестной неделе как времени возвращения Феогноста, исследователь вывел дату — 24 марта («Средокрестную неделю» он воспринимал как указание на Крестопоклонное воскресенье) 6851 мартовского года.

Обратимся теперь к известию Рогожского летописца под 6850 г. В нём, как и в известии под 6852 г., временем возвращения Феогноста

³⁸⁹ ПСРЛ. Т. 3. С. 357.

³⁹⁰ Степанов Н. В. Календарно-хронологический справочник. С. 47-59.

³⁹¹ Там же. С. 47-59.

³⁹² Бережков Н. Г. Хронология... С. 297.

названа Средокрестная неделя. Это говорит в пользу того, что в Рогожском летописце имеются две записи об одном и том же событии, но под разными годами. Хотя нельзя исключать вероятности того, что это совпадение дат двух разных поездок Феогноста в Орду. Однако полагаем, что в Орду к Джанибеку Феогност ездил только один раз. Ответить однозначно на вопрос о датировке известия о поездке Феогноста в Орду и его возвращении оттуда по Новгородской первой младшего извода не представляется возможным. Это известие в летописи расположено в середине статьи между двумя известиями с июньской и августовской датами. Время отъезда Феогноста в Орду в летописях не приведено, хотя указание в Рогожском летописце в известии об отъезде князя Семёна в Орду под 6850 г., что митрополит отправился туда в то же время, позволяет предполагать, что поездка состоялась в конце весны или летом того же 1342 г.

Итак, имея два известия о возвращении Феогноста из Орды, читающихся в Рогожском летописце с разрывом в два года (6850, 6852), можно с определённой долей уверенности говорить, что они сообщают об одном и том же событии начала 6851 мартовского года, но принадлежат, скорее всего, разным источникам:

- 1) известие под 6850 г. в Рогожском летописце включено в статью 6850 мартовского года. Что могло послужить причиной включения известия в эту годовую статью, нет ясности;
- 2) известие, содержащееся под 6852 г., могло читаться в источнике под 6851 ультрамартовским (или сентябрьским) годом. При формировании источника Рогожского летописца³⁹³ это известие было включено в статью с мартовской датировкой, т. е. статью 6852 г.

Таким образом, можно предположительно сказать, что Феогност выехал в Орду не позднее конца лета 6850 мартовского (или сентябрьского) года и возвратился на Русь во второй половине марта 6851 мартовского года, т. е. был в Орде примерно с осени 1342 г. по февраль 1343 г. Датируем известие мартовским стилем, отмечая, что само событие принадлежит 6851 мартовскому году.

Статья предположительно может быть признана мартовской по датировке. В отношении источников статьи надо отметить, что, скорее

³⁹³ ПСРЛ. Т. 17. Стб. 32.

всего, при формировании статьи был использован материал московского и тверского происхождения.

6851. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о споре князей Семёна Московского и Константина Суздальского о ярлыке на Нижегородское княжение, об их поездке в Орду и передаче ханом ярлыка суздальскому князю. Такое известие, кроме Супрасльской летописи (текст дан в сокращении)³⁹⁴, в других сводах не читается. Новая поездка Семёна в Орду, после 2 мая 6850 мартовского года, могла состояться не ранее 6851 мартовского года.

Выше уже отмечалось, что известие Рогожского летописца о передаче Узбеком ярлыка на Нижегородское княжение Константину Васильевичу Суздальскому вызывает в датировке некоторые сложности. Одно ясно, что передача ярлыка произошла после смерти хана Узбека. Думать, что Семён начал спор о Нижегородском княжении сразу по вокняжении Константина в Нижнем Новгороде и до смерти Узбека, вряд ли представляется верным. В известии отмечается, что нижегородские и городецкие бояре выступили за утверждение на нижегородском столе Семёна Московского и с ним отправились в Орду. Выступлению бояр должна была предшествовать подготовительная работа (возможно, их подкуп или агитация). На это требовалось время. Новый хан (Джанибек) мог изменить решение прежнего ордынского правителя (Узбека), на что, очевидно, рассчитывал Семён Иванович при поддержке нижегородских бояр. Однако результат оказался не в его пользу. Джанибек, как и его отец, вновь отдал ярлык на Нижегородское княжение суздальскому князю. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о московском пожаре **31 мая на память святого мученика Ермия** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁹⁵). В тексте известия уточняется, что в "пятое на десять лет" это уже четвёртый пожар в Москве, т. е. составитель записи сообщил, что в течение 15 лет в Москве произошло четыре крупных

³⁹⁴ Там же. Т. 17. Стб. 32.

³⁹⁵ Там же. Т. 18. С. 94. О московском пожаре в 6851 г. упоминается в фрагменте Тверского летописного свода, но он отнесён здесь к *осени* (см.: Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 40).

пожара. Если считать, что пожар, о котором сообщается в известии, произошёл в 6851 мартовском году, то с 6836 мартовского года (6851-15=6836) в летописях должно быть отмечено четыре московских пожара. И здесь мы вновь возвращаемся к проблеме количества московских пожаров и их датировке. Ещё раз повторим, Н. С. Борисов предлагает считать московский пожар 6845 г., как происшедший в 6843 мартовском году.³⁹⁶ Этот вывод ведёт к признанию того, что в летописях отмечено только два крупных московских пожара (6839 и 6843 гг.). Однако по нашей датировке в летописях присутствует описание трёх пожаров в Москве: в Рогожском летописце и Симеоновской летописи — 6839 и 6845 мартовские годы; Новгородская первая летопись младшего извода — 6843 мартовский год. Четвёртым крупным московским пожаром являлся пожар 6851 мартовского года. Отсутствие в Рогожском летописце и Симеоновской летописи известия о третьем московском пожаре (6843 г.), видимо, связано с их общим источником. В нём такое известие могло отсутствовать, как мы отмечали, по причине того, что этот пожар не был таким сильным, как пожар 6839 г. Либо известие о нём было утрачено на одной из стадий летописной работы. Вызывают интерес слова летописца “на 15 лето — это четвёртый пожар”. Во-первых, почему именно 15 лет? Во-вторых, если в текстах Рогожского летописца и Симеоновской летописи записано только о трёх пожарах (6839 г., 6845 г., 6851 г.), почему хронист говорит о четырёх? Как уже отмечалось, счёт о пожарах вёлся хронистом от 6836 г. Чем значим этот год? С этого года началось княжение Ивана Даниловича в качестве великого владимирского князя. Значит, для летописца особое значение, как рубеж, является время начала великого владимирского княжения Ивана Даниловича. Указание на четыре московских пожара со времени начала владимирского княжения Ивана до 6851 г. позволяет высказать два предположения:

- первоначально в летописи, содержащей московские известия, возможно, читались сообщения о четырёх московских пожарах, и хронист, который записывал известие о четвёртом пожаре, знал о трёх предыдущих. Это мог быть тот самый летописец, который составлял по повелению Ивана Даниловича летопись и продолжал вести записи после его смерти;
- если всё-таки в источнике отсутствовало известие о пожаре 6843 г., то

³⁹⁶ Борисов Н. С. Политика московских князей... С. 297.

тогда мы можем с уверенностью говорить, что автор строк о четвёртом пожаре, был современником московских событий со времён начала великого владимирского княжения Ивана и хорошо помнил, что с этого времени по 6851 г. в Москве произошло 4 крупных пожара. Это тоже ведёт к признанию того, что записи о московских событиях продолжались вестись и после смерти Ивана Даниловича. Возможно, здесь перед нами известия той самой летописи, которая, как считают исследователи, была составлена в 1340 г. при Иване Даниловиче³⁹⁷ и которая продолжалась вестись и после его смерти. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается об убийстве рязанского князя Ивана Коротопола (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи³⁹⁸ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи³⁹⁹). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Известие, в котором сообщалось о бегстве рязанского князя из города, датировано нами мартовским 6850 г. Очевидно, рязанский князь был убит в следующем мартовском году. Предположительно датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В целом статью можно признать мартовской. Вопрос о том, является статья составленной на основании нескольких или одного источника, остаётся открытым. Если два последних известия можно отнести к одному источнику, скорее всего, московскому, то с источником первого известия нет ясности.

³⁹⁷ А. Н. Насонов вслед за А. А. Шахматовым писал о 1328 г., как времени начала московского летописания (см.: *Насонов А. Н. Летописные памятники тверского княжества...* С. 763). Приселков полагал, что со смертью Ивана в 1340 г. был завершён летописный труд, который исследователь определил как семейная хроника Ивана Калиты, ведшаяся с 1317 по 1340 гг. Затем, по его мнению, следовали другие этапы московского летописания. Последним из них был свод 1389 г. Но промежуточные этапы московской летописной работы между 1340 и 1389 гг., по мнению М. Д. Присёлкова, выявить сложно (см.: *Приселков М. Д. История русского летописания...* С. 124-125). Я. С. Лурье поддержал мнение М. Д. Присёлкова о существовании семейной хроники московских Даниловичей в первой половине XIV в. (см.: *Лурье Я. С. Общерусские летописи...* С. 64). Известие 6851 г. показывает, что летописная работа по смерти Ивана, по всей видимости, не прерывается и ведение записей о московских событиях продолжается. Возможно, летописный труд не заканчивался на 1340 г., а имел продолжение в виде кратких записей.

³⁹⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 94.

³⁹⁹ *Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4.*

6852. Статья содержит восемь известий.

В первом известии статьи сообщается о поставлении митрополитом Феогностом в Тверь епископом Фёдора *8 февраля на память святого пророка Захарии*. В других летописях, за исключением фрагмента Тверского летописного свода, где читается известие о приходе митрополита Феогноста с тверским епископом Фёдором из Кашина 8 февраля⁴⁰⁰, такого известия нет. Датируем известие мартовским стилем (о датировке см. статью под 6850 г.). Вероятно, это тверское известие содержалось в общем источнике Рогожского летописца и Тверского сборника, но сохранилось только в первом.

Во втором известии статьи сообщается о моровом поветрии в Твери (сходный текст читается в фрагменте Тверского летописного свода⁴⁰¹, в других летописях известие отсутствует). Упоминание в известии тверского епископа Фёдора говорит о том, что поветрие началось либо несколько раньше поставления Фёдора епископом в Тверь, либо позднее. Это позволяет полагать, что моровое поветрие началось зимой или в конце зимы и закончилось, вероятно, в начале следующего года. Но известие было записано под годом начала поветрия. Датируем известие мартовским стилем.

В третьем известии статьи сообщается о том, что тверской епископ Фёдор оковал иконы в церкви святого Спаса. В других летописях известия нет.⁴⁰² Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Датирование известия об утверждении Фёдора на епископской кафедре в Твери в конце зимы 6852 мартовского года позволяет предположить, что обновление внешнего вида икон было предпринято новым епископом сразу же по его вступлении на кафедру, т. е. в конце зимы того же года. Возможно, весь процесс окования икон затронул и 6853 мартовский год, по крайней мере, его начало. Датируем известие мартовским стилем.

Примеч. 335.

⁴⁰⁰ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 40. В каком известии, Рог. или фрагмента Тверского летописного свода, содержится верная информация, определить сложно, т. к. дополнительной информации нет. Только исходя из того, что Рог. является более ранним источником в сравнении с фрагментом Тверского летописного свода, полагаем, что в Рог. читается первоначальный текст тверского известия.

⁴⁰¹ Насонов А. Н. О тверском летописном материале... С. 40.

⁴⁰² В Ник. в известии под тем же годом сообщается, что Фёдор приказал сделать медные двери в церкви святого Спаса (ПСРЛ. Т. 10. С. 216).

В четвёртом известии статьи сообщается о поездке митрополита Феогноста в Орду и о его возвращении оттуда *на Средокрестной неделе*. В других летописях, кроме Супрасльской⁴⁰³, подобного известия нет. О датировке известия см. выше, анализ статьи 6850 г.

В пятом известии статьи сообщается о поездке князя Семёна Московского с братьями в Орду, о присутствии в Орде других князей (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁰⁴). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Разночтений в обозначении года известия в других сводах, где такое известие содержится, не наблюдается. В 6850 мартовском году Семён вернулся из Орды после поездки к хану Джанибеку. В 6851 мартовском (или сентябрьском) году он вновь едет в Орду к Джанибеку по поводу ярлыка на Нижегородское княжение. В данном известии речь идёт о новой поездке Семёна, причём с братьями Иваном и Андреем, к хану в следующем году. Предположительно датировем известие мартовским (или сентябрьским) годом.

В шестом известии статьи сообщается о смерти пронского князя Ярослава Александровича (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁰⁵). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Разночтений в обозначении года известия в других сводах, где такое известие содержится, не наблюдается. В Рогожском летописце под 6850 г. читается о возвращении Ярослава из Орды. Это известие предположительно датировано мартовским (или сентябрьским) стилем. Вероятно, и данное известие надо признать мартовским (или сентябрьским) по датировке.

В седьмом известии статьи сообщается о росписи в Москве двух церквей (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁰⁶ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи⁴⁰⁷). Дополнительной информации, кроме уточнения в самом известии, что в церкви, которую расписывали греческие мастера, работа была завершена в том же году, в источниках нет. Датировем известие мартовским стилем по его расположению в группе мартовских статей.

⁴⁰³ Там же. Т. 17. Стб. 32.

⁴⁰⁴ Там же. Т. 18. С. 94.

⁴⁰⁵ Там же. Т. 18. С. 94.

⁴⁰⁶ Там же. Т. 18. С. 94.

⁴⁰⁷ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 372.

В восьмом известии статьи сообщается о возвращении князя Семёна Ивановича с братьями из Орды **26 октября на память святого мученика Дмитрия** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁰⁸). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Разночтений в обозначении года известия в других сводах, где читается такое известие, нет. Выше говорилось о поездке Семёна в Орду. Предположительно датируем известие мартовским стилем.

В целом, судя по датировке известий, статья формировалась как мартовская. Но, исходя из тех дат, которые содержатся в трёх известиях статьи (февраль, Средокрестие, октябрь), можно говорить, что календарная последовательность расположения известий в статье нарушена. Это ведёт к выводу о составном характере статьи. Текстологические особенности известий показывают, что, по всей видимости, статья сформирована как минимум на основе двух источников: тверского (известия 1-3) и московского (известия 5-8). С источником, откуда было взято известие 4, нет ясности.

6853. Статья содержит шесть известий.

В первом известии статьи сообщается о смерти Анастасии, жены Семёна Московского, **11 марта на память святого отца Софрония** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁰⁹). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известие предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой (о датировке см. статью под 6855 г.).

Во втором известии статьи сообщается о начале росписи **весной** в Москве церкви святого Спаса (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴¹⁰ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи⁴¹¹). В выписке Карамзина дополнительно сказано, что

⁴⁰⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 94-95. О возвращении Семёна из Орды 26 октября читается в выписке Карамзина (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). Выписка неаннотирована. М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 367. Примеч. 2). Во Вл. читается дата 16 октября. Вероятно, это описка составителя свода. В МС, как и в выписке Н. М. Карамзина, датой возвращения Семёна названо 26 октября.

⁴⁰⁹ ПСРЛ. Т. 18. С. 95.

⁴¹⁰ Там же. Т. 18. С. 95.

⁴¹¹ *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4.

расписывать церковь начали по повелению великой княгини Анастасии. Повеление о начале работ великая княгиня могла отдать до своей смерти 11 марта 6853 г. Работы по росписи храма, вероятно, начались уже после её кончины. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Предположительно датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается о женитьбе в один год трёх Ивановичей (в значительном сокращении текст читается в Симеоновской летописи⁴¹²). Известие является информативным, объединяющем три события. Время женитьбы каждого из братьев в источниках не отмечено. Эти события должны были произойти после 11 марта 6853 г. (смерть жены великого князя Семёна Ивановича). Предположительно датируем известие мартовским стилем (о датировке известия см. далее, анализ статьи под 6855 г.).

В четвёртом известии статьи сообщается о крещении князем Семёном литовского князя Евнутия и его дружины **23 сентября на Зачатие святого Иоанна Предтечи** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴¹³). Предположительно датируем известие мартовским стилем (о датировке см. далее, анализ статьи под 6855 г.).

В пятом известии статьи сообщается о смерти Василия Давыдовича Ярославского (сходный текст читается в Симеоновской летописи⁴¹⁴). В Новгородской четвёртой летописи сообщается, что князь умер *зимой*.⁴¹⁵ Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Предположительно датируем известие мартовским стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В шестом известии статьи сообщается о смерти князя Василия Ярославича Муромского (в сокращении текст читается в Симеоновской

Примеч. 372.

⁴¹² ПСРЛ. Т. 18. С. 95.

⁴¹³ Там же. Т. 18. С. 95. Известие читалось в Тр. (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 340).

⁴¹⁴ В Сим. текст от слов “въ чернцехъ и въ схиме” и до конца известия должен быть отнесен к следующему известию (о смерти муромского князя) (ПСРЛ. Т. 18. С. 95). Неаннотированная выписка известия есть у Н. М. Карамзина (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись... С. 367. Примеч. 5).

⁴¹⁵ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 275.

летописи⁴¹⁶). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Предположительно датируем известие мартовским стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

Календарная последовательность расположения известий в статье (март, весна, сентябрь) показывает, что статья формировалась как мартовская. По датировке известий статья предположительно может быть определена как мартовская. Сама статья, по всей видимости, формировалась на основе одного источника — московского.

6854. Статья содержит шесть известий.

В первом известии статьи сообщается о завершении работ по росписи трёх московских храмов (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴¹⁷). Упоминание в известии церкви святого Спаса позволяет предположить, что работы, начатые в храме по повелению великой княгини Анастасии в 6853 мартовском году, были завершены на следующий год. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Известие датируем предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается об отливке мастером Борисом трёх больших и двух малых колоколов (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴¹⁸ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи⁴¹⁹). Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Датируем известие предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем (о датировке см. далее, анализ статьи под 6855 г.).

В третьем известии статьи сообщается о поставлении Ивана

⁴¹⁶ Там же. Т. 18. С. 95. Неаннотированная выписка известия есть у Н. М. Карамзина (см.: *Карамзин Н. М. История государства Российского*. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д. Троицкая летопись*. С. 367. Примеч. 5). В выписке Н. М. Карамзина, как в тексте известия Рог., сообщается о захоронении муромского князя в церкви свв. мучеников Бориса и Глеба. В Сим. этот текст читается в известии о смерти ярославского князя, что указывает на неточность в воспроизведении текста протографа составителем свода.

⁴¹⁷ ПСРЛ. Т. 18. С. 95.

⁴¹⁸ Там же. Т. 18. С. 95.

⁴¹⁹ *Карамзин Н. М. История государства Российского*. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 372.

епископом в Ростов (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴²⁰). Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует.⁴²¹ Датируем известие предположительно мартовским стилем по его расположению в группе мартовских статей.

В четвёртом известии статьи сообщается о смерти князя Константина Михайловича Тверского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴²²). Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Датируем известие предположительно мартовским стилем по его расположению в группе мартовских статей.

В пятом известии статьи сообщается о сильном моровом поветрии в Орде и других странах (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴²³ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи⁴²⁴). Из летописи арабского автора Бедреддина ал-Айни (первая половина XV в.) читаем: «Об этой чуме, известной в Европе под именем "Чёрной смерти", Ибн-ал-Варди... сообщает следующее: «В 747-м году (24.4.1346-12.4.1347) приключилась в землях Узбековых чума...; потом чума перешла в Крым..., затем чума перешла в Рум».⁴²⁵ 6854 мартовский год соответствует 1.3.1346-28.2.1347 гг. Значит, 747 г. х. соответствует 24.4.1346-28.2.1347 гг. (в пределах 6854 мартовского года). Таким образом, русские летописи сообщают о чуме в Орде и других странах под 6854 мартовским годом. Датируем известие мартовским стилем.

В шестом известии статьи сообщается о разводе *зимой* князя Семёна Ивановича со второй женой и о возвращении им Евпраксии её отцу (аналогичный текст имеется в Симеоновской летописи⁴²⁶). О датировке известия см. ниже, анализ статьи под 6855 г.

⁴²⁰ В тексте Сим. пропущено имя епископа (ПСРЛ. Т. 18. С. 95). Сходный текст содержится в неаннотированной выписке Н. М. Карамзина (см.: *Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373*). М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 368. Примеч. 2*).

⁴²¹ По сообщению о поставлении Нафанаила епископом в Суздаль известно, что уже в августе 6855 мартовского (или сентябрьского) года Иван являлся ростовским епископом (см.: РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. Стб. 440).

⁴²² ПСРЛ. Т. 18. С. 95.

⁴²³ Там же. Т. 18. С. 95.

⁴²⁴ *Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 357.*

⁴²⁵ *Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 1. С. 530. Примеч. 1.*

⁴²⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 95.

Из-за скудости хронологических данных датировка известий статьи носит предположительный характер. Датирование известий произведено на основе расположения их в группе статей с мартовской датировкой. По всей видимости, все известия статьи принадлежат одному источнику – московскому. Можно, правда, высказать предположение, что четвёртое известие было взято из тверского источника при формировании московского. Но убедительных подтверждений этому нет.

6855. Статья содержит семь известий.

В первом известии статьи сообщается о приезде в Москву ордынского посла Кога и о **весеннем** половодье во время его приезда (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴²⁷). Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Датируем известие предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем (о датировке см. ниже).

Во втором известии статьи сообщается о женитьбе **весной** великого князя Семёна Ивановича на тверской княжне Марии Александровне (в сокращении текст читается в Симеоновской летописи⁴²⁸). В известии сообщается, что Семён женился, не испросив благословения митрополита ("оутанвса").⁴²⁹ Это был третий брак великого князя.

Каким годом датировано известие? В четвёртом известии этой же статьи сообщается о рождении у Семёна *15 декабря* сына Даниила. Исходя из хронологических данных этого известия, можно говорить о двух вариантах датировки известия о женитьбе Семёна: 1) как крайний срок, середина марта 6855 мартовского (или сентябрьского) года; 2) весна 6855 ультрамартовского (=6854 мартовскому) года. Если принять второй вариант, то в этом случае датировку двух московских известий, относящихся к одному и тому же князю, данных под одним годом в своде,

⁴²⁷ Известие читается также у Н. М. Карамзина в неаннотированной выписке (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 368. Примеч. 5).

⁴²⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 95. Цитата у Н. М. Карамзина неаннотирована, но совпадает по тексту с Сим. (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 365), М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 368. Примеч. 5).

⁴²⁹ Сходный текст содержит Супральская летопись (ПСРЛ. Т. 17. Стб. 32).

придётся относить к годам, имеющим разную датировку (теоретически возможно, если использовались разные московские источники). Но так как информация обоих известий относится к одному князю, то более верным представляется предположение о датировании двух известий одним стилем (ультрамартовским или мартовским).

В Новгородской первой летописи младшего извода под 6854 г. читается известие, где сообщается, что **"той же зимы приеха князь Семень в Новгородъ на столъ, на Федоровѣ недѣли, на Зборъ, сѣде на столѣ своем..., побывъ 3 недѣли в Новѣгородѣ, и поѣха на Низь"**.⁴³⁰ Как показал в своём исследовании Н. Г. Бережков, *"в. к. Семен приехал в Новгород в самом начале 6854 (1346/7) мартовского года, "на Федоровой неделе", "на сборъ", т. е. в соборное воскресенье (первое воскресенье великого поста), приходившееся в этом году на 5 марта"*.⁴³¹ Упоминание о трёх неделях пребывания московского князя в Новгороде уточняет время его ухода отсюда, т. е. 26-27 марта 6854 мартовского года. Следовательно, в Москве Семён мог быть не ранее первой половины апреля. Весеннее время соблюдается (апрель-май) для 6854 мартовского (или сентябрьского) года и теоретически Семён мог жениться в это время. Но тогда, как уже отмечалось, надо признать год женитьбы Семёна ультрамартовским, а год рождения Даниила, мартовским (датировать оба известия ультрамартовским стилем нельзя из-за даты рождения Даниила). Но при такой датировке предшествующее этим известиям шестое известие в статье под 6854 г., где сообщается об отправлении зимой Семёном своей жены Евпраксии к её отцу князю Фёдору Святославичу, надо датировать ультрамартовским (или сентябрьским) стилем так же, как известие о новой женитьбе Семёна. Это вряд ли является верным. В 6853 мартовском году Семён женился вторично. Если полагать, что и это известие является ультрамартовским по датировке, то все предшествующие известия о московских событиях надо датировать ультрамартовским стилем, включая и те, которые явно по

⁴³⁰ Там же. Т. 3. С. 358.

⁴³¹ *Бережков Н. Г. Хронология...* С. 297. Считать, что под 6854 г. в НІЛ младшего извода читается сообщение, относящееся к началу 6855 мартовского года, нельзя. В 6855 мартовском году первое воскресенье Великого поста приходилось на 18 февраля. Следовательно, Семён, находившийся в Новгороде Великом три недели, должен был уехать отсюда не ранее 10-11 марта. Но, как уже говорилось, что при учёте даты рождения Даниила, Семён должен был жениться не позднее 11 марта 6855 мартовского года. А это не могло произойти ни в Новгороде, ни во время его движения «на Низ». Следовательно, датировка известий о приезде Семёна в Новгород, о его женитьбе и о рождении Даниила

датировке являются мартовскими. Очевидно, события временного отрезка 6853-6855 гг. происходили в такой последовательности:

- весной 11 марта 6853 мартовского года (1345 г.) умерла Анастасия, первая жена Семёна;
- в 6853 мартовском году Семён сочетался браком во второй раз с дочерью князя Фёдора Святославича (сезон в источниках не указывается, но можно предположить, что это произошло не ранее осени до начала рождественского поста или зимой до начала Великого поста, поскольку в посты браки не заключались);
- 23 сентября 6853 мартовского (1345) года Семён крестил в Москве литовского князя Евнутия;
- зимой 6853 мартовского (1345/6) года в Москву к Семёну прибыл новгородский архиепископ Василий с приглашением приехать в Новгород⁴³²;
- в конце зимы 6853 мартовского года Семён выезжает в Новгород, куда прибывает в соборное воскресенье 5 марта 6854 мартовского года (1346 г.);
- в начале апреля 6854 мартовского года Семён возвращается из Новгорода “на Низ” (в Москву?);
- в 6854 мартовском (1346) году по повелению Семёна и его братьев мастер Борис отлил три больших и два малых колокола;
- зимой 6854 мартовского (1346/7) года Семён отправил свою жену Евпраксию к её отцу на Волок;
- не ранее зимы Семён отправляет посольство в Тверь за Марией Тверской⁴³³;
- весной 6855 мартовского года (1347 г.) в первой половине марта Семён женился в третий раз (это могли быть числа 4, 11, 18 марта - воскресные дни, т. к. венчания, как показывает летописный материал, совершались в воскресные дни);
- весной 6855 мартовского (1347) года в Москве находился посол Кога;
- 15 декабря 6855 мартовского (1347) года у Семёна родился сын Даниил⁴³⁴.

одновременно 6855 мартовским годом исключается.

⁴³² ПРСЛ. Т. 3. С. 358.

⁴³³ Там же. Т. 18. С. 95.

⁴³⁴ В Н4Л известие читается под 6856 ультрамартовским годом (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 279).

Наличию в Рогожском летописце дополнения о неприятии третьего брака великого князя митрополитом Феогностом можно дать два взаимодополняющих объяснения. Во-первых, время, выбранное Семёном для женитьбы, приходилось на Великий пост⁴³⁵, когда данные церемонии не проводились. Во-вторых, это был уже третий брак московского князя, а церковь в XIV в. допускала только два брака и то при определённых условиях (отсутствие наследников, смерть одного из супругов). Семён же недавно женился вторично. Всё это могло вызвать негодование митрополита, что и отразилось в известии общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи.

В третьем известии статьи сообщается о битве “немцев” с Литвою **2 февраля на Сретение** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴³⁶). В “Ливонской хронике” Вартберга сообщается, что в 1348 г. “прусские братья опустошили с войском... землю языческих литовцев. На десятый день в Сретение (2 февраля) была дана при речке Стребне битва, в которой пало более 10 тысяч литовцев и русских”.⁴³⁷ Элементы даты, приведённые Вартбергом, соответствуют 6855 мартовскому году русских летописных известий. Датируем известие мартовским стилем (2.02.1348 г.).

В Симеоновской летописи данное известие читается после известия о рождении у великого князя Семёна Ивановича сына (декабрь). Такой порядок известий не нарушает календарной последовательности расположения известий в статье. Эта же последовательность наблюдается в статье Московского свода конца XV в.⁴³⁸ и Владимирского летописца⁴³⁹. В Рогожском летописце известие о битве дано перед записью о рождении у Семёна сына. Такое расположение известий в статье нарушает календарную последовательность (февраль, декабрь). Это можно объяснить тем, что составитель Рогожского летописца (или его переписчик) случайно сначала выписал из источника в свой труд известие о битве, затем, заметив, что пропустил известие о рождении Даниила, дал его вслед за известием о битве.

⁴³⁵ В 6855 мартовском году Великий пост начинался 12 февраля и заканчивался 31 марта. Пасха была 1 апреля (см.: *Степанов Н. В.* Календарно-хронологический справочник. С. 58-59).

⁴³⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 95. В отличие от Рог. в Сим. читается о 40 тысячах убитых литовских ратников. Эта же цифра содержится во всех летописях, где имеется известие.

⁴³⁷ *Вартберг Г.* Ливонская хроника... С. 106-107.

⁴³⁸ ПСРЛ. Т. 25. С. 177.

⁴³⁹ Там же. Т. 30. С. 108.

В четвёртом известии статьи сообщается о рождении у князя Семёна Московского сына Даниила **15 декабря** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁴⁰). Датируем известие мартовским стилем (о датировке известия см. выше).

В пятом известии статьи сообщается о поставлении Нафанаила епископом в Суздаль (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁴¹). В записях о поставлениях русских епископов при Феогносте в Ватиканском греческом сборнике сообщается, что Нафанаил был поставлен епископом в Суздаль “**в месяце августе, индикта 15, года 6855, в понедельник на Преображение**” (6 августа).⁴⁴² Приведённые элементы даты соответствуют 6855 мартовскому (или сентябрьскому) году. Следовательно, в Рогожском летописце известие датировано мартовским (или сентябрьским) стилем.

В шестом известии статьи сообщается о поездке князя Семёна Московского в Орду (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁴³). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. По-видимому, поездка московского князя в Орду была следствием приезда в Москву весной 6855 мартовского года посла Кога.⁴⁴⁴ Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В седьмом известии статьи сообщается о повелении князя Константина Васильевича Суздальского отлить колокол для церкви святого Спаса. В других летописях такого известия нет. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Предположительно датируем известие мартовским стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В целом датировку статьи можно признать мартовской. По всей видимости, при формировании статьи использовался московский

⁴⁴⁰ Там же. Т. 18. С. 95. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина. Цитата у Н. М. Карамзина неаннотирована (*Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 365). М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 368. Примеч. 5).

⁴⁴¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 96.

⁴⁴² РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложение. Стб. 440.

⁴⁴³ ПСРЛ. Т. 18. С. 96.

⁴⁴⁴ А. А. Горский считает, что поездка была связана с получением санкции на включение Юрьевского княжества в состав великого княжества Владимирского (см.: *Горский А. А.* Москва и Орда. С. 73).

источник. Отсутствие седьмого известия в Симеоновской летописи может означать, что в составлении статьи Рогожского летописца был использован ещё один источник. Хотя нельзя исключать возможности того, что последнее известие было опущено при создании Симеоновской летописи (или её протографа).

6856. Статья содержит пять известий.

В первом известии статьи сообщается о возвращении из Орды князя Семёна Московского с братом Андреем (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁴⁵). Из четвёртого и пятого известий данной статьи известно, что в конце июля 6856 мартовского года Семён был в Москве и собирался идти с войском на помощь новгородцам. Перед этим он отправил в Орду послов с жалобой на Ольгерда (о датировке известий см. ниже). Следовательно, московский князь должен был вернуться из Орды весной 6856 мартовского года. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о чуде (исцеление девицы) в Москве, совершившемся у гроба митрополита Петра, **26 мая на память святого апостола Карпа** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁴⁶). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Датируем известие предположительно мартовским (или сентябрьским стилем) по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В третьем известии статьи сообщается об ольгердовых послах в Орду, об отправлении князем Семёном Московским послов в Орду с жалобой на Ольгерда, о выдаче литовских посланцев "киличеям" московского князя Семёна и о возвращении последних с ордынским послом Тотуем и пленниками в Москву к Семёну (сходный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁴⁷ и выписке Карамзина из Троицкой летописи⁴⁴⁸). Очевидно, описанные события произошли ранее похода Семёна на помощь Новгороду. В известии о взятии шведским королем

⁴⁴⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 96.

⁴⁴⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 96. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина (*Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373*). Выписка у Н. М. Карамзина неаннотирована, М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 369. Примеч. 2*).

⁴⁴⁷ ПСРЛ. Т. 18. С. 96.

⁴⁴⁸ *Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4.*

Магнусом г. Орешка сообщается, что Семён, собрав рать, пошёл к Новгороду на помощь, но "постигоша его гонци килчѣи изо Орды, онъ же възвратися на Москву, слыша слова царева и жалованнѣа".⁴⁴⁹ О возвращении Семёна в Москву от Ситно (по Симеоновской — от "Ситчина") сообщает и Новгородская первая летопись младшего извода в известии о нападении Магнуса на Орешек: "князь ... поеха в Новгород; отыхавши от Торжьку... до Ситна, и поеха взадъ на Москву, а в Новгород посла брата своего Ивана".⁴⁵⁰ По-видимому, возвращение московского князя было связано с приходом тех самых послов, которых он послал в Орду, узнав о литовских представителях, отправленных туда Ольгердом. Возвратились послы до 6 августа 6856 мартовского (или сентябрьского) года. Это прослеживается по той же Новгородской первой летописи младшего извода, где сообщается, что Иван, приехав в Новгород, не выступил с войском в Ладогу, где располагались основные силы новгородцев во главе с посадником и великокняжеским наместником, а в это время, т. е. 6 августа, король Магнус взял Орешек.⁴⁵¹ Следовательно, Семён вернулся от Ситно в Москву ранее Спасова дня. Это означает, что все события, указанные в третьем известии, произошли во временном отрезке весна-конец июля 6856 мартовского (или сентябрьского) года, а известие в Рогожском летописце датировано мартовским (или сентябрьским) стилем.⁴⁵²

Содержание четвёртого и пятого известий статьи посвящено новгородским событиям: походу шведского короля Магнуса на Новгород Великий, взятию им Орешка и возвращению новгородцами города. Оба известия Рогожского летописца не содержат датирующей информации. Однако согласно Новгородской первой летописи младшего извода Орешек был взят "немцами" на *Спасов день* (6 августа).⁴⁵³ После осады Орешка новгородцами, которая началась "*въ господжино говѣнье*" (в первой половине августа) и длилась до *великого заговенья* (т. е. до конца зимы), он был возвращён Новгороду во *вторник на память Обретения главы Иоанна*

Прим. 349.

⁴⁴⁹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 58.

⁴⁵⁰ Там же. Т. 3. С. 360.

⁴⁵¹ Там же. Т. 3. С. 360.

⁴⁵² В Н4Л и С1Л известие датировано 6857 ультрамартовским годом (Там же. Т. 4. Ч. 1. С. 279; Т. 6. Вып. 1. Стб. 428-429).

⁴⁵³ По шведским источникам г. Орешек был взят Магнусом 6 августа 1348 г. (см.: *Шаскольский И. П.* Борьба за сохранение выхода к Балтийскому морю... С. 154). Эта дата согласуется с датой новгородских летописей.

Предтеча (24 февраля) на чистой неделе Великого поста.⁴⁵⁴ Полная дата освобождения новгородцами города точна. Она показывает, что события произошли в 6856 мартовском году (6.08.1348 – 24.02.1349 гг.), а известия в Рогожском летописце и Новгородской первой летописи младшего извода датированы мартовским стилем.

Текстологически запись обоих известий в Рогожском летописце тождественна записям Симеоновской летописи.⁴⁵⁵ В новгородском источнике текст имеет иное чтение. В Рогожском летописце и Симеоновской летописи автор текста известий делает упор на действия великого князя Семёна, а также даёт дополнительную информацию (имена посланных с князем Иваном в помощь новгородцам, о привозе пленных в Москву), которой нет в новгородских источниках. Это говорит о том, что запись, скорее всего, принадлежит московскому источнику.

В целом статью можно признать мартовской, т. к. последнее известие по датировке является чисто мартовским. По всей видимости, статья сформирована на основе одного источника: московского.

6857. Статья содержит четыре известия.

В первом известии статьи сообщается о послах литовского князя Ольгерда к великому князю Семёну с просьбой "мира и живота своен братін" (речь идёт о Корьяде, брате Ольгерде, его дружине и боярах, приведённых в Москву из Орды), о заключении мира с литовским князем и о возвращении в Литву Корьяда с дружиной и боярами (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁵⁶ и выписке Карамзина из Троицкой летописи⁴⁵⁷). Известия, излагающие события новгородско-шведского конфликта, в котором принял участие московский князь, и известия о московско-литовском конфликте, относящиеся, очевидно, к московскому источнику, в летописях тесно увязаны. Поэтому нет оснований полагать, что эти известия датированы разными стилями. Нет также оснований

⁴⁵⁴ ПСРЛ. Т. 3. С. 360–361. "Чистая неделя" – первая (или Фёдорова) неделя Великого поста.

⁴⁵⁵ В тексте четвёртого известия Рог. в отличие от текста Сим. и выписки Карамзина из Тр. пропущена фраза: "и поиде боронити своєю отчины, и доиде Ситчина" (Там же. Т. 18. С. 96). Это можно объяснить ненамеренным пропуском при составлении Рог.

⁴⁵⁶ Там же. Т. 18. С. 96.

⁴⁵⁷ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 349.

полагать, что известие о поездке Корьяда в Орду и выдаче его там послам московского князя датировано мартовским стилем, а известие о послах Ольгерда к Семёну с просьбой об освобождении его брата и бояр является ультрамартовским. И тем самым считать, что известия взяты составителем свода из разных источников. По-видимому, послы из Литвы прибыли к великому князю Семёну в начале 6857 мартовского (или сентябрьского) года. Хотя можно предположить, что посольство от Ольгерда прибыло в Москву в конце 6856 мартовского года, но известие об этом событии было записано под 6857 мартовским годом. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.⁴⁵⁸

Во втором известии статьи сообщается о послах князя Любарта Волынского к Семёну Московскому с просьбой отдать ему в жёны дочь Константина Ростовского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁵⁹ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи⁴⁶⁰). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. По-видимому, послы от Любарта (брата Ольгерда) прибыли к Семёну в 6857 мартовском году после разрешения московско-литовского конфликта. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе мартовских статей.

В третьем известии статьи сообщается о послах Ольгерда Литовского к Семёну с просьбой отдать ему в жёны тверскую княжну Ульяну (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁶¹ и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи⁴⁶²). Обратиться с такой просьбой к московскому князю Ольгерд мог только после окончания московско-литовского конфликта и возвращения Корьяда в Литву. Конфликт был окончательно разрешён, очевидно, в начале 6857 мартовского года. Датируем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

В четвёртом известии статьи сообщается о рождении у князя Семёна сына Михаила **7 сентября** (аналогичный текст имеется в Симеоновской летописи⁴⁶³). В восьмом известии статьи под 6858 г. сообщается о

⁴⁵⁸ В Н4Л и С1Л известие отнесено к 6858 ультрамартовскому году (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 279; Т. 6. Вып. 1. Стб. 429).

⁴⁵⁹ ПСРЛ. Т. 18. С. 96-97.

⁴⁶⁰ Карамзин Н.М. Указ. Соч. Примечания. Т. 4. Примеч. 351.

⁴⁶¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 97.

⁴⁶² Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 351.

⁴⁶³ ПСРЛ. Т. 18. С. 97. Известие читалось в Тр. (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 365, 367).

рождении *зимой* у Семёна сына Ивана. Если принять 6858 г. за ультрамартовский (или сентябрьский) год (= 6857 мартовскому), а 6857 г. за мартовский, то разрыв в месяцах осени (сентябрь) - зимы (февраль) максимально будет равен 7. Это не позволяет датировать известия о рождении сыновей московского князя разными стилями. Следовательно, либо оба года являются мартовскими, либо ультрамартовскими (или сентябрьскими). Так как предыдущие известия о московских событиях, в том числе о рождении детей Семёна, датируются мартовским стилем, то и данные два известия надо признать мартовскими.

В целом статью можно признать мартовской. По всей видимости, составлена статья на основе одного источника: московского.

6858. Статья содержит десять известий.

В первом известии статьи сообщается о смерти Василия Александровича Рязанского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁶⁴). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Предположительно датировем известие мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

Во втором известии статьи сообщается о поездке **весной** Семёна Московского и его братьев в Орду (аналогичный текст имеется в Симеоновской летописи). Нет оснований полагать, что великий князь и его братья отправились в Орду в начале 6857 мартовского года (= 6858 ультрамартовскому). В тексте известия о возвращении новгородцами Орешка, читающегося под 6856 мартовским годом, отмечено, что в Москву к Семёну были доставлены пленные "немцы", т. е. после 24 февраля 6856 мартовского года. Очевидно, это произошло уже в начале 6857 мартовского года. Далее в течение 6857 мартовского года в Москву к Семёну прибывают 3 посольства: два от Ольгерда и одно с Волыни. Следовательно, надо признать, что поездка великого князя в Орду состоялась в 6858 мартовском (или сентябрьском) году. Датировем известие мартовским (или сентябрьским) стилем.

⁴⁶⁴ ПСРЛ. Т. 18. С. 97. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина. (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). Не аннотированную выписку Н. М. Карамзина М. Д. Приселков отнёс к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 371. Примеч. 2).

В третьем известии статьи сообщается о возвращении из Орды князя Семёна Московского и его братьев (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁶⁵). Датировка известия о поездке Семёна в Орду мартовским (или сентябрьским) стилем позволяет и данное известие признать мартовским (или сентябрьским) по датировке.

В четвёртом известии статьи сообщается об окончании работ по строительству притвора предела церкви святого Спаса в Москве (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁶⁶). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Предположительно датировем известие мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В пятом известии статьи сообщается о выдаче Константином Васильевичем Суздальским дочери Антонины замуж за князя Андрея Фёдоровича в Ростов. В других летописях такого известия нет. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Предположительно датировем известие мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В шестом известии статьи сообщается о разрушении по повелению Константина Васильевича Суздальского старой церкви святого Спаса⁴⁶⁷ и строительстве новой церкви. В других сводах такого известия нет. Дополнительная информация, позволяющая определить стиль известия, в источниках отсутствует. Предположительно датировем известие мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В седьмом известии статьи сообщается о рождении у московского князя Ивана Ивановича сына Дмитрия (будущего Донского) **12 октября на память святых мучеников Тараха, Прова и Андроника** (аналогичный текст

⁴⁶⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 97. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). Неаннотированную выписку Н. М. Карамзина М. Д. Приселков отнёс к Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 371. Примеч. 3).

⁴⁶⁶ ПСРЛ. Т. 18. С. 97. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина. Неаннотированную выписку Н. М. Карамзина М. Д. Приселков отнёс к Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 371. Примеч. 3).

⁴⁶⁷ В летописях не указана местность, где располагалась церковь. По-видимому, это Нижний Новгород.

читается в Симеоновской летописи⁴⁶⁸). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Предположительно датируем известие мартовским стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В восьмом известии статьи сообщается о рождении *зимой* у князя Семёна сына Ивана (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁶⁹). Известие датируем мартовским стилем (о датировке см. выше разбор статьи под 6857 г.).

В девятом известии статьи сообщается о выдаче *зимой* князем Семёном Ивановичем дочери замуж за Михаила Васильевича Кашинского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁷⁰). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. По всей видимости, московский князь выдал дочь замуж после возвращения из Орды. Датируем известие мартовским стилем.

В десятом известии статьи сообщается о болезни *осенью* митрополита Феогнота (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁷¹). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Предположительно датируем известие мартовским стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

Календарная последовательность расположения известий в статье (весна, октябрь, зима) соответствует мартовскому началу года. Исключение составляет последнее известие статьи, которое нарушает календарную последовательность, т. к. в нём говорится об осеннем времени года. Однако статью по датировке можно признать предположительно мартовской.

По всей видимости, первые четыре известия, а также известия 7-9 принадлежат московскому источнику. С источником, из которого попали в

⁴⁶⁸ Известие читалось в Тр. (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). Неаннотированную выписку Н. М. Карамзина М. Д. Приселков отнёс к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 371. Примеч. 3).

⁴⁶⁹ ПСРЛ. Т. 18. С. 97.

⁴⁷⁰ Там же. Т. 18. С. 97. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 369). Неаннотированную выписку Н. М. Карамзина М. Д. Приселков отнёс к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 371. Примеч. 4).

⁴⁷¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 97. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). Неаннотированную выписку Н. М. Карамзина М. Д. Приселков

статью известия 5-6, нет ясности. Отметим только, что по содержанию они нижегородские. В отношении последнего известия можно высказать предположение: либо в источник Рогожского летописца и Симеоновской летописи оно попало в конец статьи, вследствие того, что сводчик его ненамеренно пропустил, а затем решил добавить в конец статьи, исправив таким образом свой промах, либо это известие попало в источник Рогожского летописца и Симеоновской летописи из другого источника, нежели известия, читающиеся в статье, но уже после того, как были записаны известия московского источника.

6859. Статья содержит три известия.

В первом известии статьи сообщается о чуде (исцеление “жены”) в Москве, совершившемся у гроба митрополита Петра, (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁷²). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Известие датируем предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

Во втором известии статьи сообщается о поставлении митрополитом епископом в Суздаль Даниила и о первой службе Даниила в **четверг на Средокрестной неделе** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁷³). Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Известие датируем предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой. Для 6859 мартовского года четвергом на Средокрестной неделе было 24 марта.

В третьем известии статьи сообщается об обновлении **весной** князем Юрием Ярославичем Муромским г. Мурома (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁷⁴). Дополнительной информации, позволяющей

отнёс к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 371. Примеч. 3).

⁴⁷² ПСРЛ. Т. 18. С. 97. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина. (*Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). Выписка у Н. М. Карамзина неаннотирована, М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 372. Примеч. 1).

⁴⁷³ ПСРЛ. Т. 18. С. 97. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина (*Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 373). Выписка у Н. М. Карамзина неаннотирована, М. Д. Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 372. Примеч. 1).

⁴⁷⁴ ПСРЛ. Т. 18. С. 97. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина (*Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 370). Выписка у Н. М. Карамзина неаннотирована, М. Д. Приселков

определить стиль известия, в источниках нет. Известие датируем предположительно мартовским (или сентябрьским) стилем по его расположению в группе статей с мартовской датировкой.

В целом, из-за скудости хронологических данных, датировка статьи носит предположительный характер. Датировка известий произведена только на основе их расположения в группе мартовских статей.

6860. Статья содержит шесть известий.

В первом известии статьи сообщается о походе князя Семёна с братьями и другими князьями ратью к Смоленску (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁷⁵). В Новгородской четвёртой и Софийской первой летописях известие помещено под 6859 г. (текст известия сходен с Рогожским летописцем).⁴⁷⁶ Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Известие можно признать как ультрамартовским, так и мартовским по датировке. Сложность в датировании известия заключается в том, что несколько следующих статей свода по датировке являются ультрамартовскими. Это обстоятельство, а также отсутствие точных хронологических указаний в известиях данной статьи, может свидетельствовать о том, что со статьи 6860 в общем источнике Рогожского летописца и Симеоновской летописи (или его протографе) был произведён переход с мартовской датировки статей на ультрамартовскую.

Во втором известии статьи сообщается о моровом поветрии в Смоленске. Известия об эпидемии в Смоленске в других летописях, за исключением Никоновской летописи⁴⁷⁷, где об этом сообщается в известии при перечислении тех городов, по которым прошло моровое поветрие, нет. Хотя в Новгородской первой летописи старшего и младшего извода нет известия об эпидемии в Смоленске, но под 6860 г. читается известие о сильном моровом поветрии в Пскове, которое началось ранее 3 июля, а затем с 15 августа (с “госпожина дня”) до Великого поста — в

отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 372. Примеч. 2).

⁴⁷⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 97-98. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина (*Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 356). Выписка у Н. М. Карамзина неаннотирована, Приселков отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 372. Примеч. 3).

⁴⁷⁶ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 280; Т. 6. Вып. 1. Стб. 429.

Новгороде.⁴⁷⁸ Это позволяет полагать, что эпидемия в Смоленске примерно совпадает по времени с “мором” в Пскове и Новгороде. В Новгородской первой летописи старшего и младшего извода известия об эпидемиях в Пскове и Новгороде датируются по полным датам смерти и погребения новгородского архиепископа Василия, скончавшегося на пути из Пскова в Новгород⁴⁷⁹, мартовским стилем.⁴⁸⁰ Полагаем, что и известие об эпидемии в Смоленске надо признать мартовским (или сентябрьским) по датировке.

При датировке известия об эпидемии в Смоленске мартовским (или сентябрьским) стилем можно предположить, что Семён, совершивший поход на Смоленск, ушёл из-под Смоленска раньше, чем началась эпидемия. Это может означать, что поход состоялся в конце (возможно, раньше) 6859 мартовского года. И тогда известие о походе Семёна Московского к Смоленску в Рогожском летописце датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем.

В третьем известии статьи сообщается о завершении *осенью* военной экспедиции хана Джанибека на Ордака. В других летописях такого известия нет. М. Г. Сафаргалиев отождествляет Ордака с Мубарек-ходжой, правившего в течении 6 месяцев в Синей Орде после своего отца Эрзерена, умершего в 745 г. х. (15.5.1344-3.5.1346 гг.).⁴⁸¹ Временные рамки правления Мубарек-ходжи, по «Анониму Искандеру», и время похода Джанибека на Ордака, по Рогожскому летописцу, не согласуются. Разница составляет примерно 8 лет (считая 6860 год - мартовским). Следовательно, возникает вопрос, возможно ли такое отождествление. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Известие можно признать как мартовским, так и ультрамартовским (или сентябрьским) по датировке.

В четвёртом известии статьи сообщается о смене императоров в Константинополе, о бегстве патриарха Каллиста из столицы, о возведении

⁴⁷⁷ Там же. Т. 10. С. 224.

⁴⁷⁸ Там же. Т. 3. С. 100, 362-363.

⁴⁷⁹ Там же. Т. 3. С. 100, 362.

⁴⁸⁰ В «Ливонской хронике» Вартберг сообщает о большой смертности в Ливонии в 1351 г. (см.: *Вартберг Г.* Ливонская хроника... С. 107). Этот год соответствует 6859 мартовскому году русских летописей. Очевидно, Вартберг пишет об эпидемии, затронувшей Ливонию. Скорее всего, эпидемия, о которой сообщают русские источники, пришла с Запада в начале 6860 мартовского (1352/3) года и затронула Псков, новгородские земли и территорию Смоленского княжества.

императором Иоанном VI Кантакузином на “вселенский” патриарший престол Филофея, бывшего до этого митрополитом в Гераклее Фракийской. В других летописях, за исключением Супральской летописи (текст приведён в сокращении) под 6861 г.⁴⁸², такого известия нет. События в Византии, о которых рассказывается в известии Рогожского летописца, произошли в период 1352/3 гг. Патриархом Филофей стал в 1353 г. (=6861 мартовский год).⁴⁸³ Можно полагать, что известие датировано по году начала борьбы в Царьграде, т. е. 6860 мартовским годом.

В пятом известии статьи сообщается о поездке *зимой* из Литвы в Константинополь Романа и приходе его в Киев в качестве митрополита. В других летописях, за исключением Супрасльской летописи (текст приведён в сокращении) под 6862 г.⁴⁸⁴, такого известия нет. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль известия, в источниках нет. Стиль известия не поддаётся определению.

В шестом известии статьи сообщается о женитьбе *осенью* тверского князя Михаила Александровича на дочери Константина Васильевича Суздальского. В других летописях сообщения о женитьбе князя Михаила, за исключением Супрасльской летописи (текст известия аналогичен Рогожскому летописцу) под 6861 г.⁴⁸⁵, не содержится.

В седьмом известии статьи сообщается о женитьбе в *октябре* нижегородского князя Бориса Константиновича на дочери Ольгерда Литовского Аграфене. В новгородско-софийской группе летописей известие о женитьбе сына Константина Суздальского Бориса дано в ином чтении под 6862 г. Дополнительной информации, позволяющей определить стиль двух последних известий, в источниках нет. Стиль известия не поддаётся определению.

Календарная последовательность расположения известий в статье нарушена: осень, зима, осень, октябрь. Это ведёт к выводу о составном характере статьи. Датировка известий статьи в большинстве случаев не

⁴⁸¹ Сафаргалиев М. Г. Распад Золотой Орды... С. 106; Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... Т. 2. С. 130, 211, 214.

⁴⁸² ПСРЛ. Т. 17. Стб. 34.

⁴⁸³ Подскальски Г. Христианство и богословская литература... С. 503; Прохоров Г. М. Русь и Византия в эпоху Куликовской битвы... С. 34-35.

⁴⁸⁴ ПСРЛ. Т. 17. Стб. 34.

⁴⁸⁵ Там же. Т. 17. С. 34.

может быть определена однозначно.

6861. Статья содержит два известия.

В первом известии статьи сообщается о рождении у великого князя Семёна Ивановича сына Семёна **3 февраля на память святого Симеона Богоприимца и Анны пророчицы** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁸⁶). Семён и его брат Иван умерли на одной неделе (11-16 марта) с митрополитом Феогностом в начале 6861 мартовского (или сентябрьского) года (о датировке см. ниже). Следовательно, Семён не мог родиться 3 февраля мартовского 6861 г., т. е. 1354 г., он родился 3 февраля 6860 мартовского года (3.02.1353 г.).⁴⁸⁷ Таким образом, известие в Рогожском летописце и Симеоновской летописи датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем.

Во втором известии статьи сообщается о поставлении митрополитом Феогностом владыки Алексея епископом во Владимир **6 декабря на память святого отца Николая** и об отправлении митрополитом и великим князем Семёном в Царьград послов с просьбой об утверждении владимирского епископа Алексея митрополитом на Русь после смерти Феогноста (аналогичный текст имеется в Симеоновской летописи⁴⁸⁸). Феогност умер 11 марта 6861 мартовского (или сентябрьского) года. Поставление Алексея, благословение его на митрополию по смерти Феогноста и отправление послов в Царьград могло произойти только в 6860 мартовском году (с 6.12.1352 г.) до смерти митрополита.

⁴⁸⁶ Там же. Т. 18. С. 98.

⁴⁸⁷ В. А. Ткаченко относит рождение четвёртого сына Семёна Московского к февралю 1352 г. (см.: Ткаченко В. А. История России. XIII-XIV вв. Московские великие и удельные князья и цари. М., 1998. С. 27). Такая датировка предполагает год от “сотворения мира” либо 6859 мартовский, либо 6860 ультрамартовский (или сентябрьский). Датировка известия о рождении Семёна 6860 г. приведена в поздних летописях МС, Ник., Вл. Однако нет достаточных оснований считать, что 6860 г. в летописях является сентябрьским или ультрамартовским. Кроме того, отметим, что годы рождений других детей Семёна Московского, содержащиеся в летописях, исследователь переводит на годы от “рождества Христова”, как мартовские (см.: Там же. С. 25-27). Следовательно, возникает вопрос, почему только год известия о рождении княжича Семёна Ткаченко считает ультрамартовским. Есть только одно предположительное объяснение этого обстоятельства в датировке года рождения Семёна: исследователь из 6860 г. вычитает 5508, что дает ему 1352 г., в то время как необходимо при дате, указывающей на февраль, вычитать 5507, и тогда датой рождения при мартовской датировке 6860 г. будет 1353 г.

⁴⁸⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 98. Сходный текст содержится в выписке Н. М. Карамзина (см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 367). Выписка у Н. М. Карамзина неаннотирована, М. Д. Приселков

Следовательно, известие датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем.

В целом статья по датировке является ультрамартовской (или сентябрьской). Однако календарная последовательность расположения известий в статье (февраль-декабрь) нарушена. Что послужило причиной подобного расположения известий в статье, определить трудно. Возможно, составитель общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи неверно расположил известия в результате использования двух источников (или это было сделано составителем более раннего свода).

6862. Статья содержит одиннадцать известий.

Датировка известий статьи произведена, исходя из хронологических данных константинопольского соборного акта, утвердившего владимирского епископа Алексея на митрополичьей кафедре. Акт датирован **6862 г. индикта 7 июня 30**⁴⁸⁹, что соответствует мартовскому (или сентябрьскому) стилю (30.06.1354 г.).

В первом известии статьи сообщается о смерти митрополита Феогноста **11 марта на память святого отца Софрония** и его погребении **13 марта на память святого отца Никифора**, о смерти двух сыновей великого князя Семёна на одной неделе с митрополитом (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁹⁰). В новгородско-софийской группе летописей известие о смерти митрополита дано под 6861 г. Если признать 6862 год мартовским (или сентябрьским), то на поездку владимирского епископа Алексея в Царьград на поставление в митрополиты, после возвращения оттуда послов (о датировке см. ниже), максимально приходится 3 месяца (апрель-июнь). Такой срок для поездки в Царьград вполне реален, но в **“грамоте патриарха Филофея владимирскому епископу Алексею на митрополию Киевскую и вся Русь”** сказано, что утверждение Алексея состоялось после тщательного испытания в продолжении почти целого года, о чём было сообщено великому князю Ивану Ивановичу.⁴⁹¹ Это говорит о том, что Алексей был утверждён в качестве русского митрополита почти через год после приезда в Царьград. Таким образом,

отнёс её к Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 373. Примеч. 1).

⁴⁸⁹ РИБ. Т. 6. Ч.1. Приложение. № 9. С. 41-52.

⁴⁹⁰ ПСРЛ. Т. 18. С. 98. Известие читалось в Тр. (см.: *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 373. Примеч. 2).

поездка в Царьград владимирского епископа на поставление в митрополиты состоялась не позднее лета 6861 мартовского (или сентябрьского) года после смерти митрополита Феогноста 11 марта того же года. Известие в Рогожском летописце и Симеоновской летописи датировано ультрамартовским стилем. Указание в известии на то, что дети московского князя умерли на одной неделе с Феогностом расширяет временные рамки известия: 11 марта (понедельник) — 17 марта (воскресенье) 1353 г.

Во втором известии статьи сообщается о смерти великого князя Семёна Московского *26 апреля на память святого мученика Василия* (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁹²). В сообщении уточняется, что князь умер «за пол-семы недѣли какъ минули сорочины Феогнастѹ»⁴⁹³. Следовательно, в том же году, когда скончался митрополит. Таким образом, ультрамартовская датировка сохраняется и для этого известия (26.04.1353 г.).⁴⁹⁴

В третьем известии статьи сообщается о смерти князя Андрея Ивановича *6 июня на память святого мученика Дорофея*⁴⁹⁵ «послѣ сорочинъ... брата, князя... Семёна, на третій день»⁴⁹⁶ (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁹⁷). Известие, как и предыдущее, датировано ультрамартовским стилем (6.06.1353 г.).⁴⁹⁸

В четвёртом известии статьи сообщается о рождении Владимира Андреевича *15 июля на память святых мучеников Кирика и Улиты* через 40

⁴⁹¹ РИБ. Т. 6. Ч.1. Приложение. № 9. С. 44-45.

⁴⁹² ПСРЛ. Т. 18. С. 98. В записи Рог. наблюдается разночтение с Сим. В первой Семён назван князем всея Руси, а в последней - Московским.

⁴⁹³ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 62.

⁴⁹⁴ В новгородско-софийской группе летописей событие помещено под 6861 мартовским (или сентябрьским) годом.

⁴⁹⁵ Современные святцы поминают святого Дорофея 5 июня. Эта же дата читается в святцах XVII в. И. И. Срезневский, исследуя церковные памятники (минеи), отмечал, что для XII-XIII вв. поминание святого Дорофея производилось 6 июня. Сергей (Спасский) также отмечал, что поминание святого Дорофея по разным памятникам производилось как 5 июня, так и 6 июня (см.: Срезневский И. И. Древний русский календарь по месячным минеям XI-XIII вв. СПб., 1863; Сергей (Спасский). Полный месяцеслов Востока. Т. 2. Ч. 1. М., 1997. С. 168, 171). В данном известии встречается один из примеров поминания святого Дорофея 6 июня, сохранившихся в летописях, подтверждающих сведения И. И. Срезневского и Сергея (Спасского).

⁴⁹⁶ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 62.

⁴⁹⁷ Там же. Т. 18. С. 98. Известие читалось в Тр. (см.: Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 373. Примеч. 2).

⁴⁹⁸ Новгородско-софийская группа летописей помещает событие под 6861 мартовским (или сентябрьским) годом.

дней после смерти его отца князя Андрея (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁴⁹⁹). Известие, как и предыдущие, датировано ультрамартовским стилем (15.07.1353 г.).⁵⁰⁰

В пятом известии статьи сообщается о поездке московского князя Ивана Ивановича в Орду. В других летописях, кроме Владимирского летописца (текст известия сходен с записью Рогожского летописца)⁵⁰¹, такое известие не содержится.⁵⁰² Иван мог поехать в Орду за ярлыком на великое Владимирское княжение только после смерти его брата князя Семёна. Следовательно, известие также датировано ультрамартовским стилем (1353/4 г.).

В шестом известии статьи сообщается о возвращении из Константинополя послов великого князя Семёна и митрополита Феогноста, отправленных к патриарху зимой 6860 мартовского года (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁵⁰³). Послы вернулись в Москву уже после смерти митрополита Феогноста (не ранее июня). На это указывает сообщение в записи о том, что послы привезли патриаршее повеление "бысть владыцѣ Алексѣю ити въ Царьгородъ на митрополью на свершеніе святительства, пріати поставленіе... отъ святаго патріарха".⁵⁰⁴ Прислать повеление владимирскому епископу Алексею идти на поставление патриарх мог только в случае получения известия о смерти Феогноста, что могло произойти не ранее конца апреля-мая. Следовательно, данное известие также датировано ультрамартовским стилем (1353/4 г.).

В седьмом известии статьи сообщается о поездке владимирского епископа Алексея на поставление в Константинополь (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁵⁰⁵). Алексей поехал в Константинополь после возвращения оттуда митрополичьих послов с патриаршими грамотами и повелением идти на поставление в Царьград. Алексей мог претендовать на митрополичий титул только после смерти Феогноста

⁴⁹⁹ ПСРЛ. Т. 18. С. 98.

⁵⁰⁰ Новгородско-софийская группа летописей помещает событие под 6861 мартовским (или сентябрьским) годом.

⁵⁰¹ ПСРЛ. Т. 30. С. 110.

⁵⁰² Отсутствие известия в Сим., статья в которой содержит аналогичные известия, расположенные в той же последовательности, что в Рог., можно объяснить случайным пропуском при составлении свода.

⁵⁰³ ПСРЛ. Т. 18. С. 98.

⁵⁰⁴ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 63.

⁵⁰⁵ Там же. Т. 18. С. 98.

(после 11 марта). Алексей был утвержден на митрополию 30 июня 6862 мартовского (или сентябрьского) года после почти годичного ожидания.⁵⁰⁶ Эти сведения показывают, что Алексей поехал в Царьград летом 6861 мартовского (или сентябрьского) года и, следовательно, данное известие датировано ультрамартовским стилем (1353/4 г.).

В восьмом известии статьи сообщается о взятии Олегом Рязанским московской волости Лопасни и пленении им Михаила Александровича, наместника московского князя, **22 июня в Петров пост** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи и выписке Н. М. Карамзина из Троицкой летописи)⁵⁰⁷. По расположению известия в статье с ультрамартовской датировкой и это известие можно также датировать ультрамартовским стилем. Однако дополнительной информации, позволяющей со всей полнотой утвердительно говорить о такой датировке, в источниках нет. Возможно, Олег с рязанцами напал на Лопасню в тот момент, когда Иван Иванович после смерти своего брата Андрея уехал из Москвы в Орду, чтобы добиться ярлыка на великое Владимирское княжение. Датировка известия ультрамартовским стилем является предположительной.

В девятом известии статьи сообщается о возвращении *по Крещении* (после 6 января) из Орды князя Ивана Московского (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁵⁰⁸). Иван поехал в Орду по смерти брата. Следовательно, он вернулся на Русь после 6 января 6861 мартовского года (январь 1354 г.). Известие в Рогожском летописце, следовательно, датировано ультрамартовским (или сентябрьским) стилем.

В десятом известии статьи сообщается о начале великого княжения Ивана Ивановича во Владимире **25 марта на Благовещение Пресвятой Богородицы** (аналогичный текст читается в Симеоновской летописи⁵⁰⁹). Известие датировано мартовским (или сентябрьским) стилем (25.03.1354 г.).

В одиннадцатом известии статьи сообщается о поставлении на Русь двух митрополитов: Алексея и Романа (сходный текст читается в Никоновской летописи⁵¹⁰ под тем же 6862 г., другие летописи такого

⁵⁰⁶ РИБ. Т. 6. Ч.1. Приложение. № 9. С. 44-45.

⁵⁰⁷ ПСРЛ. Т. 18. С. 98-99; Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. Примечания. Т. 4. Примеч. 375.

⁵⁰⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 99.

⁵⁰⁹ Там же. Т. 18. С. 99.

⁵¹⁰ Там же. Т. 10. С. 227.

известия не содержат). Алексей был утвержден митрополитом по соборному акту 30 июня 1354 г., что соответствует 6862 мартовскому (или сентябрьскому) году. Следовательно, данное известие Рогожского летописца датировано мартовским (или сентябрьским) стилем. Летописатель, сообщив в начале записи о возникшей церковной проблеме (поставлении двух митрополитов на Русь), затем заметил, что оба митрополита прислали своих послов из Царьграда к тверскому епископу. Это может означать, что известие имеет тверское происхождение. Хотя, как отметил Г. М. Прохоров, если посольство в Тверь было единственным посольством митрополитов из Царьграда на Русь, то запись о нём могла быть сделана и в Москве.⁵¹¹ Это вполне допустимо, поскольку в Москве были заинтересованы в утверждении на митрополичью кафедру Алексея.

Календарная последовательность расположения известий в статье в основном соответствует ультрамартовскому началу года (март-январь). Хотя надо отметить, что июньское известие о нападении Олега на Лопасню расположено после июльского известия о рождении Владимира Андреевича. Что послужило причиной такого расположения известий в статье, не ясно. Все известия тем или иным образом связаны с Москвой. Возможно, это случайная неточность составителя общего источника Рогожского летописца и Симеоновской летописи (или так читалось уже в его источнике). А возможно, что это незнание известий московской княжеской летописи и митрополичьей летописи. Исключение в статье составляют два последних известия, где обозначение сезона выходит за рамки ультрамартовского года. Десятое известие имеется и в Симеоновской летописи, что говорит о таком построении статьи уже в общем источнике Рогожского летописца и Симеоновской летописи. Возможно, летописец (сводчик) дал известие о начале великого княжения Ивана в конце предшествующего года, чтобы не разрывать последовательность изложения событий (или 25 марта принадлежало, по мнению составителя статьи, концу 6862 ультрамартовского года), а последнее известие было дополнено уже при составлении или непосредственного протографа Рогожского летописца, или самого свода. По всей видимости, статья сформирована на основе московского источника. В целом признаём статью ультрамартовской по датировке.

⁵¹¹ Прохоров Г. М. Русь и Византия в эпоху Куликовской битвы... С. 84.